

Protokół Nr XXV/2017
z obrad Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Winnica
z dnia 21 lipca 2017 roku

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Winnicy i trwało od godziny 14.40 do godziny 15.33.

Lista obecności Radnych Rady Gminy Winnica stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Mariusz Kowalewski – Wójt Gminy Winnica,
2. Pan Waldemar Błoński – Skarbnik Gminy,
3. Pani Jadwiga Pydynowska – Sekretarz Gminy,

Nieobecni Rady Gminy Winnica: Pan Piotr Tomczyk.

Ad.1

Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Stanisław Guzel otworzył obrady XXV Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Winnica. Przywitał radnych oraz przedstawicieli Urzędu Gminy. W sesji uczestniczyło 14 radnych, więc obrady były prawomocne.

Ad.2

Ustalenie porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2017 rok.
5. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Głos zabrał Pan Wójt, który zaproponował wprowadzenie dodatkowego punktu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Winnica do konsorcjum oraz wspólnej realizacji przedsięwzięcia pn. "Przebudowa torowiska nieczynnej kolejki wąskotorowej na ścieżkę rowerową w Gminie Winnica i Gminie Nasielsk". W/w konsorcjum jest potrzebne do złożenia wspólnego wniosku.

Pan Lusa zaproponował dodanie jeszcze jednego punktu w związku z omówieniem projektu rozbudowy Ośrodka Zdrowia.

Pan Guzel zaproponował, żeby wprowadzić to jako dyskusję, ponieważ jest to ważna kwestia oraz odczytał nowy porządek obrad, a mianowicie:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2017 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Winnica do konsorcjum oraz wspólnej realizacji przedsięwzięcia pn. "Przebudowa torowiska nieczynnej kolejki wąskotorowej na ścieżkę rowerową w Gminie Winnica i Gminie Nasielsk"
6. Dyskusja.
7. Zamknięcie obrad.

Za przyjęciem proponowanego porządku obrad opowiedziało się jednogłośnie 14 radnych.

Ad.3

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica.

O zabranie głosu został poproszony Pan Skarbnik, który wyjaśnił potrzebę przyjęcia uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica oraz uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2017 rok. .

Jeśli chodzi o proponowane zmiany, to wynikają one głównie z wyników przetargu. Pierwsza zmiana jeśli chodzi o wydatki dotyczy zwiększenia wydatków na przebudowę drogi w miejscowości Białe Błoto i jest to 52.000,00 zł. Kwota przetargowa wyniosła trochę ponad 188.000,00 zł, w budżecie zaplanowane mieliśmy 140.000,00 zł. Następne zmiany dotyczą działu rodzina, chodzi tu o przeznaczenie po 600,00 zł na ewentualne delegacje pracowników wykonujących zadania z zakresu świadczeń wychowawczych i świadczeń rodzinnych oraz działu gospodarka komunalna, gdzie jest propozycja zwiększenia wydatków o 47.000,00 zł. Z czego 35.000,00 zł z przeznaczeniem na przebudowę sieci ciepłowniczej w budynku komunalnym przy ul. Szkolnej 2, natomiast 12.000,00 zł to kwota, która zmieniła proponowaną wcześniej Uchwałę Budżetową. Dzisiaj było otwarcie kopert zapytania ofertowego, najniższa kwota wyniosła o 12.000,00 zł więcej niż mieliśmy zaplanowane i jest to też uzupełnienie środków w budżecie, które umożliwi podpisanie umowy i realizację budowy placu zabaw oraz siłowni plenerowej. Jeśli chodzi o zmniejszenia - to pomoc społeczna, to 1.200,00 zł wynikające z przeznaczenia środków na delegacje pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz zmniejszenie 35.000,00 zł związane z nieczynnym tego roku basenem. Jeśli chodzi o pokrycie po stronie dochodów tych planowanych wydatków – 79.925,00 zł to jest zwrot podatku VAT uzyskanych przez gminę z budowy II etapu przydomowych oczyszczalni ścieków, 12.000,00 zł związane jest z większymi niż planowano wpływami z podatku od nieruchomości oraz zmniejszenie na kwotę 27.925,00 zł – udziały gminy w podatku dochodowym od osób prawnych. W związku z pozostałymi pozycjami budżetu deficyt pozostaje bez zmian, pokrycie jest z jednej strony zwiększonymi dochodami, natomiast z drugiej strony zmniejszonymi wydatkami tych dodatkowych kosztów.

Pan Lusa zapytał odnośnie zwiększenia wydatków. Czy 35.000,00 zł jest udziałem we wspólnocie mieszkaniowej z mieszkańcami?

Pan Wójt wyjaśnił, że nie. Oddzielamy się własną kotłownią, ponieważ płacimy dwa razy więcej za ogrzewanie niż mieszkańcy. Ciepłowniczo ze wspólnotą nie będzie żadnego powiązania.

Pan Wróblewski zapytał, gdzie będzie znajdowało się pomieszczenie kotłowni?

Pan Wójt odpowiedział, że na dole znajdują się niesprzedane pomieszczenia, które będą wykorzystane.

Pan Waleśkiewicz dodał, że kotłownia jest nadal gminna pomimo większości udziałowej wspólnoty. Nie rozumiem, czemu płacimy wspólnocie mając swoją kotłownię i swoje piece.

Pan Wójt wyjaśnił, że piece nie są własnością gminy, która użyczyła tylko lokal. Cała obsługa i wszelkiego rodzaju utrzymanie budynku spoczywa na wspólnocie mieszkaniowej, my płacimy tylko fundusz remontowy.

Pan Lusa zapytał odnośnie realizacji bazy turystyczno – rekreacyjnej w Winnicy. Czy miało być to uczynione z funduszu sołeckiego?

Pan Skarbnik odpowiedział, że nie było to realizowane z tego funduszu. Chodzi tu o inwestycję w ramach Zielonych Mostów Narwi. Dziś był przetarg, kwota przetargowa wyniosła 151.000,00 zł i brakowało nam tych 12.000,00 zł żeby to rozstrzygnąć i podpisać umowę. Ta uchwała jest już poprawiona i dostosowana.

Pan Wróblewski zapytał o długość i szerokość drogi w Białym Błocie.

Pan Wójt odpowiedział, iż długość to około 1,5 km, natomiast szerokość około 5 m. Pan Wójt dodał, że ceny niestety od ubiegłego roku poszły w górę.

Pan Guzel zaproponował, aby w przyszłości zastanowić się nad przygotowaniem oferty wskazującej co znajduje się już na drodze, a czego tam brakuje. W wielu przypadkach kwoty mogłyby być do negocjacji np. jeśli chodzi o drogę w miejscowości Białe Błoto.

Pan Wójt wtrącił, że jeśli chodzi o drogę w miejscowości Białe Błoto, to cena, którą uzyskaliśmy

wychodzi z kosztorysu, w którym wszystko jest zawarte i wszystko jest opisane w związku z czym nie będą przeprowadzane negocjacje. Każdy wykonawca zanim przystąpi do sporządzania oferty, sprawdza wszystko w terenie.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały, a następnie został on poddany głosowaniu. Za podjęciem uchwały jednogłośnie opowiedziało się 14 radnych.

Uchwała Nr XXV/177/2017 stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Ad.4

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2017 rok.

Po odczytaniu projektu Przewodniczący zarządził głosowanie w celu podjęcia uchwały. Brało w nim udział 14 radnych. Wszyscy jednogłośnie opowiedzieli się za podjęciem uchwały.

Uchwała XXV/178/2017 stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Ad.5

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Winnica do konsorcjum oraz wspólnej realizacji przedsięwzięcia pn. "Przebudowa torowiska nieczynnej kolejki wąskotorowej na ścieżkę rowerową w Gminie Winnica i Gminie Nasielsk".

W celu wyjaśnienia o głos poproszony został Pan Wójt.

Do końca lipca musimy złożyć wniosek na budowę ścieżki rowerowej. Dwie gminy, dwa podmioty dzielą się w wykonaniu tego zadania. Z racji tego, że prawdopodobnie do końca lipca nie będzie sesji, uchwała ta musiała być wprowadzona do dzisiejszego porządku obrad.

Pan Lusa poprosił o wyjaśnienie, dotyczące etapu uzgodnień z mieszkańcami.

Pan Wójt wyjaśnił, że robimy ścieżkę rowerową bez drogi wewnętrznej. Drogę tą będziemy robić na zgłoszenie oddzielnym zadaniem, żeby nie było potraktowania, iż przy okazji budowy ścieżki rowerowej chcemy sobie wybudować drogę i fragmenty dróg wewnętrznych. Przez to nasz wniosek mógłby być z miejsca odrzucony, gdyż nie byłoby to zadanie docelowe. Zostaje tylko ścieżka rowerowa, bez wszelkiego rodzaju zjazdów i przejazdów. Pas kolejkowy nadal jest gminny, także mieszkańcy mają dojazd i nikt nie jeździ po prywatnym gruncie. Zjazdy są zaznaczone i uzgodnione z mieszkańcami, ale dróg serwisowych na chwilę obecną nie będzie.

Pan Lusa zapytał, czy Pan Wójt orientuje się jaka jest ilość sprzeciwów mieszkańców i czy jakieś sprzeciwy wpłynęły na piśmie? Chodzą pogłoski, że będą blokować.

Pan Wójt odpowiedział, że żadne sprzeciwy na piśmie nie wpłynęły, natomiast kilka osób które chciały wyjaśnić niejasności przyszły na zorganizowane spotkanie.

Pan Guzel wtrącił, że wyjazdy, które dziś są użytkowane nie są wrysowane na mapach dlatego jak będzie projekt przebudowy drogi wojewódzkiej to z tej okazji będą skasowane. Moją propozycją jest, żeby zamiast ścieżki o szer 3 m wybudować drogę serwisową o szer 4 m, która służyła by jako ścieżka i droga transportu rolnego. Wnioskuje aby do wszystkich właścicieli działek przyległych wysłać informację na piśmie w celu zapoznania się ze zmianami wyjazdów na drogę wojewódzką.

Pan Wróblewski zapytał o kosztorys bez dróg serwisowych.

Pan Wójt odpowiedział, że w celu uniknięcia sytuacji, w której po przetargu trzeba będzie dołożyć jakąś sumę należy podnieść kwotę dofinansowania. Kosztorys wynosi w granicach 2.800.000,00 – 2.900.000,00 zł. Z czego dofinansowanie wynosi 80%.

Pan Lusa stwierdził, że jest teraz zmowa wykonawców i w zależności jaką kwotę zgłosi Pan Wójt, taką kwotę poda dany wykonawca. Jeżeli dobrze się orientuję w regulaminie, to 80% dofinansowania jest od kwoty przetargu.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że przy składaniu wniosku są kwoty kosztorysowe. Jeżeli w przetargu wyjdzie kwota wyższa, to nie otrzymujemy od niej dofinansowania. Natomiast jeśli będzie niższa, to dofinansowanie będzie obniżone proporcjonalnie. W związku z tym lepiej jest, aby kosztorys był wyższy, ponieważ wtedy dostaniemy dofinansowanie od całej kwoty. Natomiast w sytuacji gdy będzie zaniżony, to części z tych 80% możemy nie odzyskać.

Pan Wróblewski zapytał, czy siłownia plenerowa i plac zabaw w Skórznicach mogłyby być we wspólnym przetargu?

Pan Wójt wyjaśnił, iż jest to inwestycja zaplanowana na przyszły rok podobnie jak teatr WIKT w związku z czym będzie zrobiona zmiana. Dofinansowani jest do końca 2018 roku.

Pan Waleśkiewicz zapytał, czy plan ścieżki rowerowej, który był zaprezentowany na spotkaniu z mieszkańcami jest aktualny?

Pan Wójt odpowiedział, że zjazdy i przejazdy nadal są zaznaczone na ścieżce rowerowej, a pasek który jest obok dalej jest do użytkowania przez mieszkańców. Nie ma tylko tych trzech dróg wewnętrznych.

Pan Guzel zapytał, czy ścieżka wybudowana od ul. Warszawskiej w stronę firmy Państwa Kucharczyków nie zablokuje utworzenia normalnej drogi z rowami?

Pan Wójt wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, ponieważ jest tam około 12 metrowy pas. We wstępnym projekcie była zaprojektowana ścieżka, a obok droga serwisowa w związku z czym wszystko się tam mieści z zachowaniem 5 metrów. Ścieżka rowerowa jest również chodnikiem, a każda posesja będzie miała utwardzony zjazd.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały i zarządził jej przegłosowanie. Wynik głosowania: „za” - 13 głosów, „przeciw” - 1 głos, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Uchwała została podjęta. Uchwała XXV/179/2017 stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Ad.6

Dyskusja.

Pan Stanisław Kowalewski zaznaczył, aby do Pana Kisielewskiego z miejscowości Białe Błoto zostało wysłane pismo odnośnie orania rowów. Na obecną chwilę wszystkie pola, na których miał łąki są zrywane i w ich miejsce zakładane nowe. Niestety przy oraniu pierwsza skiba wpada w rów i zmierza to do jego zasypania. W związku z tą sprawą mam propozycję, żeby mieć pomysł na dogadanie się z ludźmi w celu nie niszczenia ścieżki rowerowej. Myślę, że najlepszym rozwiązaniem będą konsekwencje finansowe.

Pan Lusa poprosił, o omówienie projektu rozbudowy ośrodka zdrowia.

Pan Guzel stwierdził, że projektant nie podszedł do tego na poważnie. Jeśli chodzi o II wersję projektu, to nie musimy na całą szerokość rozbudowywać tej tak zwanej przybudówki, bo to nie ma sensu. Zostawmy jedno okno, zająć tylko te 2/3 okien. Jeśli chodzi o schody, to odsuńmy się na ponad 4 metry od budynku wówczas na tej szerokości około 2,5 metra mieściłby się podest dla niepełnosprawnych, nie tak jak proponuje projektant żeby schody były wyższe i dłuższe. Bezpośrednio na tym podeście powinien być zjazd, natomiast projektant proponuje go przed podestem na ponad 1 metr. W obecnym wiatrołapie można po lewej stronie zrobić w miejscu okienka drzwi do łazienki i wtedy z poczekalni byłyby jedne drzwi i stamtąd byłby mały korytarz do dwóch pomieszczeń socjalnych. Obniżyłoby to znacznie koszty. Myślę, że należałoby to skonsultować z zainteresowanymi. W ten sposób sam podest podniesie się do góry pod schody, tylko potrzebne jest miejsce. Kasując ogrodzenie w tym miejscu byłby wtedy parking na 3-4 samochody. Sam podjazd dużo nam się skraca. Wnioskowałby żeby rozmawiać w tym kierunku.

Pan Lusa zapytał, skąd wzięły się te utworzone już projekty.

Pan Guzel odpowiedział, że projekty te stworzyła osoba, która zgłosiła się sama.

Pan Waleśkiewicz dodał, że projektant w zasadzie nie otrzymał od nas żadnych oczekiwań, wskazówek do tego czego my chcemy. Nie mógł więc ustosunkować się do naszych żądań. Teraz należałoby zrobić to szczegółowo uwzględniając nasze oczekiwania.

Pan Guzel wtrącił, iż jest to dobrze zaplanowana inwestycja, natomiast kwestią najważniejszą jest sprawa wykonawcy. Jest to sprawa pilna i konieczna. Powinniśmy podjąć decyzję i uzgodnić projekt wraz z naszymi oczekiwaniami.

Pan Lusa dodał, że pomijając duży podjazd, to II wersja projektu nie różni się wiele od projektu sprzed 5 lat.

Pan Waleśkiewicz zaznaczył, aby kolejny projekt był tym końcowym do akceptacji żeby się nie przedawnił i wszedł w życie.

Pan Lusa zapytał, czy jest możliwość odzyskania projektu ?

Pan Wójt odpowiedział, że jest taka możliwość. Pan Wójt dodał, że projektant zrobił koncepcję wstępną, to co było mu zaproponowane zostało narysowane. Sytuacja różni się moim zdaniem stroną po której znalazły się schody. Dzwoniłem dziś do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z pytaniem o możliwości dofinansowania tego, jedno rozdanie już było i zostały zakupione samochody dla Domów Pomocy Społecznej oraz Szkół w Programie pn. „Likwidacja bariery komunikacyjnej”, więc być może będą w tym roku planowane środki na likwidowanie barier przy budynkach służby zdrowia. Jeżeli byłaby taka możliwość warto z tego skorzystać. Z projektantem, który to wykonywał w poniedziałek zostanie ustalony termin spotkania, na którym przedstawimy swoje propozycje. Warto zapytać lekarzy czego oczekują i co jest im potrzebne, ponieważ z naszej perspektywy może wyglądać to inaczej. Niech wyrażą swoją opinię do wstępnie skonstruowanego projektu w celu oceny funkcjonalności z ich perspektywy i dopiero po akceptacji przystąpilibyśmy ewentualnie do działań.

Pan Lusa dodał, że w obydwu wersjach projektu korytarz jest ciemny.

Pan Wójt wyjaśnił, że projektant nie przykładał się mocno, ponieważ nie otrzymał żadnej zapłaty. Narysowane jest to, bo coś musiało zostać przedstawione. Gdyby miał to zlecone, wyglądałoby to inaczej.

Ad.7

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad, Przewodniczący Rady Gminy Winnica podziękował za uwagę i zamknął obrady XXV Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy.

Protokół sporządziła
Daria Zadrożna