

Protokół Nr XXII/2012
z obrad Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Winnica,
które odbyły się dnia 26 listopada 2012 r.

Posiedzenie pod przewodnictwem Pana Wiktora Nałęcza – Przewodniczącego Rady Gminy odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Winnicy i trwało od godziny 10.10 do godziny 14.55. W posiedzeniu udział wzięli: radni Rady Gminy zgodnie z listą obecności (*załącznik Nr 1 do oryginału protokołu*); sołtysi (*lista obecności – załącznik Nr 2*); zaproszeni goście (*lista obecności – załącznik Nr 3*).

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Wójt Gminy Winnica - | Pan Aleksander Piątkowski |
| 2. Sekretarz Gminy - | Pani Jadwiga Pydynowska |
| 3. Skarbnik Gminy - | Pan Waldemar Błoński |
| 4. Radca Prawny - | Pan Jacek Nieścior |

Spośród gości zaproszonych obecni byli m. in.:

- | | |
|--|-----------------------|
| 1. Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych | - Pani Anna Krysiak |
| 2. Kierownik Biura Powiatowego ARiMR | - Pan Stanisław Guzel |

Ad. 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Wiktor Nałęcz otworzył obrady wypowiadając słowa: „Otwieram dwudziestą drugą sesję Rady Gminy Winnica”. Przywitał radnych, sołtysów, gości zaproszonych i media.

Pan Nałęcz stwierdził, iż w sesji uczestniczy 12 radnych co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować uchwały.

Ad. 2.

Ustalenie porządku obrad.

Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad, a mianowicie:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/124/2012 Rady Gminy Winnica z dnia 29 października 2012 roku w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2012 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2012 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego na obszarze gminy.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
12. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawki opłaty targowej.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Winnica.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Winnica do Międzygminnego Związku Regionu Ciechanowskiego.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Pułtusk.
19. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy Winnica stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/48/11 Rady Gminy Winnica z dnia 29 czerwca 2011 roku.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Winnica na lata 2012-2014.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Winnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
23. Wolne wnioski i zapytania.
24. Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Gminy.
25. Zamknięcie obrad.

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

O zabranie głosu poprosił Pan Wójt, który złożył wniosek o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad. Poinformował, iż do Przewodniczącego Rady i Przewodniczących poszczególnych Komisji został przesłany projekt uchwały w sprawie sprzedaży działki należącej do Gminy, a leżącej na terenie oczyszczalni ścieków. Podjęcie uchwały jest potrzebne w związku z realizacją nałożonych kar.

Pan Nałęcz zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia do porządku obrad wnioskowanego projektu uchwały. Za wprowadzeniem poprawki opowiedziało się jednogłośnie 14 radnych.

Pan Przewodniczący następnie zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z wprowadzoną poprawką. Radni przyjęli go jednogłośnie. (Dodatkowy punkt porządku obrad zostanie wprowadzony przed punktem: *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania*).

Pan Przewodniczący poinformował, iż w międzyczasie przybyło dwóch radnych, wobec powyższego na posiedzeniu obecnych jest 14 radnych.

Ad. 3.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

W tym punkcie o zabranie głosu został poproszony Pan Wójt, który przedstawił informację na dzień 26 listopada 2012 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Dodatkowo Pan Piątkowski powiedział, iż w dniu dzisiejszym Gmina otrzymała wyrównanie z tytułu podziału rezerwy subwencji oświatowej jako zwrot składki rentowej płaconej od lutego br. Pan Wójt wspominał również o przykrym telefonie ze Związku Nauczycielstwa Polskiego w Pułtusk dotyczącym wstrzymania wypłaty za godziny nadwymiarowe dla nauczycieli. Po wpłynięciu w/w środków należność zostanie uregulowana w dniu 1 grudnia 2012 r., zgodnie z wcześniejszymi obietnicami.

Radny Pan Pieńkos nawiązując do przedstawionej przez Wójta informacji w sprawie ścieżki rowerowej podał wyrok sądu w podobnej sprawie. Poprosił o wyjaśnienie sprawy działki we wsi Rębkowo.

Pan Wójt wyjaśnił, iż chodzi o działkę po kolejce wąskotorowej przynależnej do terenów wsi Rębkowo.

Radny Pan Kamiński zapytał czy w sprawie awarii w oczyszczalni ścieków winna jest obsługa? Czy nie ponosi winy również Zakład Mleczarski?

Pan Wójt odpowiedział, że sprawa działania oczyszczalni ścieków i Zakładu Budżetowego zostanie omówiona w dalszej części posiedzenia przez Prezesa Spółki. Dodał tylko, że dopiero teraz pojął zasady działania i funkcjonowania oczyszczalni.

Ad. 4.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy.

W tym miejscu Pan Nałęcz poinformował, iż odbyły się posiedzenia wszystkich Komisji Rady celem zaopiniowania stawek podatków. Poprosił Przewodniczących poszczególnych komisji o kilka słów w tej sprawie.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Chyliński – Przewodniczący Komisji Finansowej. Powiedział, iż 14 listopada 2012 odbyło się posiedzenie komisji w celu zaopiniowania stawek podatku. Członkowie Komisji Finansowej nie przyjęli zaproponowanej przez Wójta stawki podatku rolnego w wysokości 50,00 zł a zaproponowali stawkę w wysokości 45,00 zł. Podniesienie podatku o 5,00 zł w porównaniu do roku bieżącego stanowi znaczny wzrost i nie powinien być większy. Pozostałe propozycje stawek podatkowych Komisja przyjęła pozytywnie. Pan Chyliński nawiązał do wypowiedzi Prezesa Spółki na posiedzeniu Komisji w kwestii nowego przyłącza wodociągowego. Czy w takim przypadku nie wystarczy zgłoszenie o wykonanie przyłącza jak było do tej pory, czy na pewno konieczne jest pozwolenie? Może o rozstrzygnięcie sprawy należy zwrócić się do Radcy Prawnego? Radny powołał się na art. 29 prawa budowlanego, wg którego wykonanie przyłącza nie wymaga występowania z pozwoleniem na budowę. Odnosnie zaś propozycji opłat za wodę w kwocie 2,15 zł po dokonaniu kalkulacji kosztów przez Pana Prezesa, propozycja komisji wynosiła 2,10 zł.

Jako następny głos zabrał Pan Antoni Pieńkos, który w zastępstwie nieobecnego na sesji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przedstawił informację o pracach komisji. Radny poinformował, iż Komisja Rewizyjna zaproponowała podatek rolny w wysokości 45,00 zł do konsultacji z sołtysami. Cena wody nie została omówiona, ponieważ z powodu awarii w oczyszczalni ścieków na posiedzeniu nie było Pana Prezesa Spółki. Stawki podatku od środków transportu wzrosły w stosunku do poprzednich o 4% i zostały przyjęte zgodnie z propozycją Pana Wójta. Na posiedzeniu została omówiona również sprawa śmieci i propozycja Pani Sekretarz 13 zł od osoby na miesiąc. Jest to dość spory wzrost kosztów.

Przewodnicząca Komisji Socjalnej Pani Henryka Jałmużna dodała, iż na posiedzeniu zaproponowano podatek rolny w kwocie 48,00 zł a opłatę za wodę w wysokości 2,10 zł. Pozostałe stawki na poziomie zaproponowanym przez Pana Wójta, podobnie jak pozostałe komisje. Dodatkowo Komisja Socjalna wysłuchała sprawozdania odnośnie funkcjonowania i form pracy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Na zakończenie głos zabrał Przewodniczący Komisji Gospodarczej Pan Wiesław Olbrych, który poinformował, iż komisja zaproponowała stawkę podatku rolnego w kwocie 46,00 zł. Natomiast opłata za wodę po przedstawieniu kalkulacji kosztów została zaopiniowana na poziomie 2,15 zł.

Ad. 5.

Interpelacje, wnioski i zapytania.

W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał Pan Stanisław Guzel – Kierownik Powiatowego Biura AR i MR w Gołdtkowie. Poinformował zebranych o stanie realizacji płatności dla rolników w ramach NW i obszarowych. Zostało wydanych ponad 80% decyzji na płatności i w ślad za tym idą środki na konta rolników. Przypomniął, iż poprawne decyzje nie są wysyłane.

Do rolnika należy sprawdzenie wysokości przyznanej kwoty. Kopia lub duplikat decyzji mogą być wydane na żądanie rolnika. Pan Kierownik zachęcił do wnikliwego przeczytania otrzymanej decyzji. Mogą to bowiem być decyzje, które są wydane po raz pierwszy lub mogą być zawarte różne informacje po zmianach lub zalecenia. Zdarza się, że pewne uchybienia nie są usuwane w określonym w decyzji terminie a jest to bardzo ważne. Agencja ma wtedy obowiązek nałożenia sankcji. Są naliczone środki w ramach decyzji obszarowych i wkrótce nastąpi przydział środków. Pan Kierownik poprosił osoby posiadające uporządkowany stan zwierząt o zwracanie uwagi i sprawdzanie, komu sprzedaje się zwierzęta w przypadku obrotu wolno rynkowego. W płatnościach obszarowych została zastosowana modulacja dla rolników, którzy otrzymują płatność powyżej 5 000 EURO, która dotyczy tylko tej części nadwyżki.

Pan Guzel poinformował o spotkaniu w dniu 12 listopada br. przedstawicieli Izb Rolniczych wszystkich powiatów, którzy mogli zaprezentować swoje stanowisko odnośnie prowadzonej polityki rolnej. Udział w konferencji wzięli przedstawiciele wysokich gremiów i było poruszanych wiele tematów. Była również prowadzona dyskusja w kontekście roku 2016 i wolnego obrotu ziemią oraz kończącego się memorandum o kontrolowanej sprzedaży ziemią. Omawiano sprawy modernizacji wsi, inwestowania na wsi i przeznaczania środków z funduszy unijnych na tworzenie dodatkowych miejsc pracy, poszukiwanie alternatywnych źródeł dochodów dla rolników. Dyskutowano na temat projektu odnawialnych źródeł energii a zwłaszcza małych rolniczych biogazowni. Ważne jest, aby stawki za sprzedaż energii wytworzonej w małych biogazowniach do 40 kW były korzystniejsze i zachęcały rolników do ich budowy. Ważne jest również aby małe biogazownie nie funkcjonowały jako przedsiębiorstwa i rolnik nie musiał rejestrować działalności gospodarczej. Jest szansa, by można w ten sposób rozwijać możliwość pozyskania dodatkowych źródeł energii i dodatkowego zatrudnienia.

W następnej kolejności głos zabrał Pan Sławomir Wyrzykowski, który przedstawił daty i tematykę przeprowadzanych dla rolników szkoleń organizowanych przez Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego. Poprosił sołtysów o rozpropagowanie informacji wśród mieszkańców.

Radny Pan Jan Kamiński zapytał czy w budżecie gminy jest zaplanowana droga Kamionna–Białe Błoto? Jest tam kawałek drogi powiatowej, która łączy odcinek drogi z Białym Błotem.

Pani Agnieszka Skwarska wspomniała o konieczności przeprowadzenia przeglądu gwarancyjnego w Nowym Bulkowie i naprawienie w ramach gwarancji wymytych poboczy.

Pan Jan Chyliński nawiązał do sprawy remontowanego budynku w Zbroszkach: czy prawdą jest, że ma on pozostać budynkiem socjalnym?

Pan Antoni Pieńkos zgłosił konieczność wycięcia zakrzaczeń przy drodze w kierunku wsi Górki-Witowice. Druga sprawa dotyczy otrzymanego pisma w sprawie bobrów. Dobrze byłoby dopilnować, by do wiosny tamy bobrów zostały rozebrane, by rolnicy mogli wejść na pola, bo melioracja tam nie działa.

Pan Mariusz Kowalewski zapytał czy gmina ma podpisaną umowę na odbiór azbestu z jakąś firmą?

Pan Kamiński zgłosił do Pani Krysiak konieczność wycięcia krzaków na drodze Kamionna – Smogorzewo. Droga zarosła i dwa samochody nie mogą się minąć.

Pan Olbrych zgłosił konieczność wycięcia krzaków na drodze w kierunku Błędostowa.

Pan Pieńkos zaproponował rozebranie torów na wspomnianej drodze i uzupełnienie nawierzchni.

Odpowiedzi udzieliła Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych Pani Anna Krysiak i przyznała, że na wycięcie krzaków zostaną skierowani pracownicy a zwłaszcza w najgorsze odcinki. Będzie to sukcesywnie wykonywane w 2013 roku. Dróg powiatowych jest 350 kilometrów a praca jest ręczna. W odniesieniu do zgłoszeń na poprzedniej sesji wykonano następujące prace:

- udrożniono trzy przepusty w miejscowości Winniczka, są tam odnawiane rowy i usuwane krzaki,
- wykonano naprawę z recyklera drogi Mieszki-Kuligi – Glinice-Domaniewo,
- poprawiono przyczółki i przepusty w Błędostowie.

Kolejne prace będą wykonywane sukcesywnie. W niektórych przypadkach istnieje konieczność współpracy z innymi firmami. Odnośnie torów: sprawa zostanie przekazana Kierownikowi obwodu, by się tym zajął. Wszystkie zgłaszane uwagi Pani Dyrektor notuje i kieruje odpowiednim osobom.

Pan Pieńkos zaproponował zaangażowanie do niektórych prac osób zatrudnionych w ramach 40 godzin czy posiadających wyroki sądowe. Jeżeli jest taka możliwość, to można byłoby porozmawiać z Panem Wójtem i skierować te osoby do pracy przy wycinaniu krzaków czy odśnieżaniu.

Pani Krysiak przyznała, że zna doskonale temat, bo korzysta z pracy osób skazanych, gdyż Zarząd Dróg Powiatowych ma podpisaną umowę z Zakładem Karnym w Popowie na realizację prac na drogach powiatowych. Jest to dobry pomysł jednak wiąże się z ogromną odpowiedzialnością dlatego też skorzysta z pracy osób skazanych w ramach swojej umowy.

Pan Chyliński zapytał czy istnieje szansa na dofinansowanie dla drogi Poniaty-Cibory – Skoroszki, bo ta droga łączy się z drogą wojewódzką i projekt miał być zrobiony. A okazuje się, że tego dofinansowania nie będzie.

Sołtys Pan Osiński zwrócił uwagę, że droga Mieszki-Leśniki – Glinice-Domaniewo była robiona ale chyba nie zrobiona. Poprosił Panią Dyrektor o sprawdzenie.

Sołtys wsi Mieszki-Leśniki Pani Wojtysiak zapytała Panią Dyrektor czy osoba posiadająca wyrok może wycinać krzaki w rowach powiatowych, bo zgłosiła się do niej taka osoba. Pani Dyrektor odpowiedziała, że omówi sprawę z Panią sołtys w czasie przerwy.

Ad. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI/124/2012 Rady Gminy Winnica z dnia 29 października 2012 roku w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2012 rok.

Pan Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został przesłany radnym ale nie było w nim części opisowej. Czy są w związku z tym jakieś pytania?

Pani Agnieszka Skwarska poprosiła Skarbnika o wyjaśnienie rozbieżności w przedstawionym załączniku do uchwały.

Pan Waldemar Błoński powiedział, że w poprzedniej uchwale była wprowadzona pomyłkowo błędna kwota wydatków w dziale 801. Stąd konieczność podjęcia tej uchwały.

Następnie Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (jednogłośnie).

Uchwała Nr XXII/131/2012 stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Ad. 7 i 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2012 rok.

O przedstawienie propozycji zmian w uchwale budżetowej w 2012 roku został poproszony Skarbnik Gminy Pan Waldemar Błoński. Przedstawiają się one następująco:

DOCHODY

Zwiększenia 6.394,00 zł.

W dziale 926 Kultura fizyczna w związku z planowaną realizacją projektu „Dziecięca akademia przyszłości – wyrównanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia

rozwijające kompetencje kluczowe w szkołach podstawowych” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013, działanie 9.1, poddziałanie 9.1.2 - 6.394,00 zł.

WYDATKI

Zwiększenia 16.394,00 zł.

- a) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 10.000,00 zł w związku z większymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji pn. „Remont budynku socjalnego w miejscowości Zbroszki”,
- b) W dziale 926 Kultura fizyczna 6.394,00 zł w związku z planowaną realizacją projektu pn. „Dziecięca akademicka przyszłości – wyrównanie szans edukacyjnych uczniów poprzez dodatkowe zajęcia rozwijające kompetencje kluczowe w szkołach podstawowych” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 z przeznaczeniem na:
 - wynagrodzenia bezosobowe 5.600,00 zł.
 - zakup usług pozostałych 794,00 zł.

Zmniejszenia 10.000,00

- a) W dziale 600 Transport i łączność 7.000,00 zł w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji p.n. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gnaty-Szczerbaki”,
- b) W dziale 757 Obsługa długu publicznego 3.000,00 zł w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na odsetki od kredytu długoterminowego.

Pan Pieńkos w odniesieniu do zwiększenia wydatków w dziale 900 gospodarka komunalna i mieszkaniowa, zapytał czy jest to związane z tym, że zabrakło środków na remont, czy w trakcie wykonywania robót powstała konieczność wykonania dodatkowych prac?

Pan Wójt odpowiedział, że dodatkowe koszty wynikają z konieczności wykonania izolacji termicznej i przeciwwilgociowej. Po zdjęciu dachu okazało się, że mur pleśnieje i należy wykonać dodatkowe prace zabezpieczające a które wynikły w trakcie wykonywania dotychczasowych prac.

Dalszych pytań nie zgłoszono. Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica i zarządził głosowanie. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Uchwała Nr XXII/132/2012 stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Następnie Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2012 rok. Uchwała została podjęta w wyniku jednomyślnego głosowania.

Uchwała Nr XXII/133/2012 stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Pan Przewodniczący poinformował, że na posiedzeniach poszczególnych Komisji zostały zaproponowane różne stawki i tak: Komisja Finansowa - 45,00 zł, Komisja Gospodarcza - 46,00 zł, Komisja Socjalna - 48,00 zł, a Komisja Rewizyjna - 45,00 zł. W 2012 roku obowiązuje stawka podatku rolnego w kwocie 40,00 zł. Stawka zaproponowana przez Ministra Finansów wynosi 75,86 zł a zaproponowana przez Wójta 50,00 zł.

Pan Przewodniczący zaproponował, aby w tej sprawie wypowiedzieli się również sołtysi i otworzył dyskusję.

Jako pierwszy głos zabrał Pan Piątkowski. Wspominał, iż w ubiegłym roku podczas ustalania podatku rolnego jego stawka decyzją Rady Gminy została obniżona do kwoty 40,00 zł. Obniżka była znaczna, co ma swoje konsekwencje w przyszłości i ma wpływ na wysokość dotacji z budżetu państwa dla gminy. Pan Wójt podał przykład sąsiedniej gminy Gzy, gdzie przyjęto stawkę podatku rolnego w kwocie 50,00 zł. Zaproponowana stawka w tej wysokości w naszej gminie pozwoli, by mogła ona funkcjonować na określonym poziomie. Konsekwencje podjętych decyzji będą odczuwalne w kolejnych latach. Pan Wójt zgodził się

z wypowiedziami radnych, iż wprowadzenie opłat dotyczących utrzymania porządku i czystości na terenie gminy w proponowanej kwocie 13 zł za śmieci nie segregowane i 8 zł za segregowane będzie znacznym obciążeniem domowego budżetu. Kwota proponowanego podatku rolnego jest dosyć duża ale gdyby w ubiegłym roku kwota nieco wzrosła, nie byłoby w tym roku tak znacznego wzrostu. Sytuacja gminno-polityczna nie jest korzystna dla obecnych władz. W tej kadencji muszą być podjęte nie popularne w społeczeństwie decyzje nakładające wzrost wydatków poszczególnych gospodarstw domowych. Ustawa nakłada obowiązek, z którego gmina musi się wywiązać, a wysokość tych opłat będzie ustalona przez Radę Gminy. Stawki za wodę i ścieki będą omawiane przed podejmowaniem przedmiotowych uchwał. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Wójt zaznaczył, że będzie realizował taki budżet, jaki zostanie uchwalony przez Radę. Podatek dziś uchwalony będzie oddziaływał na późniejsze decyzje. Gdyby w ubiegłym roku były podjęte rozważniejsze decyzje, to w tym roku byłby mniejszy skok. Stąd prośba o przemyślaną decyzję.

Pani Agnieszka Skwarska powiedziała, że nie powinniśmy porównywać naszej gminy do gminy Gzy, bo jesteśmy w zupełnie innej sytuacji finansowej. Nie możemy mówić o obniżce podatku, bo tak naprawdę w stosunku do roku poprzedniego to była podwyżka do stawki 40,00 zł. Obniżka była ale w stosunku do stawki zaproponowanej przez Pana Wójta. Po podniesieniu podatku do 50,00 zł to różnica w płatności stanowi 25 zł do hektara, czyli przy 10 hektarach jest to różnica w podatku 250,00 zł.

Pan Chyliński przyznał, iż prawdopodobnie przyszły rok jest ostatnim, w którym podatek rolny ma być uchwalany w ten sposób. Ma on być liczony jako podatek dochodowy, czyli zmienia się zasady jego ustalania.

Pan Pieńkos poruszył sprawę podatku drogowego w kontekście obniżki dochodów z tytułu podatku rolnego. Skarbnik przyjął do budżetu dochód od środków transportowych 40 000 zł. Sprawdzając zarejestrowane w naszej gminie autobusy okazało się, że jest ich 35. Czyli dochód z tego tytułu pokrywa koszt obniżki stawki podatku rolnego. Radny poprosił o ogłoszenie przerwy w obradach i sprawdzenie omawianej sprawy.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w posiedzeniu, a sołtysów poprosił o naradzenie się i zajęcie stanowiska w sprawie podatków.

Po przerwie wznowiono obrady. Pan Przewodniczący poprosił o przedstawienie stanowiska przez sołtysów.

Jako pierwszy (we własnym imieniu) głos zabrał sołtys wsi Skórnice Pan Jerzy Podlaski. Zdziwił się, skąd nagle zmiana postawy radnych dotycząca pytania sołtysów o opinie. Aby wyrazić swoje stanowisko należy znać temat i skutki swojej decyzji. Sołtysi nie znając sprawy i konsekwencji finansowych dla gminy nie powinni się wypowiadać. Przyznał jednak, że skoro radni nie chcą podjąć pewnych decyzji, to sołtysi chętnie to zrobią.

Pan Przewodniczący wtrącił, że radni podejmą decyzję ale oczekują opinii sołtysów.

Pan Podlaski kontynuując przyznał, aby płacić podatki i o nich decydować należy wiedzieć, jaka jest ściągalność podatku w gminie, kwoty zaległości i umorzeń. Nikt takich informacji sołtysom nie przekazywał. Dobrze byłoby gdyby wiedzieli jak w ostatnich pięciu latach przedstawiała się sytuacja podatków. Nie posiadając takich danych nie można oczekiwać wydania opinii w tej sprawie. Pan Podlaski opowiedział się za propozycją Wójta, skoro mieszkańcy oczekują, aby były wykonywane inwestycje w gminie muszą być na to pieniądze. Kolejna sprawa dotyczy opłat za ścieki. Sołtys zapytał, co Pan Wójt miał na myśli wypowiadając słowa na temat oczyszczalni ścieków? O pewnych sprawach wie tylko Wójt i Rada, a sołtysi nie wiedzą.

Radny Pan Kamiński zapytał dlaczego za awarie w oczyszczalni ścieków obarcza się tylko Zakład Budżetowy a nie tego, który dostarcza ścieki? Nie wiadomo, kto zawinił.

Pan Podlaski kontynuując dodał, że pieniądze za wodę i ścieki są duże, a może Zakład ma mniejsze koszty? Sołtysi takich informacji nie znają a radni oczekują, by byli głosem

doradczym. Należałoby zorganizować spotkanie dla sołtysów z omówieniem propozycji Rady. Poprosił, aby Skarbnik przedstawił dane z ostatnich pięciu lat na temat podatków.

Pan Wójt wyjaśnił, że kwota umorzenia powyżej 500,00 zł jest podawana do publicznej wiadomości.

Pani Skwarska przyznała, że sołtysi nie mogą powiedzieć, iż nic nie wiedzą, bo są dostępne nagrania i protokoły ze wszystkich posiedzeń Komisji, na których te zagadnienia były omawiane.

Sołtys wsi Glinice Domaniewo Pan Osiński wspomniał, iż w dawniejszych latach przed sesją były organizowane spotkania sołtysów, na których były omawiane tematy poruszane na sesji. Była to tzw. narada sołtysów przed sesją.

Pan Chyliński dodał, że przepisy się zmieniają, bo dawniej umorzeń podatków dokonywała komisja złożona z Wójta i przedstawicieli Rady, a teraz dokonuje tego sam Wójt.

Pani Skwarska przyznała, że Rada oczekuje od sołtysów wskazania podpowiedzi, bo sołtysi są najbardziej zorientowani w swoim terenie i jak rolnicy wypowiadają się na ten temat. Nikt nie wymaga, by sołtysi głosowali.

Z sali padły słowa, iż w naszej gminie podatki nie są wysokie i należałoby je podnieść.

Sołtys wsi Stare Bulkowo Pan Kamiński zdziwił się, że nasza gmina jest porównywalna do gminy Gzy, bo chyba nasza gmina jest bogatsza. Podał przykład gminy Pułtusk i podatku rolnego w wysokości 45,00 zł a w ubiegłym roku było 40,00 zł.

Sołtys wsi Bielany Pan Nożewski dodał, że nie należy naszej gminy porównywać z gminą Pułtusk, która ma dochody z innych źródeł. Dlatego też podatek rolny może być tam w niższej wysokości.

Sołtys Pan Kamiński przyznał, że rozumie potrzeby gminy ale jak wytłumaczyć zwykłym mieszkańcom drastyczny skok stawki podatku? Czy będzie to dobre dla Pana Wójta? Trzeba rozważyć wszystkie za i przeciw. Zdaniem sołtysa 45-46 zł to wysoka propozycja ale decyzja należy do radnych.

Pan Przewodniczący poprosił sołtysa wsi Winnica o przedstawienie swojego zdania, gdyż Winnica jest największym płatnikiem podatku.

Pan Janiszewski powiedział, że jego zdaniem stawka podatku rolnego powinna wynosić w granicach 47- 48 zł.

Pan Chyliński dodał, że radni opierając się na zdaniu sołtysów potem zbierają słowa krytyki. Taka sytuacja miała miejsce po sesji, na której była podjęta decyzja o budowie nowego budynku w Zbroszkach. Kto w końcu ma podejmować decyzje? A za wszystko odpowiada Rada Gminy.

Pan Pieńkos powiedział, że wzrost podatku o 1 zł, to ok. 7 000 zł więcej do budżetu gminy, a 5 zł daje 35 000 zł. Autobusy zarejestrowane w gminie mogą z podatku drogowego pokryć różnicę w podatku. Tylko nie można przewidzieć czy właściciel autobusów będzie płacił podatek drogowy. Nie wiadomo czy w przyszłym roku te autobusy będą zarejestrowane na terenie naszej gminy?

Sołtys Pan Podlaski wtrącił, że wg informacji uzyskanej od radnego od wysokości naszego dochodu zależy wielkość subwencji z budżetu państwa. Dlatego nie należy brać pod uwagę tylko owych 35 000 zł, bo tracimy dodatkowo na dopłatach z budżetu.

Pan Pieńkos wtrącił, że wzrastają dochody w innych działach.

Pan Wójt wyjaśnił, że środki z podatku drogowego mogą wpływać do gminy ale nie muszą. Właściciel autobusów wykonywał usługi przewozowe w naszej gminie i miał je tu zarejestrowane. Teraz nie ma formalnie problemu z autobusami ale jest problem z podatkiem. Jeżeli właściciel firmy SANIMAX wymelduje się z naszej gminy, to nie będzie autobusów. Ma możliwość przemeldowania się tam, gdzie są niższe podatki. Takie jest prawo i nie można bazować na tym, że podatek będzie systematycznie wpłacany. Można go tylko zaplanować. Pan Wójt zauważył pewne animozje między radnym a firmą przewozową. Odnosząc się do

wypowiedzi sołtysa i porównania z gminą Gzy: nasza gmina nie ma takiego długu, jaki był przedstawiony w gazecie. Gmina Winnica może nawet w tym roku zaciągnąć kredyt w wysokości 6 mln zł. Po wejściu nowych zasad będziemy mogli zaciągnąć kredyt w kwocie ok. 1,5 mln zł. Zaciągnięcie kredytu w wysokości 3 mln zł w tym roku i pozostawienie go w zasobach gminy pozwoli na realizację funduszy zewnętrznych, przy których trzeba mieć wkład własny. W 2013 roku są planowane do realizacji dwie inwestycje, czyli 1,5 mln zostanie przekazane na cele inwestycyjne. Posiadając większe pieniądze na kolejną inwestycję gminną, która zostawia ślad na terenie gminy i przeznaczonej dla społeczeństwa, można wystąpić o środki. Dlatego trwa dyskusja z rządem, bo wprowadzając określone zasady na 2013 rok w zakresie możliwości finansowania przez Gminę następuje odcięcie możliwości realizacji funduszy zewnętrznych. Nie będzie środków na tzw. wkład własny. Wszystko jest powiązane. Pan Wójt przyznał, że nie wiedział o organizowanych wcześniej spotkaniach z sołtysami. Dlatego też zadeklarował gotowość do organizowania takich spotkań z sołtysami i omawiania wszelkich spraw poruszanych na sesji. Przesyłanie sołtysom projektów uchwał ponosi za sobą ogromne koszty.

Pan Pieńkos odniósł się do wypowiedzianych słów Pana Wójta i przyznał, że nie czuje żadnych animozji do firmy przewozowej. Dodał, że Skarbnik powinien znać pewne dane dotyczące gminy. Urzędnicy powinni posiadać takie informacje i informować Wójta.

Skarbnik Gminy Pan Błoński wyjaśnił, że wzrost podatku rolnego o 1 zł skutkuje kwotą 14 000 zł w skali gminy, czyli 5 zł daje 65 000 zł. Odnośnie podatku od środków transportu, to zostały złożone deklaracje i jest prowadzona egzekucja, czyli dochód z tego tytułu nie jest pewny. Właściciel firmy praktycznie co roku zmienia miejsce zameldowania i autobusy są przerejestrowywane. Dlatego też planowanie, czy będzie dochód z tego tytułu może nastąpić dopiero w momencie złożenia deklaracji. Może dojść do sytuacji, że w połowie roku będzie brakowało w budżecie 40 000 zł i wtedy może być problem. W sprawie dochodów istotne jest, iż od 2014 roku będzie liczony indywidualny wskaźnik zadłużenia dla każdej gminy. Im gmina wypracuje wyższą nadwyżkę dochodów bieżących nad wydatkami, tym będzie miała większą zdolność kredytową. Należy dodać, że w 2014 roku rusza nowy budżet unijny. Będzie to moment, w którym powstanie możliwość pozyskania środków zewnętrznych. Bez zdolności kredytowej Gmina nie będzie w stanie nic w tym zakresie zdziałać. Dlatego też jest to decyzja strategiczna i będzie dotyczyć następnej Rady Gminy.

Radny Pan Kamiński przyznał, że Gmina Gzy zaciągała kredyty, korzystała ze środków zewnętrznych a w tej chwili musiała zamknąć szkołę. Inwestowanie i zadłużanie się nic nie pomogło.

Sołtys Pan Podlaski wyraził nadzieję, że opinia sołtysów pomoże radnym i ułatwi podjąć decyzję.

Pan Przewodniczący zakończył dyskusję i zaproponował głosowanie dotyczące poszczególnych stawek podatku:

- za stawką 45,00 zł opowiedziało się 8 radnych,
- za stawką 46,00 zł opowiedziało się 4 radnych,
- za stawką 48,00 zł opowiedziało się 2 osoby.

Pan Przewodniczący podsumował, że większością głosów została przyjęta stawka podatku rolnego w wysokości 45,00 zł. Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Uchwała Nr XXII/134/2012 stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Pan Wójt stwierdził, iż w związku z taką decyzją należy dokonać korekty budżetu Gminy i zrezygnować z budowy jednej z dróg. Ta decyzja powoduje obniżenie dochodów budżetu o 65 000 zł.

Pan Chyliński przyznał, że za 65 000 zł chyba nie można wykonać żadnej drogi. Kosztorys na drogę w Górkach (1200 m) opiewał na 800 tys. zł. Za 65 000 zł można chyba tylko wykonać kawałek chodnika w kierunku Rębkowa.

Pan Wójt odpowiedział, że Pan Chyliński był Przewodniczącym Komisji Drogowej i powinien wiedzieć, że za niewielkie pieniądze można zrobić czasami bardzo dużo – utwardzenie, podbudowę i ewentualnie odwodnienie. Droga w Poniatkach-Ciborach będzie oprojektowana przy większych środkach z budżetu Gminy. Radny realizuje obietnice złożone wyborcom w trakcie kampanii wyborczej. A do posesji radnego jest wykonany asfalt i oświetlenie.

Pan Chyliński przyznał, że w 2010 roku wykonano 12 kilometrów drogi utwardzonej, czyli odcinki 1 000 metrów były wykonywane za 90 000 zł z utwardzeniem i są do dnia dzisiejszego przejezdne. A w obecnej kadencji wykonuje się tylko 1 kilometr drogi.

Pan Nasiadko zapytał ile było wykonanych projektów na owe 12 kilometrów dróg, ile kilometrów wzdłuż tych dróg wykonano rowów? Do tej pory bowiem otrzymuje informacje, że droga nie biegnie we właściwym pasie, droga nie ma rowów, co było obiecywane a nie jest zrobione.

Pan Chyliński odpowiedział, że łatwiej jest teraz krytykować. A rowy nie zawsze są potrzebne. Zdarza się, że nie ma rowów i przepustów, a droga się trzyma za wyjątkiem małego odcinka na zakręcie, co było zresztą winą Wykonawcy. Rowy można wykopać później.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna, przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku leśnego na obszarze gminy.

Pan Przewodniczący poinformował, iż w związku z tym, że stawka podatku zaproponowana przez Ministra Finansów została zaakceptowana przez wszystkie Komisje nie ma konieczności podejmowania przedmiotowej uchwały.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pan Nałęcz poinformował, że zaproponowane przez Wójta stawki podatku od nieruchomości zostały zgodnie zaopiniowane przez wszystkie Komisje. W związku z tym odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Pan Pieńkos zapytał czy można opodatkować miejsca po byłych żwirowniach jako tereny pod jeziorami?

Pani Maria Mossakowska – inspektor ds. podatków i opłat w Urzędzie Gminy odpowiedziała, że jeżeli tereny te są sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytek rolny nie ma mowy o przeklasyfikowaniu go na jezioro. Dopiero na wniosek zainteresowanego rolnika wydział geodezji za odpowiednią opłatą może przeklasyfikować teren. Podobnie sprawa wygląda w przypadku domków letniskowych: jeżeli jest zakwalifikowany jako pozostałe budynki i płacony jest podatek od pozostałych budynków.

W związku z brakiem kolejnych pytań przeprowadzono głosowanie. Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 14 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Uchwała Nr XXII/135/2012 stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie podatku od środków transportowych.

Pan Przewodniczący poinformował, że stawki podatku od środków transportowych wzrosły w stosunku do poprzednich o 4%. Następnie odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. Stawki zostały przyjęte w zaproponowanych wysokościach.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 14 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Uchwała Nr XXII/136/2012 stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawki opłaty targowej.

Pan Przewodniczący przypomniał, iż opłata ta wynosi 7,00 zł a proponowana wysokość wynosi 8,00 zł. Odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 14 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Uchwała Nr XXII/137/2012 stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Ad. 14.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

W tym punkcie o zabranie głosu i przedstawienie kalkulacji kosztów został poproszony Pan Grzegorz Bieniewicz – Prezes Zakładu Budżetowego w Winnicy Spółka z o.o.

Pan Bieniewicz przedstawił kalkulację odnośnie cen wody za okres październik 2011 r. – wrzesień 2012 r. Zawierała ona dochody z tytułu pobierania opłat za wodę i wydatki związane z utrzymaniem hydroforni oraz koszty pośrednie Zakładu Budżetowego. Wobec powyższego opłata za wodę powinna wynosić 2,25 zł a za rok ubiegły była 1,92 zł. Biorąc pod uwagę fakt, iż od stycznia 2013 roku nie będzie ścieków, opłata za wodę po przeliczeniu tylko po kosztach wytworzenia powinna wynosić 2,15 zł. Natomiast biorąc pod uwagę kwestie dostarczania wody przez Zakład Budżetowy koszt 1 m³ kształtuje się na poziomie 2,88 zł. W związku z tym, że stawka wynosiła 1,90 zł netto, na rok następny Prezes zaproponował stawkę w wysokości 2,20 zł netto. Należy zwrócić uwagę, że przy tej cenie wody Zakład jest w stanie pokryć tylko bieżące usuwanie usterek, nie ponosi żadnych kosztów utrzymania sieci wodociągowej w dobrej kondycji. Przyjdzie czas, że trzeba będzie zainwestować duże pieniądze w sieć, ale Zakład nie jest jej właścicielem. Kiedyś dojdzie do sytuacji, że trzeba będzie wyłożyć środki na usprawnienie sieci, bo nie jest wykonywana na bieżąco żadna konserwacja. Zakład Budżetowy nie będzie w stanie ponieść takich kosztów. Od momentu powstania sieci wodociągowej nikt nie wykonywał legalizacji liczników, część z nich nie jest nawet zaplombowana. Liczniki co 10 lat podlegają wymianie, co też nie było robione. Są to koszty, które trzeba ponosić a Zakład Budżetowy przy takich stawkach nie będzie mógł tego zrealizować. Nasuwa się pytanie o sens utrzymywania Zakładu, skoro tak się postępuje. Podsumowując Pan Prezes stwierdził, że zaproponował cenę a Rada podejmie decyzję, od której jest uzależniona przyszła działalność Zakładu. Pan Bieniewicz poruszył jeszcze sprawę trudności w wykonywaniu przyłącza ze względu na brak zasuw lub ich nie sprawność.

Pani Skwarska zapytała o przedstawioną kwotę dochodu za wodę. A Pan Pieńkos zapytał jak wśród tych kalkulacji umieścić Pan wodę zużywaną na oczyszczalni ścieków? Nie było tam założonego licznika.

Pan Bieniewicz odpowiedział, że licznik jest założony a ile zużyto tam wody nie jest w stanie określić. Nie może wyliczyć średniej ze względu na różne sytuacje pojawiające się na oczyszczalni. Kalkulacja dotyczyła posiadanych danych.

Pan Kamiński zapytał czy mając w dalszym ciągu oczyszczalnię ścieków nie trzeba byłoby podnosić opłat za wodę?

Pan Prezes odpowiedział, że tak nie powiedział. Koszty wody, które wychodziły na minus były pokrywane z oczyszczalni ścieków. Był to zysk, który utrzymywał Zakład Budżetowy. Teraz sytuacja się zmieni, bo oczyszczalnia zostanie oddana i należy realnie spojrzeć na cenę wody. W oczyszczalni ścieków też nie było nic robione i stąd awarie.

Pan Kamiński dodał, że przez dwa lata można było coś w oczyszczalni poprawić i jej nie oddawać. Musiała być jakaś przyczyna jej oddania.

Pan Bieniewicz odpowiedział, że Gmina nie jest właścicielem oczyszczalni ścieków a aneks obowiązuje do końca roku. Decyduje o tym właściciel, który zdecydował, że nie przedłuży umowy. Komisje nadzorujące stwierdzały stan faktyczny i właściciel zdecydował, że nie będzie ponosić kosztów.

Pani Skwarska w kontekście wspomnianego wcześniej dochodu netto zapytała jaka jest to procentowo część ogólnego dochodu Zakładu Budżetowego? Posiadając informację dotyczącą udziału procentowego o zysku z wody i zysku całości Zakładu można obliczyć koszty bezpośrednio i pośrednio.

Pan Prezes odpowiedział, że wyliczenia dotyczyły poszczególnych elementów składowych Zakładu Budżetowego a koszty pośrednie dotyczą całego Zakładu (wynagrodzenia pracowników pozostałych, ubezpieczenia społeczne, FP, inne opłaty).

Pani Skwarska poprosiła o przedstawienie całości dochodów Zakładu Budżetowego, by mieć rozeznanie, jaki procent kosztów powinno się pobrać do kalkulacji.

Pan Chyliński przyznał, że przynosząca zyski dla Zakładu oczyszczalnia ścieków zostaje oddana a nowe władze nie wiadomo jaką cenę ustalą. Może należało za wszelką cenę utrzymać oczyszczalnię w rękach Zakładu Budżetowego?

Pan Pieńkos zapytał jak wygląda sprawa podłączenia terenu Błędostowa do gminnego wodociągu i kto to wykona, bo do tej pory nie było możliwości wykonania przyłączenia? Brakowało wody na terenie naszej gminy ale z chwilą wyremontowania hydroforni sytuacja się zmieniła. Szkoda ponoszenia kolejnych środków na ten cel i dlatego warto byłoby zająć się sprawą. Druga sprawa dotyczy korzystania przez Zakład z sieci wodociągowej stanowiącej majątek gminny. Z tego tytułu gmina nie korzysta, bo w przeciwnym przypadku cena wody byłaby znacznie wyższa.

Pan Bieniewicz wyjaśnił, że dokładnie 0,50 zł do każdego metra sześciennego wody, co stanowi koszty dodatkowe. Biorąc pod uwagę taką cenę wody, Zakład Budżetowy nie będzie mógł wybudować linii wodociągowej, a inwestycje realizuje Gmina.

Pan Pieńkos przyznał, że Spółka korzysta z majątku gminy. Należałoby sprawdzić jaka byłaby cena wody w przypadku oddania wodociągu pod zarząd Związku Gmin, które zajmują się wodą.

Radny Pan Kowalewski nawiązał do sprawy poruszonej przez Pana Pieńkosa i zapytał czy nie warto podjąć inwestycji, która pozwoli zaoszczędzić 6-8 tys. zł a nie dopłacanie z własnych środków. Te prace prawdopodobnie nie będą wykonywane przez pracowników Zakładu Budżetowego. Nie mając w swoich szeregach pracowników posiadających odpowiednie kwalifikacje wykonanie przyłącza będzie trzeba zlecić innej firmie, co zwiększy koszt usługi. Czy planowane jest wykwalifikowanie pracownika Zakładu Budżetowego, by ograniczyć cenę przyłącza, co wpłynie również na cenę wody.

Pan Prezes odpowiedział, że Spółka posiada dwóch hydraulików i na chwilę obecną nie będzie problemów w przypadku wykonywania inwestycji w ramach przetargu czy zlecenia.

Pan Pieńkos zapytał jaka jest długość wodociągu do przyłączenia.

Pan Prezes odpowiedział, że ok. 800 metrów. Sprawa wykonania przepięcia została zgłoszona do Pana Wójta, by odciąć się od zasilania z gminy Serock.

Pan Nałęcz zapytał Pana Prezesa Spółki: co było przyczyną awarii na oczyszczalni ścieków?

Pan Bieniewicz wyjaśnił, że ścieki doprowadzone do oczyszczalni przekroczyły wszelkie normy i nastąpiło zatrucie zbiorników. Doszło do zrzucenia części ścieków do rzeczki, co wywołało ogromną aferę. Prowadzona interwencja ustrzegła Zakład przed płaceniem kar. Koszty awarii są dopiero wyliczane. Zatrute ścieki były wywożone do oczyszczalni w Makowie Mazowieckim. Wszelkimi sposobami minimalizowano koszty ale i tak będą wysokie a mianowicie ok. 30 tys. zł. Przez jedną dobę Zakład Mleczarski nie odprowadzał ścieków, co umożliwiło uratowanie pracy zbiorników i uniknięcie zamknięcia oczyszczalni. Badając źródło i przyczyny powstałej sytuacji okazało się, iż pobierane próby z Zakładu Przetwórstwa Owocowo-Warzywnego przekroczyły dopuszczalne normy. Zakład Mleczarski miał również zwiększone parametry ale chcą partycypować w kosztach. Gdy potwierdzą się pierwotne badania Zakład Przetwórstwa może otrzymać decyzję o zamknięciu. Zakład Przetwórstwa nie pobiera dużo wody ale stężenie odpadu jest bardzo szkodliwe i w połączeniu

z odpadem mleczarskim tworzy ściek, którego nikt nie chce zabrać. Okazało się, że w Zakładzie Pana Dulińskiego nie są wykonane zalecenia i nie są prowadzone żadne badania ścieków. Jest to jednoznaczne z nie zachowaniem zapisów umowy. Są różne terminy mówiące o rozwiązaniu umowy.

Pan Pieńkos zapytał o realizację kar nałożonych na oczyszczalnię ścieków: czy będą one przekazane nowej firmie, czy będzie ją realizować gmina np. poprzez sprzedaż gruntu? Radny dodał, że przeglądał dokumentację w tym zakresie.

Pan Prezes wyjaśnił, że odnalazł dokumentację dotyczącą poczynionych inwestycji celem usunięcia niesprawności w poczet pierwszej kary. Prezes GEO NOWA rozpatruje możliwość przejścia drugiej kary i zabezpieczeń z tego tytułu. Trwają rozmowy dlatego też Pan Bieniewicz nie chce przekazywać żadnych informacji. Gmina chce, by nowy administrator przejął oczyszczalnię z karą, bo będzie mógł wykonywać inwestycje i z tego tytułu pokrywać nałożone kary. Zakład Budżetowy nie ma już możliwości, by zainwestować i karę pokryć. Zadanie wskazane w decyzji wymaga projektu, analizy i uzgodnień a Zakład takiej możliwości nie ma. Odnośnie drugiej kary – niektóre zalecenia podlegały wymianie. Aby obniżyć karę poniesionymi kosztami wykonania musi być dokładnie tak, jak jest wskazane. Nie można wskazywać fikcyjnych kosztów.

Pan Pieńkos nawiązał ponownie do drugiej kary i możliwości powiększenia majątku gminnego poprzez wykonanie dodatkowego odcinka kanalizacji.

Pan Prezes odpowiedział, że chcąc pokryć karę poniesionymi wydatkami należy wykonać dokładnie to, co jest wskazane w decyzji i przedstawić faktury. Wtedy o wydatkowaną wartość można obniżyć karę albo ją pokryć całkowicie.

Pan Pieńkos zapytał czy po przejęciu przez nową firmę będzie wykonany ten dodatkowy odcinek kanalizacji? Dlatego radny poprosił Prezesa o zapoznanie się dokładnie ze sprawą i sprawdzenie, co jest korzystniejsze. Można poprosić WIOŚ o zmianę kary. Należałoby się zastanowić w jakiś sposób wybrnąć z tej sytuacji, by gmina jak najmniej straciła, bo szkoda, by nowa firma przeznaczala na początku od razu duże pieniądze na karę.

Pan Prezes odpowiedział, że było uzgodnione z WIOŚ, iż wszystkie wykonane inwestycje gminne, Zakładu Budżetowego i GEO NOWA będą wzięte pod uwagę.

Pan Pieńkos poprosił, aby ze sprawą zapoznał się również Pan Mecenias i znalazł najlepsze rozwiązanie dla obu stron.

Pan Kowalewski zgłosił konieczność naprawy kanalizacji w łazienkach w ośrodku zdrowia.

Pan Bieniewicz odpowiedział, że w ośrodku zdrowia są stare ciągi kanalizacyjne, które podlegają wymianie ale ktoś musi pokryć koszty. Właściciele prywatni powinni partycypować w kosztach. Nie są jednak tym zainteresowani i chcą zrzucić całość kosztów na gminę. Aby dokonać naprawy należy zacząć od góry i wykonać ją w całości. Skoro właściciele prywatni nie są zainteresowani, to nie ma takiej możliwości.

Pan Wójt powiedział, że od momentu wymiany Prezesa Spółki rosną tylko problemy. Do tego czasu nikt nie kontrolował, co się dzieje z pieniędzmi pozyskiwanymi przez Zakład Budżetowy. Krążą różne plotki. Konieczne będzie wykonanie przyłącza zbiornika wyrównawczego w Błędostowie. Dlaczego musi być to zrobione teraz a nie było zrobione wcześniej? Dlaczego nie było wykonanych wielu prac związanych między innymi z konserwacją urządzeń wodociągowych? Dlaczego nikt wcześniej nic nie robił? Dlaczego wcześniej było wszystko dobrze? Przyszła nowa osoba, która wszystko sprawdza i wie, co należy zrobić, bo jest źle. A tak naprawę dopiero teraz wiadomo dlaczego były awarie i kary. Kary zostały nałożone, bo były pewne zaniedbania, które w tym momencie Pan Wójt przedstawił. Podstawowe nakłady, które Zakład Budżetowy będzie ponosił na obsługę sieci wodnej na terenie Gminy są dokładnie wyliczone przez Pana Prezesa, czyli 2,20 zł za metr sześcienny wody. Stawka ta pozwoli na pewne działania naprawcze. W budżecie gminy należy znaleźć środki na wykonanie przyłącza zbiornika wyrównawczego w Błędostowie i kolejne

pieniądze na zrealizowanie kar nałożonych na oczyszczalnię. Nie wykonanie kary z 2008 roku do 30 czerwca 2013 roku grozi zapłaceniem dodatkowych odsetek. Realizacja i dogadanie się między Urzędem Gminy, Zakładem Budżetowym a GEO NOWĄ w zakresie przejęcia kary, czyli przepisania decyzji administracyjnej to tylko dobra wola nowego zakładu. Jeżeli GEO NOWA nie wyrazi zgody, to gminie grozi kara plus odsetki. W ramach wykonawstwa kar trzeba zainwestować. Najlepiej byłoby zamontować urządzenie do wstępnego odwodnienia ścieków. Dlaczego wcześniej nie było to wykonane skoro termin realizacji kary mija w czerwcu przyszłego roku. Jeżeli nowy administrator zainstaluje w/w urządzenie, to nakłady będą duże i w ten sposób zostanie pokryta kara z 2008 roku i część kary z 2009 roku. Kwestia wykonania przyłącza kanalizacyjnego może być wykonana przez nową firmę lub firmę wskazaną przez gminę przy partycypacji kosztów, bo chodzi o wkład Zakładu Budżetowego w realizację kary. Przepisanie kary wiąże się z przejęciem przez nowy zakład wykonawstwa, za które płaci gmina. Ale płaci tylko kwotę kary, bez odsetek. Dodatkowo trwają rozmowy, by kwota kary została rozłożona na raty. Dlaczego przez cały czas kara była przekładana? Pan Wójt nawiązał do ostatniej awarii w oczyszczalni ścieków i nagłośnienia sprawy w Internecie, powiadomienia Starostwa i WIOŚ. Do tej pory nie było takich sytuacji. Takie poczynania ujawniły całość działalności gminnej oczyszczalni. WIOŚ nie naliczy gminie kary, bo potrafimy sobie poradzić. Gdyby Zakład Budżetowy pracował na takim poziomie wcześniej, to Zakład Mleczarski nie chciałby zmienić administratora oczyszczalni. Wiadomo już w jaki sposób opanować sytuację. Trzeba wykonać pewne czynności, które są wskazane w decyzji ale szkoda, że nie było to zrobione, gdy Zakład miał duże dochody. Trzeba utrzymać pracowników i musi prawidłowo działać system wodny w gminie. Wójt zaapelował o zaakceptowanie stawki opłaty za wodę wskazaną przez Prezesa Zakładu Budżetowego.

Pan Pieńkos odniósł się do tej wypowiedzi i powiedział, że wcześniejsze wykonanie przyłącza w Błędostowie mogło spowodować, że poszczególne wsie w gminie nie miałyby wody. Oddanie hydroformi, na którą zostały przeznaczone środki gminne powoduje, że podłączenie Błędostowa jest realne i należy to wykonać w bieżącym lub w przyszłym roku. Odnośnie kar, to padła propozycja, by radni zapoznali się z dokumentami lub zostały one upublicznione w Internecie, by mieszkańcy wiedzieli. Kontrola Zakładu Budżetowego przez Komisję Rewizyjną wykazała, że ścieków przyływa do oczyszczalni dużo więcej niż były pobierane opłaty. Dlatego też padła propozycja, by wykonać dodatkowy odcinek kanalizacji, tzw. obejście, który miał się zwrócić w ciągu roku czy półtora. Nie zostało to wykonane do dnia dzisiejszego. Jeżeli Pan Prezes szuka środków, to radny może wskazać ich źródło. Podczas kontroli Zakładu Budżetowego były wskazywane zalecenia dla Prezesa i dla Wójta ale czy zostały one zrealizowane tego radny nie wie.

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do omówienia stawki opłat za wodę. Pan Przewodniczący przedstawił propozycję Wójta i poszczególnych komisji i tak:

- stawka zaproponowana przez Wójta – 2,20 zł,
- komisja gospodarcza, socjalna i finansowa – 2,10 zł,
- komisja rewizyjna nie wypowiedziała się.

Pan Pieńkos wyjaśnił, że członkowie Komisji Rewizyjnej nie wypowiedzieli się, gdyż Pan Prezes nie przedstawił kalkulacji.

Pan Nałęcz zaproponował, by w tej kwestii wypowiedzieli się sołtysi. Po krótkiej dyskusji głos zabrał sołtys wsi Skórnice Pan Podlaski i zapytał, co będzie jeżeli Rada uchwali opłatę w niższej wysokości? Kto pokryje różnicę?

Głos zabrał Radca Prawny i wyjaśnił, iż Rada Gminy nie jest organem, który ustala stawkę. Rada tylko zatwierdza stawkę zaproponowaną przez Prezesa Spółki. Albo Rada przyjmie przedstawioną stawkę albo nie. Jeżeli nie, to w ciągu 70 dni od dnia złożenia wniosku, po analizie Wójta stawka sama wejdzie w życie. Słowem: Rada nie ustala a tylko zatwierdza lub nie zatwierdza.

Pan Pieńkos poprosił o przedstawienie kalkulacji przez Pana Prezesa Zakładu Budżetowego na piśmie.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący poprosił o pisemne przedstawienie kalkulacji kosztów.

Pan Kowalewski zapytał czy w związku z planowanymi inwestycjami w przyszłym roku nastąpi wzrost opłat za wodę, z której dochód nie koniecznie musi być przeznaczony na ten cel. Pan Bieniewicz odpowiedział, że przedstawiona kalkulacja nie polega na ściąganiu pieniędzy od mieszkańców, a faktycznym uwzględnieniu kosztów związanych z dostawą wody, które zostały wyliczone w oparciu o stosowne przepisy.

Pan Kowalewski zwrócił uwagę, że gmina za wodę nie płaci, czyli kalkulacja zawiera tylko koszty eksploatacji urządzeń i inne opłaty, według których cena wody wyniosła akurat 2,15 zł.

Pan Prezes przyznał, że w stosunku do innych gmin woda w Winnicy nie jest droga.

Pan Pieńkos wtrącił, że cena wody jest niska ale w Zakładzie zatrudnione są dwie księgowe i Rada Nadzorcza, która zebrała się pięć razy i każdy z jej członków pobiera po 500 zł miesięcznie, co podwyższa koszty i podnosi cenę wody.

Pan Bieniewicz odpowiedział, że w Zakładzie Budżetowym muszą nastąpić zmiany, bo odejście oczyszczalni ścieków i koszty pośrednie ulegną zmianie, co spowoduje również zmianę w liczbie pracowników.

Pan Pieńkos przyznał, że trzeba poinformować mieszkańców o dodatkowych kosztach ponoszonych przez Zakład.

Pan Nałęcz poprosił Prezesa o przygotowanie kalkulacji kosztów w formie pisemnej. Poinformował, że sprawa opłat za wodę zostanie omówiona później i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 15.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Pan Przewodniczący poinformował, że temat był omówiony na komisjach, radni byli zgodni z propozycją Wójta. Skoro stawka jest na poziomie roku ubiegłego, to czy należy podejmować uchwałę?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że poprzednia uchwała była podjęta tylko na 2012 rok i w związku z tym należy podjąć nową uchwałę.

Pan Pieńkos zapytał czy w związku z przejęciem oczyszczalni ścieków przez nowego administratora Rada Gminy może podejmować uchwałę w sprawie opłat za ścieki?

Pani Skwarska wtrąciła, iż firma prywatna ustala stawkę na cały rok z tym, że zobowiązała się przez pół roku jej nie zwiększać.

Pan Wójt wyjaśnił, że na spotkaniu w Zakładzie Mleczarskim firma, która ma przejąć oczyszczalnię z dniem 01 stycznia 2013 roku obiecała, że do 30 czerwca 2013 r. stawka za ścieki pozostanie na uchwalonym poziomie. Dopiero od 1 lipca kwota opłat za ścieki i będzie inna skalkulowana przez administratora.

Pan Nożewski zwrócił uwagę, że szkoda oddawać oczyszczalnię ścieków, bo przynosiła dochody.

Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przed przystąpieniem do głosowania Pani Skwarska zwróciła uwagę, iż na projekcie uchwały nie ma podpisu radcy prawnego. Poza tym wyraziła wątpliwość co do okresu, na jaki uchwała będzie obowiązywała. Z uchwały wynika bowiem, że na okres roku. Czy po przejęciu przez firmę GEO NOWA gmina nie będzie zobowiązana do pokrycia różnicy w cenie opłaty za ścieki?

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż na pierwotnym projekcie uchwały zatwierdzonym przez radcę była pomyłka w jednym z paragrafów dotyczącym uchylenia poprzedniej uchwały. Odnosnie zaś

okresu obowiązywania uchwały: zgodnie z przepisami Rada uchwala stawkę na cały rok. Nowa firma może przedstawić nową kalkulację ale i tak Rada ją uchwala. Na 70 dni przed planowaną zmianą stawki firma ma obowiązek przedstawić kalkulację i nowy projekt uchwały w sprawie stawki. Nadal Rada Gminy ustala stawkę.

Pan Chyliński przyznał, że skoro nowa firma przejmie oczyszczalnię, to Rada nie będzie miała nic do powiedzenia. Podobna sytuacja była w przypadku stawki za wodę.

Pani Sekretarz powtórzyła, że zgodnie z ustawą stawkę ustala Rada Gminy, a firma prowadząca przedstawia kalkulację i projekt uchwały.

Radca Prawny wyjaśnił, że ustalenie wysokości stawki regulują odpowiednie przepisy. Następnie stawka podlega weryfikacji przez Wójta. Rada natomiast może przyjąć uchwałę o odmowie zatwierdzenia zaproponowanej stawki. Rozporządzenie dokładnie określa, co wchodzi w skład, a co podlega weryfikacji przez Wójta.

Pan Pieńkos poprosił o dokładne wyjaśnienie sprawy, bo powstały pewne rozbieżności w interpretacji przepisów dotyczących przyjęcia stawki przez Radę.

Radca wyjaśnił, że na 45 dni przed wejściem w życie jest składany wniosek i Rada ma możliwość zatwierdzenia stawki lub jej odmowy zatwierdzenia, jeżeli jest nie zgodna z prawem. Wójt zweryfikuje przedłożoną stawkę i jeżeli uzna, że jest ona nie zgodna z prawem Rada podejmuje uchwałę, że stawka jest nie zgodna z prawem i nie zostanie przyjęta. W przypadku odmówienia przyjęcia uchwały ze względu na niezgodności lub zbyt wysoką stawkę, to wtedy wchodzi stawka zaproponowana przez firmę obsługującą.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 14 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Uchwała Nr XXII/138/2012 stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Ad. 16.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych na terenie gminy Winnica.

W tym punkcie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję

Pani Skwarska wniosła uwagę odnośnie wskazanego w projekcie uchwały zapisu dotyczącego miejsca sprzedaży i podawania napojów alkoholowych w odległości mniejszej niż 20 metrów do głównych drzwi wejściowych. Czy nie można zwiększyć tej odległości?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że porównując uchwały z sąsiednich gmin była podobna odległość. Biorąc pod uwagę usytuowanie obiektów sakralnych od w/w punktów wychodziła wskazana odległość.

Pan Pieńkos zaproponował ogłoszenie przerwy w obradach i sprawdzenie, jaki był zapis w poprzedniej uchwale.

Pani Sekretarz wyjaśniła, iż zmieniły się przepisy a poprzednia uchwała była podjęta w 1993 roku, stąd powstała konieczność podjęcia nowej uchwały. W poprzedniej uchwale nie było zawartych omawianych odległości a nowe przepisy nakładają konieczność ich wskazania. Jest to jednak tylko propozycja. Jeżeli radni uważają, iż jest to odległość niewłaściwa można to zmienić.

Radni opowiedzieli się za zwiększeniem odległości.

Głos zabrała Pani Wioletta Zawadzka – Kierownik GOPS, która zwróciła uwagę, że chodzi tu o sklepy mające pozwolenie na sprzedaż alkoholu „na wynos”, gdzie nie można spożywać alkoholu na miejscu. Te 20 metrów od drzwi do drzwi było wskazane dlatego, by osoby posiadające zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych nie potraciły ich w przyszłości. Na ostatnim posiedzeniu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych był omawiany projekt uchwały z uwagi na to, iż w poprzedniej uchwale Rady Gminy nie było zawartych odległości. W przyszłości zaplanowano nanieść zmianę i dodać punkt: punkty

sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (chodzi o bary) i wskazać odległość do 100 metrów. Zaś w przypadku sklepów pozostawić owe 20 metrów.

Pan Pieńkos zapytał czy omawianą uchwałę trzeba podjąć na tej sesji, czy nie koniecznie? Można bowiem wprowadzić poprawkę i podjąć ją na kolejnej sesji.

Pani Sekretarz dodała, że cytowany wyżej zapis dotyczy jednocześnie miejsc sprzedaży alkoholu i podawania na miejscu do spożycia, co nie dotyczy sklepów, które mają tylko sprzedaż.

Radni zaproponowali wprowadzenie poprawki w projekcie i dopisanie: sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w odległości 100 metrów od szkół i przedszkola.

W związku z licznymi wątpliwościami Pan Nałęcz zaproponował przeniesienie uchwały na następną sesję. Za wnioskiem opowiedziało się jednogłośnie 14 radnych.

Ad. 17.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Winnica do Międzygminnego Związku Regionu Ciechanowskiego.

W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał radny Pan Kamiński i zapytał jakie będą korzyści z przystąpienia do Związku w kontekście nowej ustawy śmieciowej?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że w przypadku ustawy śmieciowej to nie będzie miało wpływu. Teren województwa jest podzielony na 5 regionów. W regionie Ciechanowskim jest 41 gmin, które podlegają rejonizacji, z której wyłączone są gminy Obryte i Szelków (zadeklarowały przystąpienie do rejonu ostrołęcko-siedleckiego). Wszystkie gminy, które będą produkowały odpady komunalne, zgodnie z rejonizacją ich odpady muszą trafić do regionu ciechanowskiego. Nie wiadomo jeszcze jaka będzie ustalona opłata, bo dopiero od stycznia 2015 roku wszelkie odpady będą tam trafiały i będzie on działał jako Międzygminny Związek posiadający własną instalację. W tej chwili jest w trakcie budowy, czyli nasze odpady będą trafiały do tzw. instalacji zastępczych do czasu wybudowania głównej regionalnej instalacji odpadów komunalnych. W tej chwili nie ma to wpływu na cenę śmieci, bo Rada Gminy podejmuje uchwałę o wysokości opłaty. W momencie przystąpienia do Związku i wybudowania instalacji Związek może przejąć zadania gminy w tym zakresie i ustalać składki. W Związku będzie działał przedstawiciel Gminy i będzie miał wpływ na ustalenie wysokości stawki. Jeżeli zadania przejmie Związek będzie ogłaszał przetarg i prowadził całą obsługę administracyjną. Ma tym samym możliwość obniżenia kosztów. Ogłaszając przetarg na odbiór odpadów z terenu działalności całego Związku i mając tak duży zakres istnieje większa szansa na wynegocjowanie niższej ceny.

Radna Pani Jałmużna przyznała, że na spotkaniu w Ciechanowie, w którym uczestniczyła była mowa o korzyściach dla gminy z tytułu przystąpienia do Związku. Czy coś na ten temat było mówione na Walnym Zgromadzeniu?

Pan Wójt przyznał, że brał udział w spotkaniu ale bez prawa głosu. Powiedział, że Wójt gminy należącej już do Związku przedstawił upust cenowy, który może wynosić nawet do 50% poniżej stawki ustalonej ogólnie w danym rejonie zrztu śmieci. Są to jednak dopiero propozycje i będzie głosowane na kolejnych głosowaniach. Na najbliższym posiedzeniu będzie zmiana Statutu Związku. Żadnych konkretnych ustaleń nie ma, bo nie było głosowania.

Pan Pieńkos stwierdził, że decyzja jest trudna, bo nie wiadomo czy warunki po przystąpieniu do Związku będą korzystniejsze dla gminy.

Pani Sekretarz dodała, że cała procedura się przedłużyła i gmina będzie mogła mieć rozłożoną składkę na dwa lata. W tym roku gmina zapłaci połowę zaległej składki plus bieżącą składkę, czyli bieżący wkład 10 zł od osoby. Pani Pydynowska sądzi, że będzie to dla gminy korzystne, bo koszt wybudowania instalacji musi się zwrócić w gospodarce odpadami. Nadmienila, że została podpisana umowa na finansowanie projektu na budowę zintegrowanego systemu gospodarki odpadami w wysokości 32 200 tys. przy całkowitym koszcie budowy instalacji

w wysokości 94 888 729,00 zł. W chwili obecnej budowa oprócz dofinansowania jest pokrywana z wpłat gmin członkowskich. Gminy, które nie przystąpią w jakiś sposób muszą ponieść jakieś koszty i dla nich cena pewnie będzie wyższa. Dlatego też będzie to korzystniejsze. Stawka za odpady powinna być wyższa ze względu na to, że pokryje ona zbiórkę odpadów i zorganizowanie gminnego punktu selektywnego zbierania odpadów, bo nie wszystkie odpady będą segregowane w gospodarstwie. Koszty wybudowania będą pokryte z wpłat mieszkańców.

Pan Kowalewski przyznał, iż nie wiadomo czy i gdzie powstanie druga linia produkcyjna, gdzie gmina powinna oddać te śmieci.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że gmina może ogłosić przetarg tylko na odbiór albo na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Druga opcja jest korzystniejsza, bo przedsiębiorca będzie musiał mieć podpisaną umowę z instalacją, która od niego odpady odbierze. Są instalacje zastępcze, które do czasu wybudowania RIPOK będą odpady odbierały.

Pan Kowalewski stwierdził, że jeżeli by się zdarzyło, że inna firma odkupi od gminy śmieci, czy można sprzedać odpady po niższych kosztach firmie, która je przetworzy.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że mamy wyznaczony region i chcąc obliczyć strumień przepływu odpadów komunalnych, nasze odpady nie mogą trafić w inne miejsce. Dlatego jest ustalona rejonizacja, by nasze odpady nie trafiły w inne miejsce niezależnie od tego, skąd będzie firma obsługująca gminę. Będzie ona musiała przekazywać odpady w wyznaczone miejsce i będzie musiała mieć podpisaną umowę z miejscem składowania w naszym regionie.

Pan Kowalewski zapytał na jakiej podstawie był obliczany koszt śmieci?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że gmina ustala propozycje opłat za śmieci, a Rada zatwierdza w formie uchwały. Były brane pod uwagę koszty ponoszone dotychczas na odbiór odpadów plus obsługa administracyjna. Dodatkowo należy zakupić program komputerowy do prowadzenia całej gospodarki odpadami oraz koszty zorganizowania gminnego punktu odbioru odpadów. Wszystko to składa się na koszty ogólne. Mieszkańcy zakupują pojemniki we własnym zakresie. Zgodnie z ustawą zabezpieczają to mieszkańcy. Przy segregacji odpady mogą być zbierane w specjalnych workach.

Pani Jałmużna zwróciła uwagę, by przy ustalaniu stawki brać pod uwagę rodziny wielodzietne i wielopokoleniowe, bo opłata za śmieci będzie stanowiła duże obciążenie dla tych rodzin. Dotychczasowe koszty są uzależnione od wielkości kosza. W nowych stawkach pięcioosobowa rodzina będzie płaciła 65 zł.

Pani Pydynowska przyznała, że takie są zasady naliczania stawki, można ustalić stawkę wg różnych kryteriów ale niezależnie od tego ktoś zostanie pokrzywdzony. Dlatego też stawka wg mieszkańca jest najbardziej sprawiedliwa. Będą problemy w rodzinach wielodzietnych. Kwota opłaty jest dopiero propozycją a uchwały będą podejmowane na grudniowej sesji. Jest więc trochę czasu na przemyślenie i wypracowanie najbardziej optymalnego wariantu.

Pani Jałmużna przyznała, że chodzi o wysokość opłaty, bo wspomniane 13 zł stanowi duże obciążenie. Wiadomo, że podatek ten podlega egzekucji.

Pani Sekretarz dodała, że podlega egzekucji i nie podlega umorzeniom.

Pan Kowalewski zapytał czy istnieje możliwość ustalenia opłaty od kilograma śmieci odnosząc się do recyklingu, gdzie płaci się od kilograma.

Pani Sekretarz przyznała, że cały czas mówimy o stawce 13 zł a zapominamy o stawce 8 zł, która zachęci mieszkańców do selektywnej zbiórki odpadów. Biorąc pod uwagę fakt, że mamy obowiązek obniżenia ilości odpadów ulegających biodegradacji do 50% należy je segregować. Do roku 2020 musimy obniżyć to nawet do 30%.

Pan Kamiński stwierdził, że po wejściu w życie ustawy śmieciowej znikną wszystkie zakłady zbierające za darmo odpady takie jak plastik, akumulatory.

Pani Pydynowska dodała, że firma aby mogła działać na naszym terenie powinna być wpisana do rejestru działalności regulowanej. Te wszystkie firmy działające dotychczas, gdy nie wpiszą

się do rejestru nie będą mogły działać na naszym terenie. Stąd informacja i prośba o wypowiedzeniu dotychczasowej umowy na odbiór odpadów, a by nie płacić podwójnie. Sołtys Pan Kamiński zwrócił uwagę, że zdarza się, że są zameldowane osoby, które tak naprawdę nie mieszkają.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że podjęta będzie uchwała zawierająca deklaracje określające liczbę osób zamieszkujących, co nie jest równoznaczne z liczbą osób zameldowanych.

Pan Pieńkos zapytał jak będzie rozwiązany problem śmieci w przypadku przedsiębiorstw i poprosił o sprawdzenie jak sprawa wygląda w przypadku wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni, by ustalić stawkę realną i korzystną dla gminy i mieszkańców.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że wspólnota i spółdzielnia ma naliczaną opłatę od osoby. Gmina ma ustawowy obowiązek przyjmować odpady od budynków zamieszkałych, od pozostałych może ale nie musi. Uchwała określa odbiór odpadów zgodnie z obowiązkiem obligatoryjnym a możliwe jest rozszerzenie zakresu o zakłady produkcyjne. Zakłady będą działały na dotychczasowych zasadach i indywidualnie podpisują umowy z odbiorcą odpadów.

Pan Pieńkos poprosił o przygotowanie informacji odnośnie opłat we wspólnocie i spółdzielni w Nasielsku, ile ona wynosi?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że w spółdzielni jest płacone od powierzchni lokalu, co jest chyba niesprawiedliwe, bo odpady wytwarza człowiek a nie powierzchnia.

Pan Pieńkos dodał, że chodzi mu o kwotę opłat np. w domu nauczyciela, by mieć porównanie.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że były zbierane informacje na ten temat, mogą one być rozszerzone i przedstawione na komisjach, co pozwoli wypracować wspólne stanowisko. Pani Sekretarz przytoczyła propozycje stawek w sąsiednich gminach.

Pan Kowalewski zapytał na jaki okres przyjmowana jest ta stawka?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że na okres jednego roku. Przytoczyła opinię ekspertów, wg której opłata nie powinna być niższa niż 15 zł, by pokryć wszystkie koszty.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały sprawie przystąpienia Gminy Winnica do Międzygminnego Związku Regionu Ciechanowskiego i zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 5 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 9.

Uchwała Nr XXII/139/2012 stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Ad. 18.

Podjęcie uchwały w sprawie zgłoszenia kandydata na członka Powiatowej Rady Zatrudnienia w Pułtusk.

Pan Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie Panią Sekretarz.

Pani Pydynowska powiedziała, że Powiatowa Rada Zatrudnienia jest wybierana na okres czterech lat. W 2008 roku na przedstawiciela Gminy Winnicy był wytypowany ówczesny Wójt Pan Janusz Szubert. Zaczyna się nowa kadencja i został zaproponowany Pan Piątkowski, gdyż on najwięcej współpracuje z Powiatowym Urzędem Pracy w tym zakresie. Rada ma jednak prawo wskazania innego kandydata.

Pan Przewodniczący przyznał, że uzasadnione jest wskazanie Pana Piątkowskiego, odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Pan Nałęcz poprosił Pana Wójta o ujęcie w przedstawianym sprawozdaniu z działalności międzysesyjnym informacji dotyczących zatrudnienia i sytuacji w SP ZOZ w Pułtusk.

Uchwała Nr XXII/140/2012 stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Ad. 19.

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy Winnica stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/48/11 Rady Gminy Winnica z dnia 29 czerwca 2011 roku.

Pan Nałęcz poinformował, iż materiały zostały przesłane radnym. W związku z brakiem pytań

odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (jednogłośnie).

Uchwała Nr XXII/141/2012 stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Ad. 20.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Winnica na lata 2012-2014.

W tym punkcie o przedstawienie projektu uchwały została poproszona Pani Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pani Wioletta Zawadzka powiedziała, iż ustawa o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej nakłada na gminy między innymi obowiązek tworzenia i realizowania gminnych programów wsparcia rodziny. W związku z tym został opracowany powyższy dokument na lata 2012-2014. Program był konsultowany z podmiotami, które będą uczestniczyły w jego realizacji. Niektóre podmioty wniosły swoje uwagi i sugestie, co zostało uwzględnione. Ten program ma na celu podejmowanie wszelkich działań mających na celu wsparcie rodziny: to, co jest już robione i co jest planowane w tym zakresie.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (jednogłośnie).

Uchwała Nr XXII/142/2012 stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Ad. 21.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Winnica z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok.

W związku z brakiem pytań Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (jednogłośnie).

Uchwała Nr XXII/143/2012 stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Ad. 22.

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Winnica.

O przybliżenie sprawy został poproszony Pan Wójt, który powiedział, że projekt uchwały dotyczy sprzedaży działki na terenie oczyszczalni ścieków. W momencie sprzedaży gruntów pod budowę oczyszczalni Zakładowi Mleczarskiemu nie był on zainteresowany zakupem starej oczyszczalni. W związku z przekierowaniem decyzji administracyjnej WIOŚ na nowego operatora musi on działać na danym terenie. Przedmiotowy teren nie jest gminie potrzebny w przeciwieństwie do nowego administratora oczyszczalni. Sprawa została wyjaśniona do końca i okazało się, że zbiornik uśredniający jest pobudowany na terenie Zakładu Mleczarskiego. Omawiany teren jest potrzebny na rozbudowę oczyszczalni. Pan Wójt dodał, że zbiornik został oddany do użytku. Chodzi o odsprzedaż działki firmie GEO NOWA – nowemu zarządcy oczyszczalni, by mogła realizować zalecenia przedstawione w decyzji. Pan Piątkowski poprosił o przychylne rozpatrzenie wniosku i podjęcie uchwały, co pozwoli realizować dalsze działania.

Pan Kamiński zapytał, czy droga biegnąca przy oczyszczalni dochodzi do strugi? Chcąc przejmować działkę za strugą byłaby ta droga potrzebna.

Pan Wójt odpowiedział przecząco. Przy przejęciu działki za strugą konieczne jest wyznaczenie drogi dojazdowej.

Pan Pieńkos zapytał czy korzystne jest sprzedanie tej działki, gdy mamy drogę i brakuje nam dojazdu do strugi i przejścia na drugą stronę? Nie będzie z tego tytułu aż tak dużych pieniędzy. Może warto byłoby zapoznać się na miejscu z sytuacją. Mając grunty łatwiej będzie uzyskać

drogę dojazdową do działki, a tak będzie przejście przez zakład prywatny. Może warto rozważyć inną propozycję rozwiązania sprawy? Może Pan Mecenass po zapoznaniu się z dokumentami doradzi: czy warto działkę sprzedać czy nie.

Pan Wójt odpowiedział, że w związku z drogą wyjaśnił, iż w przypadku przejęcia działki po przeciwnej stronie rzeczki, która miała być przeznaczona na gromadzenie osadu z oczyszczalni konieczne byłoby nawiezenie, wyniesienie gruntu ponad obecny teren. Prace ziemne pochłoną duże środki. Koszt wybudowania oczyszczalni na tym terenie lub na innym terenie nie zalewowym wzrasta do 25-40%. Najważniejsze jest to, by zamknąć wszystkie działania do końca roku i dać czas na wykonanie działań administracyjnych Urzędowi Gminy w zakresie sprzedaży. Z dniem 1 stycznia nowy administrator musi wykonywać czynności do zabezpieczenia kar dotyczących oczyszczalni. Mamy pół roku na neutralizację kar.

Pan Nasiadko dodał, że droga nie graniczy bezpośrednio z rzeką, jest tam jeszcze działka należąca do Zakładu Mleczarskiego. Dlatego też gdybyśmy wykonywali projekt trzeba byłoby odkupić od Mleczarni kawałek działki.

Pan Pieńkos przyznał, że łatwiej będzie wystąpić o uznanie drogi na małym odcinku niż występowanie o cały odcinek drogi, bo wtedy Mleczarnia będzie musiała nam użyczyć pewien odcinek drogi.

Pan Nasiadko dodał, że Pan Marcin Piotrowski przyniesie mapkę z zaznaczoną działką.

Pan Nałęcz zapytał, czy jest konieczność podjęcia uchwały w dniu dzisiejszym?

Pan Wójt odpowiedział, że tak byłoby najlepiej, gdyż w przeciwnym przypadku blokuje to dalsze działania administracyjne. Brak uchwały nie pozwoli na ogłoszenie przetargu. W oczekiwaniu na dostarczenie dokumentacji Pan Wójt zaproponował przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 23.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i sołtysów.

W tym punkcie Pan Wójt udzielał odpowiedzi na pytania zadawane w punkcie 5 – Interpelacje i zapytania:

- na pytanie Pana Kamińskiego: trwają czynności administracyjne, a w planach jest realizacja drogi w Białym Błocie;

- na pytanie Pani Skwarskiej: przegląd gwarancyjny w Nowym Bulkowie będzie zrealizowany, gdyż Wykonawca drogi będzie w najbliższym czasie realizował pewne zadania na naszym terenie;

- na pytanie Pana Chylińskiego: nie można sprzedać lokali przeznaczonych do remontu. Osoby, które zadeklarowały zakup może się nie wycofają ale najpierw należy budynek wyremontować. Jeżeli ktoś nie będzie chciał jednak wykupić, lokal pozostanie własnością Gminy;

- na pytanie odnośnie wycinki krzaków i w sprawie bobrów odpowie pracownik zajmujący się tymi sprawami;

- na pytanie Pana Kowalewskiego odnośnie azbestu: Gmina nie ma podpisanej umowy z tego względu, że nie było rozdzielania kolejnych środków. Umowę możemy podpisać w momencie przydzielenia przez Urząd Wojewódzki pieniędzy na realizację zadania. Jest podjęta uchwała i czekamy na środki finansowe z województwa, by przystąpić do realizacji. Sprawa może wyjaśni się do końca roku;

- na pytanie w sprawie drogi w Poniatkach-Ciborach: będzie realizowana w momencie dołożenia w budżecie środków na projekt, podobnie jak droga w Brodowie-Bąbołach.

O udzielenie odpowiedzi na kolejne pytania został poproszony Pan Krzysztof Nasiadko. Sprawa wycinki była omawiana i okazało się, że kolejna firma odmówiła wykonanie usługi, bo nie opłaca się jej wejść na teren i ściągnąć sprzęt. Stąd apel o zgłaszanie się osób chętnych do wycięcia krzaków w zamian za pozyskanie materiału na opał. Odnośnie przypadku bobrów

sprawa była zgłoszona ze względu na to, że tama bobrów zagraża sieci kanalizacyjnej a poziom wody jest wysoki. Sprawą zajmuje się Pan Piotrowski ale nie wolno rozbierać tam bobrów.

Pan Olbrych zwrócił uwagę, by powiadamiać sołtysa, gdzie pracuje równiarka.

Pan Nasiadko odpowiedział, że na poprzedniej sesji Pan Wójt czytając swoje sprawozdanie prosił o zgłaszanie przez sołtysów, gdzie praca równiarki jest konieczna ale nikt się nie zgłosił. Dlatego też maszyna pracowała tylko na tych drogach, które zostały zgłoszone wcześniej. Jeżeli zbierze się kilka zgłoszeń równiarka zostanie zamówiona. Na wskazanym przez radnego odcinku drogi równiarka pracowała. Zakończono prace związane z funduszem sołeckim w zakresie nawożenia tłucznia. Można go zakupić i wozić w porozumieniu z Zakładem Budżetowym. Tłuczeń będzie nawieziony na te drogi, które zostały zgłoszone w ramach posiadanych środków.

Ad. 24.

Wolne wnioski i zapytania.

W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał Pan Mariusz Kowalewski. Zapytał jak wygląda sprawa wynagrodzeń dla pracowników obsługi szkół? Czy są przewidywane podwyżki wynagrodzeń?

Pan Wójt odpowiedział, że w związku ze złożoną sytuacją finansową nie będzie w przyszłym roku żadnych podwyżek.

Następnie Pan Przewodniczący zaproponował powrót do projektu uchwały dotyczącej opłat za wodę. Pani Skwarska na podstawie kalkulacji przedstawionej przez Prezesa Zakładu Komunalnego dokonała analizy kosztów utrzymania hydroforni i kosztów pośrednich całego Zakładu. Radna wzięła pod uwagę również faktyczną ilość zużytej wody, co daje cenę wody na poziomie 2,16 zł.

Pan Kowalewski w kontekście kosztów zakupu usług pozostałych zapytał czy jest możliwe, by pracownicy Zakładu wykonywali niektóre prace na hydroforni, co pozwoli zmniejszyć koszty?

Pan Bieniewicz odpowiedział, że przeglądy konserwacyjne przez okres gwarancji może wykonać tylko firma wykonująca prace, bo w przeciwnym razie tracimy gwarancję. Takie są zapisy umowy.

W związku z brakiem dalszych pytań Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 12 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 2.

Uchwała Nr XXII/144/2012 stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

W następnej kolejności Pan Przewodniczący powrócił do punktu dotyczącego *podjęcia uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Winnica.*

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż przybył Pan Piotrowski z materiałami i poprosił o zadawanie pytań.

Pan Pieńkos zapytał czy był rozpatrywany wariant zamiany terenu w taki sposób, by był dojazd do działki?

Pan Wójt odpowiedział, że na chwilę obecną nie rozpatrywał takiej możliwości ze względu na zaistniałą sytuację w oczyszczalni. Jednocześnie nie chce, by doszło do sytuacji, że firma GEO NOWA zrezygnowała z przejęcia kary. Jeżeli uchwała nie zostanie podjęta to mogą być problemy administracyjne. Ale skoro taka jest wola Rady, to niech tak będzie.

Pan Pieńkos powiedział, że nie jest taka wola Rady. Chodzi tylko o dojazd do działki.

Pan Wójt przyznał, że grunt jest własnością gminy. Sytuacja doprowadziła do tego, że powstała możliwość rozwiązania problemu w taki właśnie sposób.

Pan Kowalewski zapytał czy jeżeli otrzymamy drogę z przydziału, to czy nie będzie później większym kosztem utwardzenie tej drogi?

Pan Wójt przyznał, że można wykreślić w projekcie uchwały działkę stanowiącą drogę.

Ewentualna wymiana działki spowoduje inwestycję inżynierską, czyli wybudowanie mostu na strudze. Można przyjąć, że droga dojazdowa będzie biegła od strony wsi Winniczka. Wójt przyznał, że zapomniał o tym powiedzieć przy omawianiu projektu uchwały. Geodeta może wskazać najkrótszą drogę dojazdową, czyli od strony wsi Winniczka. Jeżeli projekt uchwały ma stanowić problem, niech Rada jej nie podejmuje. Panu Wójtowi chodzi o realizację możliwości zdjęcia części kary w terminie do 30 czerwca 2013 r. a inwestycja musi powstać na terenie starej oczyszczalni ścieków.

Po ponownej analizie uzgodniono, że projekt uchwały pozostaje w pierwotnym brzmieniu. Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Winnica i zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” odpowiedziało się 10 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 4.

Uchwała Nr XXII/145/2012 stanowi załącznik Nr 19 do protokołu.

Ad. 25.

Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Gminy.

W tym punkcie Pan Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji. Radni opowiedzieli się jednogłośnie za jego przyjęciem.

Na zakończenie głos zabrała Pani Skwarska, która poruszyła sprawę realizacji funduszu sołeckiego w miejscowości Nowe Bulkowo. Radna wielokrotnie dzwoniła do Urzędu z prośbą o powiadomienie, kiedy będą wykonywane prace w Nowym Bulkowie. Bez rezultatu. Po wstępnym uzgodnieniu terminu wykonania prac nie nastąpiła realizacja. Nastąpiło to dopiero później bez powiadamiania radnej, co pozwoliłoby na sprawdzenie wykonania prac i możliwości wykonania ewentualnych poprawek. Pani Skwarska jest oburzona całą sytuacją, tym bardziej, że mieszkańcy mają zastrzeżenia co do jakości wykonania robót. Radna oświadczyła, że złoży w tej sprawie stosowne pismo z prośbą o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi, ponieważ realizacja funduszu sołeckiego w Nowym Bulkowie nie była najlepsza.

Ad. 26.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący wypowiadając słowa: „zamykam dwudziestą drugą sesję” zakończył obrady.

Przewodniczący Rady Gminy Winnica
/-/ Wiktor Nałęcz

Protokolowała:
Elżbieta Katarzyna Gocka