

Protokół Nr XX/2012
z obrad Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Winnica,
które odbyły się w dniu 16 sierpnia 2012 r.

Posiedzenie pod przewodnictwem Pana Wiktora Nałęcza – Przewodniczącego Rady Gminy odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Winnicy i trwało od godziny 11.10 do godziny 14.05.

W posiedzeniu udział wzięli: radni Rady Gminy zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik Nr 1 do oryginału protokołu*); sołtysi (*lista obecności – załącznik Nr 2*); zaproszeni goście (*lista obecności – załącznik Nr 3*).

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Wójt Gminy Winnica - | Pan Aleksander Piątkowski |
| 2. Skarbnik Gminy - | Pan Waldemar Błoński |
| 3. Radca Prawny - | Pan Jacek Nieścior |

Spośród gości zaproszonych obecni byli m. in.:

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1. Starosta Pułtuski - | Pan Edward Wroniewski |
| 2. Radny Powiatowy - | Pan Wiesław Cienkowski |

Ad. 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Wiktor Nałęcz otworzył obrady wypowiadając słowa: „Otwieram dwudziestą sesję Rady Gminy Winnica”. Przywitał radnych i wszystkich gości zaproszonych.

Pan Nałęcz stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 radnych co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować uchwały.

Ad. 2.

Ustalenie porządku obrad.

Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy.
5. Interpelacje, wnioski i zapytania.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2012 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr VIII/43/07 z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie określenia zakresu czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonywanych przez Przewodniczącego Rady Gminy Winnica wobec Wójta Gminy Winnica.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat w prowadzonym przez Gminę Winnica Samorządowym Przedszkolu w Winnicy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań z zakresu realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

11. Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Winnica na okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Winnica.
13. Stanowisko Rady Gminy w sprawie przyjęcia do realizacji zadania pod nazwą „Budowa Budynku Socjalnego w miejscowości Zbroszki”
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i sołtysów.
15. Wolne wnioski i zapytania.
16. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Gminy.
17. Zamknięcie obrad.

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad?

Głos zabrał sołtys wsi Stare Bulkowo Pan Kamiński, który w imieniu sołtysów wypowiedział się w sprawie porządku obrad.

„W imieniu sołtysów wnoszę o rozszerzenie porządku obrad o punkt: podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Winnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok. To, co się ostatnio dzieje w naszej gminie jest dla nas sołtysów bardzo niezrozumiałe. Ta atmosfera wokół Pana Wójta może nie wszystkim się podoba. Ale my sołtysi nie wstydzimy się powiedzieć, że współpraca z Panem Wójtem układa się nam dobrze. Może ktoś myśli, że nie mamy racji ale to sołtysi są najbliższymi wyborców. Chcielibyśmy, aby ten głos był słyszany poza granicami naszej gminy. Przemawiając publicznie zdrowiej jest zbyt dużo nie mówić. My sołtysi znamy swoje miejsce w szeregu. Powiem w ten sposób: mieszkańcy gminy Winnica nie potrzebują igrzysk. My chcemy chleba. 22 września w Starym Bulkowie będzie organizowany piknik rodzinny. Będzie to okazja, abyśmy bardziej się do siebie zbliżyli, zapomnieli o tym, co dzieli a przed oczami dostrzegli dobro gminy. Dlatego jeszcze raz prosimy Szanowną Radę, aby ten punkt został wprowadzony pod obrady tej sesji. Nie możemy żyć w próżni: albo jest coś białe, albo czarne.”

Pan Przewodniczący poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie sprawy.

Pan Nieścior wyjaśnił, że ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje takiej procedury, by wprowadzać pod obrady kolejnej uchwały w sprawie udzielenia, bądź nie udzielenia absolutorium. Są określone terminy, Rada zajmowała się tym punktem i było stosowne głosowanie. Dlatego dzisiaj ten wniosek od strony prawnej jest niemożliwy.

W związku z brakiem kolejnych uwag Pan Przewodniczący poddał proponowany porządek obrad pod głosowanie. Radni przyjęli go jednogłośnie.

Ad. 3.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

O zabranie głosu został poproszony Pan Wójt, który przedstawił informację na dzień 16.08.2012 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Ad. 4.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy.

W tym miejscu Pan Nałęcz powiedział, iż odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej i oddał głos jej Przewodniczącemu.

Pan Marek Rostkowski powiedział, iż 6 i 13 lipca 2012 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która zajmowała się rozpatrzeniem skargi na bezczynność Wójta Gminy Winnica. Ostateczne rozwiązanie sprawy będzie przedstawione w punkcie 12 porządku obrad.

Pan Chyliński wyjaśnił natomiast, że w okresie między sesjami nie było posiedzenia Komisji Finansowej.

Ad. 5.

Interpelacje, wnioski i zapytania.

W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał sołtys wsi Stare Bulkowo Pan Kamiński, który stwierdził, iż zarzuca się Panu Wójtowi wprowadzenie gminy w zadłużenie. Zapytał ile traci Gmina z tytułu nie funkcjonowania Zakładu Masarskiego? Może tu tkwi przyczyna pewnych problemów?

Następnie Pan Stanisław Guzel zapytał na czym polega urządzenie lasu? Czy będzie to związane ze zmianą opodatkowania?

Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił, że odpowiedzi zostaną udzielone w punkcie 14.

Ad. 6 i 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2012 rok.

Pan Nałęcz powiedział, że radni otrzymali projekty uchwał. W związku z brakiem pytań o zabranie głosu i przedstawienie propozycji zmian w uchwale budżetowej został poproszony Skarbnik Gminy Pan Waldemar Błoński.

Pan Nałęcz dodał jeszcze, iż w związku z planowanymi wydatkami na wykonanie projektu drogi na odcinku ok. 2 km, na co jest przeznaczone 15 000,00 zł konieczne jest wytypowanie drogi, która kwalifikuje się w przyszłym roku do remontu. Rada Gminy wskazała dwa odcinki dróg, a mianowicie: odcinek Brodowo-Bąboły (600-800 mb) i Poniaty-Cibory (1100 mb). W wyniku głosowania Radni jednogłośnie opowiedzieli się za wprowadzeniem wskazanych dwóch odcinków dróg do wykonania projektów.

Następnie głos zabrał Skarbnik Gminy.

Dochody

1. Zwiększenia 292.686,00 zł.

a) W dziale 600 Transport i łączność 20.000,00 zł.

- w związku z pismem z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w sprawie dotacji na realizację zadania pn. „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Górki Duże” w wysokości 20.000,00 zł.

b) W dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem 25.000,00zł.

- w związku z większymi niż planowano wpływami z tytułu opłaty eksploatacyjnej 25.000,00 zł.

c) W dziale 758 Różne rozliczenia 214.039,00 zł.

- w związku z wpłatą środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków niewygasających 214.039,00 zł.

d) W dziale 801 Oświata i wychowanie

- w związku z uzyskanymi wpływami pozostałych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku Publicznej Szkoły Podstawowej w Winnicy 5.150,00 zł.
- w związku z uzyskanymi wpływami pozostałych środków finansowych gromadzonych na wydzielonym rachunku Publicznego Gimnazjum w Winnicy 6.826,00 zł.

e) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 21.671,00 zł.

- w związku z planowaną dotacją z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w ramach konkursu z zakresu ochrony powietrza na realizację zadania pn. „Modernizacja istniejącego oświetlenia na terenie przyszkolnym w Winnicy”.

2. Zmniejszenia 197.866,00 zł.

a) W dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa 197.866,00 zł.

- w związku z mniejszymi niż planowano wpływami z tytułu sprzedaży mienia komunalnego.

Wydatki

1. Zwiększenia 94.820,00 zł.

a) W dziale 600 Transport i łączność 39.500,00 zł.

- w związku z większymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Błędostowo – Białe Błoto – Kamionna” na odcinku 1050mb z przeznaczeniem na wykonanie projektu 4.500,00 zł.
- w związku z pismem z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2012 roku w sprawie dotacji z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Modernizacja drogi gminnej w miejscowości Górki Duże” na odcinku 1252 mb 20.000,00 zł.
- w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Brodowo-Bąboły ” na odcinku 800 mb z przeznaczeniem na wykonanie projektu 6.300,00 zł.
- w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Skoroszki – Poniaty-Cibory” na odcinku 1200 mb z przeznaczeniem na wykonanie projektu 8.700,00 zł.

b) W dziale 801 Oświata i wychowanie 11.976,00 zł.

- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby Publicznej Szkoły Podstawowej w Winnicy 5.150,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby Publicznego Gimnazjum w Winnicy 6.826,00 zł.

c) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 43.344,00 zł.

- w związku z planowanymi wydatkami na realizację zadania pn. „Modernizacja istniejącego oświetlenia na terenie przyszkolnym w Winnicy” 43.344,00 zł.

Pan Pieńkos zapytał, czy wystarczy środków na wykonanie drogi w Górkach-Witowicach?

Odpowiedzi na pytanie udzielił Pan Wójt. Powiedział, iż projekt dotyczący tej drogi opiewa na kwotę ponad 800 000 zł., w tym dofinansowanie 20 000 zł. Inwestycja będzie realizowana dwuetapowo: I etap – budowa drogi na poziomie podbudowy, poboczy i odwodnienia i II etap prawdopodobnie w przyszłym roku – wykonanie nawierzchni. Nie jest jeszcze zakończona sprawa procedur administracyjnych.

Pan Pieńkos zapytał jeszcze, czy wykonywana nawierzchnia będzie czterowarstwowa?

Na co Pan Wójt odpowiedział, że założeniem jest wykonanie nawierzchni wielowarstwowej.

Radny Pan Kamiński zapytał czy jest coś zrobione w sprawie drogi w Białym Błocie?

Pan Wójt odpowiedział, że w sprawie drogi trwają procedury administracyjne, co przedłuża się w czasie. Zarzuty odnośnie zabrania środków są nieuzasadnione, bo to przecież Rada swoją uchwałą przekierowała pieniądze na wykonanie drogi w Nowym Bulkowie. Dlatego nie należy zarzucać Wójtowi nie wykonania inwestycji. To Rada podejmuje uchwałę, a Wójt ją wykonuje. Radny Pan Kamiński zauważył, że planuje się kolejne drogi, a w Kamionnie jest nie zakończona droga, bo nie ma poboczy. Zwrócił się więc do Rady i Pana Wójta o jej dokończenie, bo w przeciwnym wypadku ulegnie niszczeniu.

Pan Wójt odpowiedział, że sprawa wykonania dróg w poprzedniej kadencji odbywała się pod nadzorem Komisji Drogowej. Drogi wykonywano nie właściwie: bez poboczy, odwodnienia i przepustów. Dlatego teraz są problemy. Pan Piątkowski wspomniał, iż zaproponował wstrzymanie się z wykonywaniem nowych inwestycji a zakończyć te, które do tego czasu zostały wykonane połowicznie.

Przed rozpoczęciem głosowania głos zabrał Pan Skarbnik, który odniósł się do Wieloletniej Prognozy Finansowej i kwestii zadłużenia, gdyż pojawiają się różne informacje. Zadłużenie gminy na koniec roku planuje się, że wyniesie 2 632 196 zł. Skarbnik podał również wskaźniki,

które są brane pod uwagę przez Regionalną Izbę Obrachunkową, gdy chodzi o wydanie opinii o możliwości zaciągnięcia kredytu:

- wskaźnik: stosunek zadłużenia do dochodów ogółem: maksymalnie wynosi 60%, w Gminie Winnica wynosi 18,30%, a wraz z pożyczką zaciągniętą na prefinansowanie (podlega wyłączeniu), to biorąc pod uwagę wyłączenia wynosi on 13,83%,
- wskaźnik: stosunek spłat rat kredytu wraz z odsetkami do dochodów ogółem, który jest dopuszczalny w wysokości 15%, w naszej gminie wynosi 3,48%. Biorąc pod uwagę nowy wskaźnik wynikający z art. 243 ustawy o finansach publicznych wynosi on dla naszej gminy 11,29%. W przyszłości będzie on decydował o zdolności kredytowej i wskazuje, że gmina może maksymalnie w ciągu roku dokonać spłaty rat kredytu wraz z odsetkami na łączną kwotę 1 624 128 zł a w przyszłym roku ta kwota wyniesie 396 192 zł.

Odnosnie zaś możliwości zaciągnięcia kredytu – na dzień dzisiejszy maksymalnie Gmina mogłaby zaciągnąć kredyt w wysokości 5 999 000 zł.

Pan Pieńkos zapytał w jakiej wysokości Gmina mogłaby zaciągnąć kredyt wg nowej ustawy?

Pan Błoński wyjaśnił, że nowa ustawa określa ile maksymalnie możemy dokonać spłaty kredytu wraz z odsetkami w danym roku. Wskaźnik na ten rok wynosi 11,29% , co daje kwotę 1 624 128 zł.

Pan Pieńkos zapytał czy zatem wg nowej ustawy na dzień dzisiejszy możemy zaciągnąć kredyt na sumę 1 624 128 zł?

Pan Skarbnik odpowiedział, iż w ciągu roku możemy spłacić taką kwotę.

Pan Pieńkos zauważył, iż jego pytanie dotyczyło wysokości zaciągnięcia kredytu wg nowej ustawy.

Na co padła odpowiedź, iż stanowi to kwotę prawie 6 mln zł, gdyż w dalszym ciągu obowiązuje 60% wskaźnik. Jest to nowy wskaźnik a stare również obowiązują.

Pan Przewodniczący zarządził przystąpienie do głosowania nad projektami uchwał. Jako pierwsza poddana pod głosowanie została uchwała w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica. Pan Nałęcz odczytał jej treść.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 15 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Uchwała Nr XX/116/2012 stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Kolejne głosowanie dotyczyło uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na 2012 rok. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/117/2012 stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia Uchwały Nr VIII/43/07 z dnia 28 czerwca 2007 roku w sprawie określenia zakresu czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonywanych przez Przewodniczącego Rady Gminy Winnica wobec Wójta Gminy Winnica.

O wyjaśnienie zagadnienia został poproszony Radca Prawny, który powiedział, iż nastąpiła zmiana ustawy. W art. 8 ust. 2 został wprowadzony zapis, który jednoznacznie określa, jakie czynności należą do Przewodniczącego Rady, do Rady, jak również do osoby wyznaczonej przez Wójta, Burmistrza, bądź Prezydenta. W świetle obowiązujących przepisów prawa Przewodniczący Rady nawiązuje i rozwiązuje jedynie stosunek pracy. Osoba wskazana przez Wójta wykonuje pozostałe czynności z zakresu prawa pracy. Pozostałe czynności jak ustalanie wynagrodzenia należą do Rady. W związku z powyższym wskazaną uchwałę należy uchylić.

Pan Przewodniczący dodał, iż w/w czynności z zakresu prawa pracy wobec Wójta będzie wykonywała Pani Sekretarz.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. „Za” podjęciem opowiedziało się zgodnie 15 radnych.

Uchwała Nr XX/118/2012 stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat w prowadzonym przez Gminę Winnica Samorządowym Przedszkolu w Winnicy.

Pan Przewodniczący poprosił Panią Dyrektor Samorządowego Przedszkola o zabranie głosu w tej sprawie.

Pani Marianna Zawadzka powiedziała, że na dzień dzisiejszy stawka wynosi 1,00 zł za godzinę. Rozliczanie godzinowe jest pewnym utrudnieniem dla nauczyciela, który musi co godzinę sprawdzać listę obecności. Ale zostało to wprowadzone rozporządzeniem i należy się do tego stosować. Propozycja wynosi 2,00 zł, czyli w przypadku korzystania z pełnej oferty, miesięczna opłata będzie wynosić 160 zł. Dlatego Pani Dyrektor zaproponowała obniżenie nieco stawki.

Padła propozycja 1,50 zł.

Radna Pani Henryka Jałmużna zauważyła, iż zaproponowana kwota 1,50 zł jest rozsądna. Podniesienie stawki o 100% jest zbyt dużym skokiem. Jest zdania, by zbytnio nie obciążać rodziców.

Pan Chyliński zapytał o opłatę stałą?

Pani Zawadzka odpowiedziała, że opłaty stałej już nie ma. Uchwała mówiąca o opłacie stałej w wysokości 25 zł od dziecka straciła moc z dniem 31 sierpnia 2011 roku. Jest inny sposób nauczania – system godzinowy.

Pan Pieńkos zapytał natomiast ile dzieci korzysta z przedłużonego pobytu w przedszkolu?

Pani Dyrektor wyjaśniła, iż ok. 30 dzieci, co stanowi jeden oddział.

W związku z brakiem dalszych pytań Pan Nałęcz zarządził głosowanie z zaproponowaną w § 4 ust. 1 stawką opłaty w wysokości 1,50 zł.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 15 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Uchwała Nr XX/119/2012 stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zadań z zakresu realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

O przybliżenie tematu została poproszona Pani Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pani Wioletta Zawadzka powiedziała, że ustawa z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej została wprowadzona z myślą o rodzinach, które przeżywają trudności w sprawowaniu opieki i wychowaniu dzieci, z myślą o dzieciach, które wymagają szczególnej ochrony, pomocy i wsparcia ze strony najbliższych. Ustawa wprowadziła nowe zadania dla gmin związane z organizacją wsparcia dla rodzin, które wymagają pomocy poprzez zapewnienie wsparcia ze strony asystenta rodziny. Pani Zawadzka przedstawiła zasady współfinansowania kosztów pobytu dziecka w rodzinie zastępczej oraz roli asystenta rodziny. Gmina Winnica złożyła ofertę na II edycję konkursu odnośnie asystenta rodziny, którego wyniki będą podane 31 sierpnia. Gdyby udało się uzyskać dotację w ramach konkursu przewidziane jest pokrycie w całości kosztów wynagrodzenia zatrudnionego asystenta rodziny w okresie: wrzesień-grudzień 2012 r. Rolą asystenta jest współpraca z rodzinami. Kolejnym zadaniem będzie opracowanie i realizacja 3-letniego gminnego programu wsparcia dla rodziny wspólnie z organizacjami pozarządowymi, oświatą, służbą zdrowia, czyli działania podejmowane wspólnie dla dobra rodziny. Są to najważniejsze zadania, które wprowadziła ustawa.

W związku z brakiem pytań Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/120/2012 stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Ad. 11.

Podjęcie uchwały w sprawie podziału Gminy Winnica na okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż radni wcześniej zapoznali się z propozycją podziału na okręgi, który wynika ze zmiany przepisów. Zmiana dotyczy podziału okręgu trzymandatowego na trzy jednomandatowe oraz przyłączenia sołectwa Budy-Zbroszki do okręgu Nr 1.

Pan Nałęcz zarządził głosowanie nad projektem uchwały i odczytał jego treść.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 15 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0.

Uchwała Nr XX/121/2012 stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Przed omawianiem kolejnego punktu porządku obrad Pan Przewodniczący ogłosił dziesięciominutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Winnica.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż sprawa była omawiana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i wszyscy radni się z nią zapoznali. Odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 12 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 3.

Uchwała Nr XX/122/2012 stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Ad. 13.

Stanowisko Rady Gminy w sprawie przyjęcia do realizacji zadania pod nazwą „Budowa Budynku Socjalnego w miejscowości Zbroszki”

Pan Nałęcz odczytał podanie, które wpłynęło od mieszkańców budynku 13A w Zbroszkach z prośbą o wyznaczenie terminu spotkania w sprawie wykupu mieszkań.

Pismo stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował, iż skierował do Pana Wójta prośbę o pisemne przedstawienie dochodów mieszkańców budynku wielorodzinnego w Zbroszkach Nr 13A i 13B. Uzyskał odpowiedź, którą w tym momencie odczytał.

Pismo GOPS.8120.215.2012 z dnia 14.08.2012 r. stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

W załączniku do pisma zostały wykazane dochody mieszkańców budynków wielorodzinnych.

W związku z tym Pan Nałęcz zapytał Panią Kierownik GOPS: jaki jest minimalny dochód na osobę, by korzystać z lokalu socjalnego?

Pani Zawadzka odpowiedziała, że dochód gwarantowany, który uprawnia do korzystania ze środków pomocy społecznej wynosi na dzień dzisiejszy 351,00 zł a w przypadku osoby samotnie zamieszkującej 477,00 zł.

Pan Przewodniczący stwierdził, że tylko cztery rodziny kwalifikują się do mieszkań socjalnych a Pan Wójt chce budować mieszkania w Zbroszkach.

Pan Wójt odpowiedział, że on nie chce, tylko realizuje zapisy prawa. A ustawa o samorządzie gminnym mówi, że zapewnienie mieszkań jest zadaniem własnym gminy. Czy radni czytali ustawę? Czy wiedzą, co to jest wykonanie obowiązkowych zadań własnych? Gmina nie może zrezygnować z ich realizacji i musi zapewnić środki w budżecie na ich realizowanie. Wójt przyznał, że nie opowiada się za budową ale jest to podstawa.

Podziękował Radzie za przegłosowanie uchwały i uznanie skargi za zasadną. Powołał się na zapis protokołu ze spotkania z Panią Jaworską, która na pytanie: dlaczego napisała oświadczenie, że Wójt jest bezczynny odpowiedziała, że przychodziła już do poprzedniego Wójta ale ją zlekceważył, bo była to końcówka kadencji.

Głos zabrała Pani Skwarska, która stwierdziła, że jest to skarga na bezczynność Wójta, czyli na osobę, która piastuje to stanowisko, a nie na Pana Aleksandra Piątkowskiego. Na dzień

złożenia, skarga była zasadna, bo czynność nie została wykonana. Działania zostały podjęte dopiero po jej złożeniu.

Pan Wójt wtrącił, że napisał stosowne wyjaśnienia.

Ale Pani Skwarska powiedziała, że dokumenty mówią coś innego i wyjaśnienia Pani Jaworskiej również.

Pan Wójt przyznał, że Radni mają rację i zrobili to, co chcieli.

W kontekście omawianej sprawy głos zabrał mieszkaniec Domosławia Pan Cichocki, który powiedział, że sprawa kanalizacji i dostępu do studzienek jest bezsensowna. Jeżeli wykonuje się studzienkę właściciel powinien podpisać zobowiązanie o możliwości dostępu do urządzenia, pomimo zakończenia inwestycji. Weszła ustawa, która mówi, że dla dobra publicznego trzeba takie sprawy regulować odgórnie. Dlaczego mają wpływać skargi od ludzi na rzeczy, które powinny być w taki sposób rozwiązane. Nie jest tu wina Wójta ani jednego, ani drugiego. W tym przypadku powinna być zastosowana ta ustawa, która zezwala na udostępnienie wejścia na działkę. Jeżeli jest to zgodne z prawem należy tego prawa przestrzegać.

Pan Wójt odpowiedział, że jeżeli będzie uchwała Rady to sprawa zostanie tak załatwiona.

Pan Przewodniczący wracając do omawianego punktu zapytał, gdzie są zainteresowane osoby z budynków wielorodzinnych w Zbroszkach 13A i 13B? Było ogłoszenie o terminie sesji a spośród mieszkańców nie ma ani jednej osoby.

Pan Wójt odpowiedział, że nie chcieli i nie przyszli.

Pan Przewodniczący przedstawił stanowisko Rady Gminy w przedmiotowej sprawie: propozycją Rady jest przeprowadzenie konsultacji wśród wszystkich mieszkańców gminy, by wypowiedzieli się: czy należy budować budynek socjalny, czy nie należy? Dodał, że Pani Sekretarz przygotowała projekt uchwały, który musi się uprawomocnić. Gdy wypowiedzą się wszyscy mieszkańcy, Rada Gminy podejmie działania.

Pan Wójt powrócił do odczytanych wcześniej obowiązkowych zadaniach własnych gminy. W dalszym ciągu jest niezrozumienie treści ustawy o samorządzie gminnym. Gmina musi zapewnić elementarne warunki ludziom potrzebującym. Jest to obowiązek gminy a nie dobra wola. Jest to nakaz ustawowy. Jeżeli jest obowiązek, to można zrobić referendum i konsultacje ale to nie odsunie obowiązku wykonania czynności. Obowiązkiem jest również dowożenie dzieci, co jest realizowane. Róbmy konsultacje ale to nie odsunie obowiązku.

Pan Przewodniczący powiedział, że do końca października trzeba przeprowadzić remont budynku, który można już wykonywać.

Pan Wójt odpowiedział, że zlecenie remontu zostało przekazane do wykonania Zakładowi Budżetowemu Spółka z o.o. Prezes Zakładu przeprosił, że nie podjął jeszcze tych działań. Ale czynności, które muszą być wykonane, to zostaną wykonane, by można było sprolongować decyzję Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w sprawie opróżnienia budynków. To zostanie wykonane. Ale co będzie dalej? Ponowna decyzja może dać czas do wiosny przyszłego roku a co dalej? Pan Wójt powrócił do sprawy Błędostowa, gdyż krąży informacja, iż Wójt będzie zamykał szkołę. Informacje od radnych powinny być rzetelne i prawdziwe. Wójt nie zamyka szkoły, gdyż muszą być spełnione pewne warunki: konsultacje społeczne, decyzja Kuratorium Oświaty i uchwała Rady Gminy. Przyznał, iż wypowiedział słowa, że gdy nie będzie miejsca na przesiedlenie ludzi z budynków socjalnych podała propozycję budynku szkoły, bo nakaz musi być wykonany. Szkoła spełnia wymagania obiektu, który zapewnia podstawowe wymagania mieszkaniowe. Poprosił radnych o udzielanie prawdziwych informacji a nie zmiany treści i sensu wypowiedzi Wójta.

Radny Pan Rostkowski stwierdził, że Pan Wójt zaprzecza swoim słowom. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Pan Wójt powiedział, że przesiedli mieszkańców do szkoły w Błędostowie, a teraz Pan mówi coś innego. Pan nie robi z ludzi wariatów.

Pan Piątkowski zwrócił uwagę, by radny uważał na wypowiedzane słowa i to, w jaki sposób się wypowiada. Przyznał, że wypowiedział słowa, iż jedynym miejscem na przesiedlenie ludzi może być szkoła, a jedyną taką szkołą spełniającą wymogi byłaby ewentualnie szkoła w Błędostowie. A nie inaczej.

Pan Rostkowski powiedział, że zaraz na Komisji zwrócił na to uwagę, a teraz Pan mówi co innego. Pan jest kłamcą.

Pan Wójt przyznał, że może z radnym spotkać się w innym miejscu.

Radny Pan Kamiński stwierdził, że problem z mieszkaniami socjalnymi jest problemem nie tylko naszej gminy ale całego kraju. Dużo ludzi na wsiach szykuje sobie domy przy budynkach gospodarczych i nikt im nie pomaga. Taka jest sytuacja w kraju. Problem trzeba jakoś rozwiązać i ludziom dać mieszkania.

Radny Pan Chyliński dodał, że w tej sprawie nie należy winić tylko Radę, bo przeznaczala na remont w ubiegłym roku ponad 120 000 zł i nic nie było zrobione. Pan Wójt zaplanował budowę nowego obiektu. Wiadomo, że ludzie czekają na gotowe. Na wsiach ludzie mieszkają czasami dużo gorzej i nikt się o nich nie martwi. Osoby, którym nie należą się mieszkania socjalne mogą we własnym zakresie zadbać o lokal. Radny nawiązał do wykonywanych remontów plebanii i organistówki, które mogły być wykonane a remonty budynków socjalnych nie mogą być wykonane? Remonty były zaplanowane. Część prac zostanie wykonanych na koszt gminy a część mieszkańcy mogą wykonać sobie sami. Jeżeli ktoś jest nadgorliwy i chce zadłużać gminę, to proszę bardzo.

Pan Wójt stwierdził, że Pan radny był obecny na spotkaniu mieszkańców budynku wielorodzinnego i Inspektora z Powiatowego Inspektoraty Nadzoru Budowlanego w Pułtusk.

Pan Chyliński dodał, że jeżeli zleca się Inspektorowi Nadzoru przeprowadzenie nadzoru, to on zrzuca odpowiedzialność z siebie i zwała ją na innych.

Pan Wójt zapytał, czy radny wie, co mówi? Chyba nie bardzo.

Pan Nałęcz wtrącił, żeby nie wchodzić w słowo i nie przeszkadzać w wypowiedzi.

Pan Wójt ustąpił i oddał mikrofon.

Pan Kamiński stwierdził, że należy problem rozwiązać. Ale jeżeli zadłuży się gminę i zaciągnie kredyt, to trzeba się liczyć z tym, że mieszkańcy muszą za to zapłacić. Trzeba będzie podnieść opłaty za wodę, ścieki, podatki. Ktoś musi pokryć koszty a inwestycji żadnych nie będzie.

Pan Wójt odpowiedział, że jeżeli uporządkuje się tamten teren, a gmina posiada ponad hektar ziemi, to powstaną piękne działki, które mogą być działkami mieszkalnymi, bądź inwestycyjnymi. Z tych pieniędzy można pokryć budżet gminy.

Wypowiedź Pana Wójta została przerwana przez Pana Przewodniczącego, który zwrócił uwagę przedstawicielom mediów za zbyt natarczywe wykonywanie zdjęć.

Z sali padły słowa: a kto zabronił?

Pan Wójt powiedział, że Wójt i Rada Gminy są organami wybieranymi i publicznymi. Kontynuując Pan Wójt powiedział, że tamtejszy teren może stać się inwestycyjnym pod zabudowę indywidualną. Z tych pieniędzy zostaną częściowo pokryte wydatki. Jest to zadanie własne obowiązkowe gminy.

Pan Nałęcz nawiązując do słów Pana Wójta powiedział, że skoro jest to zadanie własne, to należy wykonać remont, by mieszkańcy przetrzymali zimę. W międzyczasie zostaną przeprowadzone konsultacje i ludzie wypowiedzą się czy budować, czy nie. Najpilniejszą sprawą jest wykonanie remontu przed zimą.

Pan Piątkowski przyznał, że remont zostanie wykonywany przez Zakład Budżetowy, czego osobiście dopilnuje.

Następnie głos zabrał sołtys wsi Powielin Pan Sokolnicki. Chcąc podejść rozsądnie do sprawy nawiązał do początku, a mianowicie, że ci ludzie pracowali dla dobra państwa. Państwo sprzedało ziemię i uzyskało pieniądze, a dlaczego gmina ma za to płacić i postawiać im budynek. Ze sprzedaży hektara ziemi nie wystarczy środków na budynek. Gdy się pobuduje

blok powstaną kolejne problemy a państwo nie jest już tak opiekuńcze. Budynek nie wygląda tak źle, czasami ludzie mieszkają dużo gorzej. Tych kilka rodzin musi żyć na koszt gminy? Pan Wójt po zakończeniu swojej kadencji będzie żył spokojnie a całe społeczeństwo będzie płacić za podjęte decyzje.

Pan Wójt powiedział, że z powodu jawności obrad, nagrywania i odsłuchiwania na bieżąco wszystkie czynności wykonywane w gminie są znane. Czy radni pamiętają, za jakie pieniądze zostały sprzedane mieszkania w ośrodku zdrowia, jak przebiegało głosowanie o obniżkę stawek? Za jakie stawki sprzedawano mieszkania? To, co było kiedyś było dobre, a teraz wszystko jest złe. Za 15 000 zł sprzedano ponad 120 metrowe mieszkanie. A w przypadku ośrodka zdrowia sprzedano 50% budynku.

Pan Nałęcz wtrącił, że było wykonanych wiele inwestycji.

Pan Wójt dalej powiedział, że szkoła była budowana wiele lat. Nie wnika, co powstało przy jej budowie. A teraz zostało przeznaczone 250 000 zł przez gminę na remont szkoły po 10 latach. I potrzeba kolejnych, by szkoła stała. Dlaczego została formalnie oddana do użytku dopiero w 2011 roku? Bo było dobrze. Dlaczego Zakład Budżetowy obsługuje oczyszczalnię? Może nie będzie obsługiwał, bo Zakład Mleczarski chce wypowiedzieć umowę. Do radnych został wysłany list, który zostanie upubliczniony. Gmina ma sieć a oczyszczalnia nie jest nasza. Dlaczego zbiornik wyrównawczy do dnia dzisiejszego nie jest oddany do użytku? Zawiera bowiem błędy w budowie. Ile lat jest użytkowany, to wszyscy wiedzą.

Pan Chyliński nawiązał do budowy kompleksu szkolnego. Stwierdził, że w trakcie jednej kadencji szkoła została wybudowana. Koszt był poniesiony niższy niż wskazany w kosztorysie. Szkoła nie została oddana do użytku z powodu braku windy ale dzieci mogły się uczyć. Dodatkowo były pozyskiwane środki na wyposażenie sal. Radny wspominał o terenie po kolejce, który Pan Wójt kupił za 300 000 zł, a stawia zarzuty wobec radnych. Radny przyznał, iż nie uzyskał odpowiedzi na wcześniejsze pytanie: gdzie był wożony tłuczeń od przetargu w dniu 19 marca do 03 kwietnia br., kiedy zostały wypłacone pieniądze. Kolejna sprawa to owe 300 000 zł, które wpłynęły do firmy dzięki niegospodarności Pana Wójta.

Pan Piątkowski odnosząc się do wypowiedzi radnego powiedział, że sprawa tłuczni była omawiana wielokrotnie dlatego poprosił o zapoznanie się z protokołami z poszczególnych sesji i nie powtarzanie tych samych słów. Dodał: czy Państwo wiedzą, co się stało z fadromą, tartakiem przewoźnym i innymi rzeczami w związku z budową szkoły?

Pan Przewodniczący podsumowując stwierdził, że przedmiotowy temat został zakończony. Zaproponował głosowanie w sprawie stanowiska Rady Gminy odnośnie przeprowadzenia konsultacji społecznych.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 14 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1 osoba.

Pan Nałęcz stwierdził, iż należy przeprowadzić konsultacje społeczne a harmonogram zebrań przygotowuje Urząd Gminy.

Ad. 14.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

W tym punkcie Pan Wójt wyjaśnił, iż odpowiedzi na wcześniejsze pytania udzieli Pan Skarbnik i Pan Piotrowski, ewentualnie pracownik Starostwa Powiatowego, który właśnie przybył na sesję.

Pan Błoński na pytanie w sprawie utraconych rocznych wpływów w wyniku zawieszenia pracy Zakładu Masarskiego podał następujące kwoty:

- podatek od nieruchomości: 113 676 zł,

- wpływy za wodę i ścieki: 545 703 zł.

Następnie głos zabrał Pan Marcin Piotrowski – Inspektor z Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Wyjaśnił, iż projekty zostały sporządzone na

zlecenie Starostwa Powiatowego w Pułtusk przez Agencję CEZAR – Pracownia Urządzania Lasu. W tym miejscu Pan Piotrowski wymienił miejscowości objęte planem urządzania lasu z terenu gminy Winnica. Zgodnie z ustawą o lasach zadaniem Wójta jest poinformowanie wszystkich właścicieli, że takie projekty zostały sporządzone. Zgodnie z informacją uzyskaną ze Starostwa Powiatowego uproszczone projekty będą służyły do naliczenia stawki podatku. Szerszą informację może przekazać pracownik Starostwa.

Głos zabrał Pan Pytel, który w Wydziale Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego zajmuje się lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa. Uzupełnił wypowiedź przedmówcy, iż gospodarkę w lasach sprawuje się w lasach państwowych i nie stanowiących własności Skarbu Państwa. Za lasy państwowe bezpośrednio odpowiada Nadleśniczy Nadleśnictwa Pułtusk, za gospodarkę w lasach nie stanowiących własności Skarbu Państwa odpowiada Starosta Pułtusi, a od 2002 roku powierzono to zadanie na podstawie porozumienia Nadleśniczemu, który prowadzi bezpośredni nadzór. Ustawa obliuguje Starostę do sporządzenia uproszczonego planu urządzania lasu.

Z sali padło pytanie na czym polega urządzenie lasu?

Pan Pytel wyjaśnił, iż określa się stan, opis taksacyjny lasu (wiek, gatunek, jakie zadania należy wykonać w ciągu 10 lat, możliwość pozyskania drewna). Nadleśniczy mając tak opracowany plan określi dokładnie ile na danej działce jest gatunków drzew, bonitację leśną gleb, ilość pozyskania drewna oraz konieczne zabiegi. Jest to szczegółowy plan dla właściciela lasu. Na podstawie złożonego wniosku Fundusz Ochrony Środowiska zobowiązał się dopłacić 50% do sporządzenia tych planów. W ubiegłym roku w gminie Winnica wykonano plany dla 10 okręgów, a w bieżącym roku będą wykonane dla pozostałych miejscowości. Plan jest sporządzany w czterech egzemplarzach po jednym znajduje się: w Urzędzie Gminy, u sołtysa, w Nadleśnictwie i Starostwie Powiatowym. Można wykonać kserokopię, by pozyskać różne informacje. Podstawowy cel to ułatwienie pozyskania drewna i właściwa gospodarka w swoich lasach.

Pan Cichocki zapytał, co można zrobić na dzień dzisiejszy w swoim lesie w przypadku wiatrołomów. Czy można je usunąć bez żadnego zezwolenia?

Pan Pytel odpowiedział, że w przypadku wiatrołomów należy złożyć wniosek potwierdzony przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami ważny do 3 miesięcy. Następnie zgłoszenie do leśniczego o chęci pozyskania drewna. Leśniczy wyda świadectwo pozyskania drewna.

Pan Cichocki stwierdził, że procedury przeciągają się w czasie. Na co Pan Pytel odpowiedział, że w tym przypadku nie ma decyzji administracyjnej a sprawa jest załatwiona od razu.

Pan Cichocki dodał, że Starostwo zmusi właściciela do uzupełnienia i posadzenia nowych drzew, za co należy zapłacić. A później, żeby usunąć wiatrołom będzie trzeba prosić o pozwolenie.

Pan Pytel odpowiedział, że w tym wypadku nikt nikomu nie robi łaski. Sprawa jest załatwiana od razu i nie było żadnych skarg na leśniczego w tej kwestii.

Ad. 15.

Wolne wnioski i zapytania.

W tym punkcie Pan Przewodniczący poinformował zebranych, iż w porządku obrad sesji miał być punkt: podjęcie uchwały w sprawie referendum o odwołaniu Wójta. W związku z otrzymaną od Rady opinią prawną nie można tego punktu wprowadzić i ogłosić referendum. Tworzy się więc grupa inicjatywna, która zgłosi do Komisarza Wyborczego w Ciechanowie wniosek i w ciągu 45 dni mogą się odbyć wybory. Trzeba zebrać odpowiednią liczbę podpisów ok. 300 i rozpocząć procedurę.

Głos zabrał Pan Bielanowski i nawiązał do gazetki wystosowanej przez Radę Gminy do mieszkańców. Otóż Rada składa się z radnych, którzy posiadają nazwiska i Pan

Przewodniczący również, więc dlaczego ich tam zabrakło? Powołując się na zapis odnośnie jednomyślnego nie udzielenia Wójtowi absolutorium, mieszkaniec Winnicy odniósł się do art. 28a ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku i zapytał: gdzie jest uchwała Rady Gminy o nieudzielaniu absolutorium Wójtowi?

Pan Nałęcz odpowiedział, że nie ma uchwały, bo wszyscy radni wstrzymali się od głosu. Radca Prawny im to wytłumaczył.

Pan Bielanowski kontynuując zapytał, dlaczego jest napisane, że nie udzielono absolutorium skoro tak nie było i zacytował zapis art. 28a ust. 1 w/w ustawy. Czy Pan Przewodniczący przeprosi mieszkańców?

Pan Nałęcz zauważył, by uważnie przeczytać zapis: „*nie udzielili absolutorium wstrzymując się od głosu*”.

Pan Bielanowski dodał, że skoro jest napisane, że „nie udzielili”, to gdzie jest uchwała?

Pan Przewodniczący poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie sprawy. I dodał, że nie ma uchwały, bo radni wstrzymali się od głosu. Jest tylko zapis w protokole.

Pan Bielanowski zapytał następnie: ile wniosków uchwał złożyli poszczególni radni do realizacji w tej kadencji?

Pan Nałęcz odpowiedział, że nie pamięta.

A Pan Bielanowski podsumował, że jedną. I dodał, że radni nie zapominają o własnych interesach, gdyż Pani Radna Jałmużna na trzeciej sesji zdążyła podnieść dietę o 100%. W gazetce podane jest, że Wójt Gminy nie przeznaczył środków z zezwoleń na sprzedaż alkoholu na sport i harcerstwo. Harcerzy jeszcze chyba nie trzeba leczyć?

Pani Skwarska zwróciła uwagę, by Pan Bielanowski sprecyzował wniosek lub zapytanie.

Pan Bielanowski powiedział, że należy poczytać ustawę o przeciwdziałaniu alkoholizmowi, rekomendację Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, czyli złożył wniosek o przeczytanie. Radni są z wiedzą do tyłu.

Następnie głos zabrał Pan Ireneusz Górecki i nawiązał również do przesłanego przez radnych pisma. Uważa, że dobrze się stało, iż mieszkańcy zostali poinformowani o tym, co się dzieje. Powiedział, że przewiduje, iż za rok sytuacja absolutorium może się powtórzyć. Ze swojej pozycji inaczej odbiera całą atmosferę, przy której nic nie zostanie zrobione. Na podstawie otrzymanego pisma można stwierdzić, że „niezgoda rujnuje, zgoda buduje”. Ocenia to jako mieszkaniec gminy Winnica, nie opowiadając się po żadnej ze stron. Za dużo dzieje się spraw medialnych. Sam unika wypowiedzi do mediów uważając, że najlepszą sprawą jest spokój. Media potrafią bowiem coś dołożyć czy zmienić. Najlepiej sytuację wyciszyć i wtedy można coś zrobić. Patrząc na zadłużenie gminy w wysokości 4 700 000 zł. zapytał: kiedy to odrobić? Słuchał Skarbnika mówiącego o cyfrach i możliwościach zadłużenia. Można doprowadzić do tego, by zadłużyć gminę a następni będą tylko spłacać te długi. Poza tym jak mylnie są wskaźniki. Nawet najlepsze wskaźniki nie wpłyną na decyzję o udzieleniu kredytu, gdy będzie zła opinia o gminie. Na spłacanie kredytu też trzeba mieć pieniądze. A to, co jest zaplanowane nie jest zrobione. Pan Górecki nawiązał do sprawy, gdzie na wniosek Wójta Gminy zaciągnęła kredyt w wysokości 1 525 000 zł na bieżące wydatki oraz kredyt inwestycyjny w wysokości 1 724 000 zł z czym nie może się zgodzić. Skoro taka sytuacja miała miejsce, to dlaczego Rada nie zgłosiła do Prokuratury doniesienia o popełnieniu przestępstwa przez Wójta. Jeżeli Gmina na wniosek Wójta zaciągnęła kredyt to popełniła przestępstwo. Natomiast jeżeli Rada podjęła uchwałę o zaciągnięciu kredytu, to dla społeczeństwa taka informacja nie powinna paść. Poprosił o precyzyjną informację dla społeczeństwa. Pan Górecki odniósł się również do sprawy budowy budynku socjalnego w Zbroszkach. Przewiduje wynik konsultacji: nie budować. Czy w ogóle warto było ten temat podejmować? Jak określić czy społeczeństwo jest za czy przeciw? W zebraniach wiejskich uczestniczy niewielka liczba osób, więc jaka jest reprezentacja danej wsi? Szkoda na to czasu. To Rada powinna podjąć decyzję. Niezależnie od wyniku konsultacji, to do końca października trzeba coś zrobić. Najgorsze jest to, że sprawa się

tylko czasu ciągnie. Kiedy się słucha, że tylko cztery rodziny mają uprawnienia, to czy nie lepiej byłoby coś dla nich zrobić przez ten rok a o reszcie nic nie mówić. Może lepiej było sprzedać za 0,50 zł a nie za 1 zł. Nie można zakładać, że ktoś kupi działkę i będą pieniądze na budowę. Pan Górecki nawiązał do pomysłu likwidacji szkoły w Glinicach, którego był przeciwnikiem. Jednak po latach ocenił pomysł jako dobry. Czasami podjęcie złej decyzji jest lepsze niż nie podjęcie żadnej. Według mieszkańca brakuje współpracy, należy porozmawiać, uzgodnić i zacząć działać. Konsultacje w sprawie Zbroszk – nie jest to trafiony pomysł. Z tymi ludźmi coś trzeba zrobić. Na każdy problem trzeba znaleźć rozwiązanie, a nie przerzucać jeden na drugiego. Na zakończenie swojej wypowiedzi poruszył sprawę szkoły w Błędostowie. Przyznał, iż był przeciwnikiem zamknięcia szkoły w Glinicach. Z perspektywy czasu przyznał, że był to dobry pomysł. Podobna sytuacja jest w Błędostowie. Jest pewna trudność w dojeżdżaniu do szkoły ale drugą sprawą jest wysoki koszt utrzymania placówki. Czasy są takie, że należy rozpychać się łokciami, bo lepiej ukończyć gorszą szkołę ale w Warszawie, niż najlepszą w Puławach. Jest to temat do przemyślenia.

Pan Rostkowski wtrącił, że na naszym terenie przybywa dzieci.

Pan Górecki odpowiedział, że zna statystykę i dietność się zmniejsza. Czy będzie referendum, czy nie będzie, jedno jest pewne: należy dojść do porozumienia i zabrać się do pracy.

W następnej kolejności głos zabrał Pan Wójt i nawiązał do poruszonej wcześniej treści gazetki. Do jej treści odniesie się na piśmie skierowanym do wszystkich mieszkańców. W gazetce są półprawdy odnośnie zadłużenia. Nikt nie napisał w gazetce, że 3 500 000 zł zostało zaciągnięte przez Wójta Szuberta.

Pani Skwarska zapytała, kiedy będzie realizowany fundusz sołecki w Nowym Bulkowie, gdyż niedługo będzie podejmowana uchwała o przeznaczeniu środków na przyszły rok a jeszcze nie został wykonany remont drogi z tegorocznego funduszu. Ucichła sprawa przydomowych oczyszczalni ścieków: wnioski zostały złożone, pieniądze wpłacone i nic w tej sprawie nie wiadomo. Radna powołując się na wniosek mieszkańca wsi Łachów zapytała na ile są prawdziwe informacje odnośnie zmiany organizacji kursów autobusów szkolnych? Zmiana ta pozbawi możliwości dojazdu uczniów do szkoły w Gołdkowie. Czy jest to prawda i dlaczego poszła plotka, że to radni wysunęli taki wniosek? Nie powinno być to tak komentowane. Pani Radna dodała, że nie życzy sobie komentarzy, iż to radni dali jej środki na drogę. Radni dali ją mieszkańcom. W sołectwie od 20 lat nic nie było robione i wszyscy wiedzą jak ta droga wyglądała. Chyba nie była to inwestycja nie trafiona.

Pan Wójt odpowiedział, że pieniądze zostały przekierowane uchwałą Rady Gminy na wykonanie drogi w Bulkowie a Wójt został oskarżony, że nie wykonał dróg, które były wcześniej wyznaczone. Radni przegłosowali a winny jest Wójt. Pani jest radną i sołtysem i należało wykonać prace na rzecz radnego. Podobna jest sytuacja w tej chwili ze wskazaniem dróg do wykonania projektów.

Pani Skwarska zwróciła uwagę, iż zadała konkretne pytania i oczekuje odpowiedzi tylko na nie.

Pan Wójt powiedział, że fundusz sołecki jest realizowany przez Zakład Budżetowy. Są pewne opóźnienia. Fundusz zostanie zrealizowany na pewno jak należy w odpowiednim czasie. Wiele wsi ma już prace zakończone a część nie ma nawet formalnie rozpoczętych. W niektórych przypadkach sprawę opóźniają działania administracyjne. W Nowym Bulkowie droga zostanie nawieziona. Jeżeli chodzi o oczyszczalnię przydomową – oczekujemy na zakończenie procedur administracyjnych. Wpłynęło 95 wniosków, które na pewno będą realizowane. Odnośnie dowożenia: odbył się przetarg nieograniczony otwarty. Został wybrany Przewoźnik ale sprawy tras autobusowych zawsze prowadziła Pani Maciątek – Dyrektor szkoły. Pan Wójt nie wie, czy trasy zostały zmienione. Poprzednio było źle i teraz też jest źle.

Pan Rostkowski rzucił pytanie o kwoty ofert w przetargu na dowożenie dzieci.

Pani Skwarska odniosła się do wypowiedzi Pana Wójta – droga była zrobiona, bo radna tak chciała? Wniosek był złożony w 2010 roku. Zwróciła uwagę, by Pan Wójt przeszedł dokumentację w tym zakresie.

Pan Wójt odpowiadając na pytanie radnego podał kwoty brutto ofert złożonych w ramach przetargu na dowożenie dzieci do szkół.

Pan Chyliński odniósł się do wypowiedzi Pana Wójta w sprawie zadłużenia gminy. Owe 3,5 mln zł było zaciągnięte na inwestycje z dofinansowaniem unijnym, więc one zwracały się. Radni biorą pod uwagę zadłużenie na koniec roku a nie kwoty branych kredytów. Wymienione w gazetce 4 700 000 zł, z czego 1 700 000 zł to kredyt na wykonanie przydomowych oczyszczalni ścieków i kanalizacji. Te pieniądze były zwrócone. Ale ok. 3 mln zł jest to zadłużenie, które wzrosło w 2011 roku – tego nie da się ukryć. Owe 1,5 mln był to zaciągnięty kredyt na pokrycie wzrostu wynagrodzenia, bo wzrosło zatrudnienie i Rada podjęła uchwałę, bo była taka konieczność. Czy te stanowiska były potrzebne, to radny wątpi ale o zatrudnieniu decyduje Wójt. Nie można wpierać mieszkańcom, że zadłużenie wynosiło 3,5 mln za Pana Szuberta. Nie było, bo część środków za inwestycje była zwrócona. W 2010 roku zadłużenie wynosiło 860 000 zł a nie 3,5 mln. zł. Kredyt jest zaciągnięty ostatnio ale można go anulować, bo będzie zwrot. Korzystając z okazji radny skierował pytania do Pana Nasiadko: co było zrobione na drodze w Skoroszkach, miały być przeprowadzone rozmowy z dwoma rolnikami. Czy jest coś zrobione w tej sprawie? Poza tym miały być zrobione nowe przyczółki.

Pan Nasiadko wyjaśnił, że w przypadku przyczółka na drodze asfaltowej zostały przeprowadzone rozmowy z Prezesem Zakładu Budżetowego. Wyznaczeni pracownicy po zakończeniu realizacji funduszu sołeckiego będą wykonywać kolejne prace. Ustalono, że będą ulane nowe przyczółki ze względu na to, iż zrobione na zamówienie kosztowałyby dużo więcej. Odnośnie drogi, aby móc rozmawiać z rolnikami – właścicielami działek przylegających do drogi musi być zatrudniony geodeta, by wyznaczyć granice. Póki nie jest umówiony geodeta rozmowy zostały wstrzymane.

Pan Chyliński nawiązał do rozmowy, w której radny wskazał, gdzie geodeta wytyczył granicę drogi. Nie potrzeba teraz zatrudniać go ponownie i ponosić koszty, bo w ewidencji dróg jest wskazane ile ona wynosi. Najpierw trzeba porozmawiać z rolnikami i podjąć działania. Minęło już tyle czasu.

Pan Nasiadko zobowiązał się do przeprowadzenia rozmów z właścicielami działek i powiadomienia radnego o wynikach rozmów.

Głos zabrał Pan Błoński i wyjaśnił, iż w sprawie kredytów pojawia się wiele niedomówień. W 2011 roku wydatki inwestycyjne Gminy wyniosły 4 369 571 zł. i były realizowane w dwóch etapach i w drugim wyniosły właśnie tyle. Jeśli chodzi o możliwości finansowe gminy: nie stać nas, by taką kwotę wydatkować ze środków własnych, nigdy tak nie było. Skarbnik przypominał sytuację, kiedy Gmina zaciągała kredyt na szkołę. Też nie była w stanie zrealizować takiej inwestycji ze środków własnych. Nie sięgając po kredyty czy pożyczki, Gmina nie jest w stanie pozyskać większych pieniędzy z programów PROW czy RPO. Pan Błoński wyjaśnił, iż pożyczka w wysokości 1 700 000 zł była zaciągnięta w Banku Gospodarstwa Krajowego na prefinansowanie i będzie spłacona przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w najbliższym czasie po kontroli dokonanej przez Urząd Marszałkowski. Pożyczka podlega wyłączeniu ze wskaźników. Kredyt 1 525 000 zł był zaciągnięty na udział własny, bo Gmina nie byłaby w stanie zrealizować projektu. A cały projekt był wart prawie 7 mln zł. Środki własne, które udało się wygospodarować w 2011 roku to kwota 1 201 922 zł. Jest to kwota bardzo duża i dla przykładu podał kwoty w okresie budowy szkoły, które wynosiły w granicach 300 – 500 tys. zł.

Pan Chyliński wtrącił, że w 2011 roku zostały sprzedane mieszkania w starej szkole plus 320 000 zł zysk z Zakładu Budżetowego.

Pan Wójt powiedział, że Pan Chyliński jest Przewodniczącym Komisji Finansowej, specjalistą i jeżeli coś mówi, to chyba wie, co mówi.

Pan Kamiński zgłosił do remontu dziurę w nawierzchni asfaltowej na drodze w Glinicach. Sprawa była zgłaszana i prosi o interwencję.

Pan Pieńkos podjął temat wycinanych przez specjalną firmę wierzb przy drodze w kierunku Rębkowa. Zapytał kto dokończy prace, bo pozostawiony stan stwarza zagrożenie. Druga sprawa dotyczy wykonania zabezpieczenia krawędzi asfaltu, by uniknąć zarywania się brzegów nawierzchni. Radny dotychczas nie uzyskał konkretnej odpowiedzi.

Pan Nasiadko odpowiedział, że prowadził rozmowy z Panem Kaczmarczykiem z firmy „Drogi i mosty”, który obiecał, że to zrobi. Żadna firma nie chce wykonać tych prac, bo nie opłaca się im ściągać sprzętu. Prace zostały wycenione na ok. 1,5 – 2 tys. i jest to dobra wola firmy, by prace wykonać.

Pan Pieńkos zwrócił uwagę, by poprawić mostek w Rębkowie. Nasypano co prawda tam tłucznia ale należy to jeszcze poprawić. Dojdzie do tego, że na mostku pękną rury i naprawdę powstanie problem.

Pan Gąsior powiedział, iż zgłaszał sprawę wycinki zakrzaczenia na drodze Smogorzewo – Kamionna. Czy w tym roku będzie coś w tym kierunku planowane i wykonane?

Pan Nasiadko odpowiedział, że firma zajmująca się wycinką miała wyznaczone miejsca pracy ale trudno było od nich uzyskać jakąkolwiek informację, co jest zrobione. Nie odbierają po prostu telefonów. W związku z tym został nawiązany kontakt z drugą firmą, która zaczyna prace w przyszłym tygodniu od drogi w Gnatach-Szczerbakach. Na ile ta firma będzie rzetelna, to się okaże. Wszystkie zgłoszone wycinki zostaną wykonane.

Radny Pan Kowalewski zadał pytanie odnośnie zakupu sprzętu do wykonywania napraw asfaltu. Czy jest możliwe odkupienie używanego sprzętu, by nie prosić nikogo o wykonanie robót. Kierując słowa do Pana Starosty zapytał: czy ewentualnie byłaby możliwość odkupienia od Zarządu Dróg Powiatowych używanego sprzętu: wpłacenia połowy ceny, a połowy rozłożenia na raty. Wtedy Zakład Budżetowy mógłby zacząć działać a nie wysługiwać się innymi firmami jako podwykonawcami.

Pan Wójt odniósł się do prawdy zawartej w gazetce i informacji odnośnie podwyżek dla pracowników Urzędu Gminy. Jest podane, że wydatki w 2011 roku wzrosły. Zgadza się ale jest to prawda polityczna, gdyż w 2011 roku była wypłacona odprawa dla byłego Wójta oraz mieliśmy stażystów. Naprawdę wydatki na wynagrodzenia dla pracowników wzrosły niewiele: w 2010 roku było to 752 686,20 zł a w 2011 roku 774 000 zł. Wcale nie tyle, ile było podane.

Pan Bielanowski zapytał, kto poniesie koszty referendum w przypadku grupy inicjatywnej? Jakie są koszty?

Pan Nałęcz odpowiedział, że w przypadku grupy inicjatywnej koszty wynoszą ok. 10 000 zł.

Sołtys wsi Stare Bulkowo Pan Kamiński stwierdził, że będzie w przyszłości referendum w sprawie odwołania Wójta. A jeżeli mieszkańcy zadecydują o pozostawieniu obecnego Wójta?

Na co Pan Przewodniczący odpowiedział, że wtedy Pan Wójt pozostanie na stanowisku.

Pan Kamiński zapytał: to Rada nie poniesie z tego tytułu żadnych konsekwencji, że podjęła złą decyzję nie chcąc współpracować?

Pan Nałęcz odpowiedział, to nie Rada podjęła decyzję, tylko grupa inicjatywna, która się tworzy.

Pan Bielanowski stwierdził, że koszty poniesie ta właśnie grupa. Przywołał zapis przepisów o referendum lokalnym, iż w przypadku odwołania Wójta większością głosów idzie i Rada.

Pan Nałęcz odpowiedział, że jeżeli grupa inicjatywna to Rada nie ma nic do tego.

Pan Radca wyjaśnił, że koszty ponosi budżet gminy.

Pan Cichocki zapytał czy w wyniku zwołania referendum przez grupę inicjatywną a wynik będzie „za”, to konsekwencje ponosi tylko Wójt czy i Rada?

Pan Nieścior odpowiedział, że tylko Wójt ponosi konsekwencje, a Rada nie ponosi żadnych. Koszty referendum zwołanego z inicjatywy określonej grupy obywateli ponosi budżet gminy.

Pan Nałęcz przeprosił, że nie wiedział i udzielił błędnej odpowiedzi.

Głos zabrał Pan Cichocki i poruszył najmniej popularny temat: co dalej z Biogazownią Winnica?

Pan Wójt odpowiedział, że dzięki inicjatywie mieszkańców Domosławia doszło do wstrzymania działań. Działania administracyjne prowadzone przez Gminę musiały być prowadzone dalej. Doszło do pewnych przemian w obrębie firmy i na obecną chwilę istnieje problem z ustaleniem, czy ta firma istnieje.

Głos zabrał Pan Piotrowski w zastępstwie zajmującej się sprawą Pani Darkowskiej. Powiedział on, że właścicielem biogazowni była firma GREEN HOLDING, która odsprzedała swoje udziały innej firmie. Pani Darkowska poprosiła nową firmę o sporządzenie nowego raportu oddziaływania na środowisko zgodnie z zaleceniami Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Raport został przesłany do SKO i SANEPID celem zaopiniowania i oczekujemy na odpowiedź.

Pan Cichocki powiedział, że w odpowiedzi na odwołanie było wskazane, żeby wszystkie czynności były prowadzone od nowa. Poprosił, aby wpłynąć na nową firmę, by prowadziła wszystkie działania od nowa. Czy jesteście w stanie zmusić firmę do czynności zaleconych przez SKO?

Pan Piotrowski odpowiedział, że padła propozycja od radców prawnych, w jaki sposób można zmusić firmę do prowadzenia zebrań wiejskich.

Pan Gąsior zwrócił uwagę na to, jaka jest wysokość zabezpieczenia finansowego nowej firmy zamierzającej do budowy biogazowni? Z tego, co słyszał, to bardzo mała.

Głos zabrał Pan Górecki i stwierdził, że nie rozumie sprawy: czy społeczeństwo chce taką inwestycję, czy nie? Skoro nie chce, to po co wzywać do uzupełnienia dokumentów. Należy doczekać terminu i zakończyć sprawę. Nie należy pobudzać tematu, bo daje to odwrotny skutek.

Wyjaśnienia udzielił Radca Prawny. Powiedział, że żaden przepis nie uzależnia wydania decyzji od tego, czy społeczeństwo chce, czy nie. Ustawodawca zapewnił natomiast udział społeczeństwa w określonym procesie i jeżeli Inwestor spełnił ustalone w ustawie warunki, to głos społeczeństwa nie jest decydujący. Głos społeczeństwa jest dopuszczalny na każdym etapie do wzięcia udziału, wypowiedzenia się, zapoznania się z aktami. To, czy społeczeństwo ma ochotę, czy nie, nie jest najważniejszym warunkiem, by została wydana decyzja.

Pan Kamiński nawiązał do sprawy planowanej przed laty budowy betoniarni, kiedy to społeczeństwo wypowiedziało się na nie i inwestycja nie powstała.

Pan Radca odpowiedział, że jest tak, jak Pan Przewodniczący zaznaczył, że Inwestor sam zrezygnował. Jeżeli Inwestor uzupełniłby wszystkie braki formalne, to Wójt nie miałby innego wyjścia jak wyrażenie zgody.

Sołtys wsi Skorosze Pan Zaręba odnosząc się do sprawy betoniarni powiedział, że było odwrotnie niż mówi Pan radny. Większość społeczeństwa opowiedziała się za inwestycją. W wyniku postępowań administracyjnych Przedsiębiorca nie był w stanie spełnić warunków, by postawić betoniarnię i zrezygnował. Teren znajduje się bowiem na obszarze chronionego krajobrazu.

Sołtys wsi Skorosze Pani Józwiak poruszyła problem dołów na swojej drodze: kiedy zostaną usunięte? Dodała, że jak w Kamionnie droga była zrobiona dobrze, to się tam nic nie dzieje.

Pan Kowalewski przyznał, że nie uzyskał odpowiedzi na zadane wcześniej pytanie odnośnie szansy zakupu sprzętu przez Zakład Budżetowy.

Pan Wójt odpowiedział, że inicjatywa jest bardzo dobra ale nie wiadomo, czy Zakład Budżetowy znajdzie środki w swoich zasobach, by inwestycję wykonać.

Pan Cichocki przedstawił zebranych wykonywanie prac na nawierzchni asfaltowej przez pracowników drogowych i naprawienie dziur z wysypanego z worka asfaltu bez podgrzewania. Dlaczego w naszej gminie nie można wykonywać prac w ten sposób?

Pan Piotrowski powiedział, że zakup używanego recyklera to koszt ok. 50 000 zł. A przedstawionym sposobem można naprawić tylko małe uszczerbki w nawierzchni.

Pan Rostkowski zapytał, co Pan Wójt zrobił w sprawie utworzenia oddziału przedszkolnego w Błędostowie? Miała na tej sesji zapaść decyzja i ludziom należy coś odpowiedzieć.

Pan Wójt odpowiedział, że radny dobrze zna sytuację finansową Gminy. Jest to inicjatywa oddolna. To nie Wójt ma znaleźć pieniądze, tylko radni. Jeżeli radni znajdą pieniądze, to nowy oddział powstanie.

Sołtys wsi Stare Bulkowo Pan Kamiński zapytał o wykorzystanie funduszu sołeckiego i związane z tym przetargi. Dowiedział się, że wszystkie prace ma wykonać Zakład Budżetowy. Czy będzie on w stanie zdążyć ze wszystkimi pracami, bo nie ma on dobrej opinii. Według sołtysa brakuje nadzoru.

Pan Wójt odpowiedział, że takie były wnioski Rady Gminy, by Zakład Budżetowy wykonywał wszystkie prace. Dlatego został wskazany do wykonawstwa. Jeżeli poszczególne sołectwa będą chciały innego wykonawcę, mogą we własnym zakresie go znaleźć. Jeżeli Zakład Budżetowy bardzo spóźnia się z pracami można zlecić to innemu wykonawcy. Fundusz sołecki ma być wykonany i będzie wykonany. Pan Wójt dopilnuje tych działań osobiście.

Pan Cichocki zapytał, czy w ramach funduszu sołeckiego musi być ogłoszony przetarg?

Pan Wójt odpowiedział, że nie musi. A Pan Nasiadko dodał, że te sołectwa, które nie chcą, by prace wykonywał Zakład Budżetowy mogą wybrać inną firmę, aby tylko zmieścić się w przeznaczonych na ten cel środkach.

Ad. 16.

Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady Gminy.

W tym punkcie radni jednogłośnie przyjęli protokół z poprzedniej sesji.

Ad. 17.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący wypowiadając słowa: „zamykam dwudziestą sesję” zakończył obrady.

Przewodniczący Rady Gminy Winnica
/-/ Wiktor Nałęcz

Protokolowała:

Elżbieta Katarzyna Gocka