

Protokół Nr XIX/2012
z obrad Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Winnica,
które odbyły się w dniu 28 czerwca 2012 r.

Posiedzenie pod przewodnictwem Pana Wiktora Nałęcza – Przewodniczącego Rady Gminy odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Winnicy i trwało od godziny 9.20 do godziny 12.50.

W posiedzeniu udział wzięli: radni Rady Gminy zgodnie z załączoną listą obecności (*załącznik Nr 1 do oryginału protokołu*); sołtysi (*lista obecności – załącznik Nr 2*); zaproszeni goście (*lista obecności – załącznik Nr 3*).

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Wójt Gminy Winnica - | Pan Aleksander Piątkowski |
| 2. Sekretarz Gminy - | Pani Jadwiga Pydynowska |
| 3. Skarbnik Gminy - | Pan Waldemar Błoński |
| 4. Radca Prawny - | Pan Jacek Nieścior |

Spośród gości zaproszonych obecni byli m. in.:

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| 1. Starosta Pułtusi - | Pan Edward Wroniewski |
| 2. Radny Powiatowy - | Pan Krzysztof Nuskiewicz |

Ad. 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Wiktor Nałęcz otworzył obrady wypowiadając słowa: „Otwieram dziewiętnastą sesję Rady Gminy Winnica”. Przywitał wszystkich radnych, gości zaproszonych, sołtysów i media.

Pan Nałęcz stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 radnych co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować uchwały.

Ad. 2.

Ustalenie porządku obrad.

Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad a mianowicie:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy.
5. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych i sołtysów.
6. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 rok:
 - a. przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Winnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 r.,
 - b. przedstawienie uchwały Nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica z dnia 12 czerwca 2012 roku o opinii wykonania budżetu Gminy Winnica za 2011 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Winnica,
 - c. przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica,
 - d. dyskusja,

- e. podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok,
- f. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Winnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia warunków przystąpienia Gminy Winnica do związku międzygminnego „Międzygminny Związek Regionu Ciechanowskiego”.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Winnica na lata 2012-2027.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Winnica.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i sołtysów.
11. Wolne wnioski i zapytania.
12. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Gminy.
13. Zamknięcie obrad.

Pan Przewodniczący zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie porządku obrad? Uwag nie zgłoszono a Pan Nałęcz zaproponował wprowadzenie dodatkowych czterech punktów (zostały dodane po punkcie 9):

1. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyboru Przewodniczących stałych komisji Rady Gminy Winnica.
4. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXVI/154/09 Rady Gminy Winnica odnośnie zasad gospodarowania nieruchomościami gminnymi, ustalania pierwszeństwa w nabywaniu tych nieruchomości oraz bonifikat przy sprzedaży nieruchomości gminnych na terenie gminy Winnica w latach 2010-2014.

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za wprowadzeniem dodatkowych punktów do porządku obrad, a następnie jednogłośnie przyjęli nowy porządek obrad.

Ad. 3.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

O zabranie głosu został poproszony Pan Wójt, który przedstawił informację na dzień 28.06.2012 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Następnie głos zabrał Pan Pieńkos i poprosił Pana Wójta o sprostowanie, ponieważ w informacji było podane, iż dokonano nawiezienia drogi w Rębkowie a tak nie jest. Druga sprawa dotyczy powiadamiania radnych o przeprowadzanej wizycie przedstawicieli Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, na którą radni mają się stawić. Każdy powinien mieć trochę czasu na przygotowanie się. Taka informacja powinna być podana wcześniej.

Pan Wójt odpowiedział, że nie powinno nakręcać się spirali złości. PINB poprosił o powiadomienie radnych w momencie swego przyjazdu. Co się zaś tyczy przedstawionej informacji – mógł nastąpić błąd – miało to być zrobione. Można to rozpatrzyć ale nie na sesji.

Pan Pieńkos dodał, że jeżeli coś się podaje powinien być podany stan faktyczny.

Pani Skwarska powiedziała, że PINB zawiadamia organ, który będzie kontrolowany na 7 dni wcześniej. Dobrze byłoby wysłać taką informację radnym listem priorytetowym lub zadzwonić i wtedy na pewno ktoś znalazłby czas, by towarzyszyć Panu Wójtowi przy tej kontroli.

Pan Wójt wyjaśnił, że to nie była kontrola, tylko potwierdzenie raportu złożonego formalnie do PINB opracowanego przez biegłego. Była to ich reakcja na raport i sprawdzenie, czy fakty ujęte w raporcie są rzeczywiste.

Pani Skwarska zapytała czy przyszło zawiadomienie? A Pan Nałęcz dodał, czy wcześniej nie było zgłoszenia, że taka wizyta się odbędzie?

Pan Wójt odpowiedział, że rozmawiając z przedstawicielem Inspektoratu padły słowa o możliwości przyjazdu.

Z powodu braku dalszych pytań Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy.

W tym miejscu Pan Nałęcz powiedział, iż odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej i oddał głos jej Przewodniczącemu.

Pan Pieńkos przedstawił zebranym temat posiedzenia, które odbyło się 11 czerwca br. a dotyczyło głównie zaopiniowania sprawozdania z wykonania Budżetu Gminy Winnica, sprawozdania finansowego Gminy oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za 2011 rok oraz podjęcia uchwały w sprawie opinii wykonania budżetu Gminy Winnica za 2011 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Winnica. Członkowie Komisji Rewizyjnej omówili również inne sprawy, jak obniżenie podatków przez Radę, wypowiedzi Pana Wójta na Komisji Rewizyjnej dotyczące uprawnień do kontrolowania biblioteki, sprawę przesłanego anonimu oraz skierowanego pisma do Pana Radcy Prawnego.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Komisji Finansowej Pan Jan Chyliński, który poinformował, że 18 czerwca br. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Finansowej, Gospodarczej i Socjalnej, którego głównym tematem było zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok. Budżet jest zgodny z jego przebiegiem ale są pewne uwagi odnośnie gospodarności. Zdaniem radnego zaopiniowanie gospodarowania budżetem 2011 roku przez Pana Wójta jest umiarkowane.

Pani Henryka Jałmużna – Przewodnicząca Komisji Socjalnej dodała, że na posiedzeniu była omawiana sprawa sportu w gminie. Nauczyciele wychowania fizycznego przedstawili osiągnięcia i formy pracy w tym zakresie w 2011 roku.

W związku z brakiem pytań odnośnie prac komisji Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. 5.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych i sołtysów.

Na wstępie głos zabrał Kierownik Powiatowego Biura AR i MR – Pan Stanisław Guzel. Pan Kierownik przekazał zebranym informację o składanych do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wnioskach obszarowych i rolno-środowiskowych. Wspomniał o planowanych kontrolach w gospodarstwach rolnych prowadzonych przez pracowników Agencji i inspektorów nadzoru. Najważniejszą sprawą podczas kontroli jest posiadanie odpowiednich dokumentów dotyczących produkcji roślinnej i produkcji zwierzęcej. Ważne jest aby stan zwierząt wykazany w książce był zgodny ze stanem faktycznym. Pan Guzel poruszył sprawę rozszerzenia OSN na obszarze naszego powiatu, w który aktywnie włączyli się rolnicy. Na spotkaniu z przedstawicielami różnych szczebli i resortów przedstawiono pewne zastrzeżenia rolników m. in., że OSN nie były konsultowane w sposób właściwy. Przeprowadzona akcja przyniosła pewne sukcesy i złagodzenie niektórych wymagań wobec rolników posiadających poniżej 100 ha ziemi. Pan Guzel przekazał również informację o planowanej w przyszłości możliwości uregulowania gruntów należących do wspólnot wiejskich przy pomocy Starosty i Wójta Gminy. Mając numer ewidencyjny wspólnota będzie mogła korzystać z dopłat bezpośrednich i innych form wsparcia.

Następnie głos zabrał Pan Chyliński i zapytał w nawiązaniu do przekazanej przez Wójta informacji o 2 500 to tłuczni: czy jest to w ramach funduszu sołeckiego? Radny poprosił również o wyjaśnienie sprawy: czy jest prawdą, iż po przetargu w niedługim czasie wypłacono firmie TIM 100 000 zł za tłuczeń? Ile tego materiały było, gdzie on jest i czy nie za wcześniej było zapłacone? Czy w momencie kiedy niedługo gmina stanie się właścicielem tego terenu nie pośpieszono się z zapłaceniem?

Padło wyjaśnienie, iż Pan Wójt udzielił odpowiedzi na zadane pytania w punkcie: *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i sołtysów.*

Ad. 6.

Rozpatrzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 rok.

a) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Winnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 r.

Pan Przewodniczący odczytał uchwałę Nr Ci.149.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Winnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2011 r.

W/w uchwała stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

b) przedstawienie uchwały Nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica z dnia 12 czerwca 2012 roku o opinii wykonania budżetu Gminy Winnica za 2011 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Winnica

O przedstawienie w/w uchwały został poproszony Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Antoni Pieńkos, który wcześniej odczytał treść pisma skierowanego do Radcy Prawnego dotyczącego wyjaśnienia pewnych zagadnień odnośnie wykonania budżetu za 2011 rok. Następnie radny odczytał uchwałę Nr 1/2012 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica z dnia 12 czerwca 2012 roku o opinii wykonania budżetu Gminy Winnica za 2011 rok i wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Winnica.

W/w uchwała stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

c) przedstawienie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica

Pan Przewodniczący odczytał uchwałę Nr Ci.218.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica z dnia 12 czerwca 2012 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Winnica.

W/w uchwała stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

d) dyskusja

Jako pierwszy głos zabrał Pan Przewodniczący Rady i przedstawił stanowisko Rady Gminy Winnica zawierające uwagi odnośnie wykonania budżetu za 2011 rok.

Stanowisko Rady stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Pan Wójt odniósł się do wystąpienia Pana Nałęcza. Stwierdził, że niektóre wypowiedzi są niespójne. Pan Wójt wyjaśnił sprawę zwolnienia Pani Jończyk – nie był to wniosek Wójta o zwolnienie a tylko rozmowa z Poczta Polska w związku ze zgłaszanymi zastrzeżeniami mieszkańców gminy dotyczącymi zbyt powolnego załatwiania spraw kredytów pocztowych. Później okazało się, że ktoś przypisał to Panu Piątkowskiemu. Odnosząc się do inwestycji: lepiej nie zaczynać inwestycji, która nie będzie mogła być do końca zrealizowana. Remonty

obiektów sportowych: w przetargach były przedstawione zbyt wysokie ceny za wykonanie robót dlatego też przetargi były anulowane. W chwili obecnej jest wyłoniony Wykonawca i przedłużono termin wykonania prac do sierpnia ze względu na konieczność uzupełnienia ziemi, co obecnie jest niemożliwe z powodu grząskości gruntu. Sprawa wykonania obejścia kanalizacji: wentylacja była wykonana w 2009 roku. Kanalizacja miała być wykonana wcześniej ale tego nie zrobiono. Zarzuca się to obecnemu Wójtowi. Nie było konieczności przeprowadzenia przetargu, bo wtedy był jeszcze Samorządowy Zakład Budżetowy, który będąc częścią składową Urzędu Gminy mógł wykonać te prace bez przetargu. Obecnie po przekształceniu Zakładu w Spółkę z o. o., Urząd Gminy musi ogłosić przetarg, do którego nowoutworzona Spółka może przystąpić. Po ubiegłorocznych intensywnych opadach wykonanie wykopu na głębokość 4 metrów było nierealne ze względu na zbyt wysoki stan wód gruntowych. Dlatego przetarg nie był ogłoszony. Przez pewien czas było dobrze i mogło tak być, a teraz już nie jest?

Sprawa dróg: droga w Białym Błocie nie była wykonana ze względu na to, iż jeden z mieszkańców wsi nie godził się na działania administracyjne związane z poszerzeniem drogi. W ostatnim czasie zmienił zdanie i już trwają prace, więc droga zostanie zrealizowana. Niektóre drogi były wykonywane w ten sposób, że leżą na prywatnej posesji. Wszystko należy wyprowadzić prawidłowo i zgodnie z prawem. Odnośnie remontów: był ogłoszony przetarg, roboty zostały wykonane. Były pewne zastrzeżenia co do wykonawstwa, które zostały w ramach gwarancji poprawione. Remont szkoły nie został wykonany w 2011 roku, gdyż były zbyt wysokie ceny w złożonych ofertach przetargowych. Budżet nie jest wykonany tylko na piśmie, bo jest on oceniany przez odpowiednie organa kontroli. Obecnie w Urzędzie Gminy jest prowadzona kontrola kompleksowa. Absolutorium budżetowe dotyczy budżetu a nie ansów, których należy unikać.

Pani Sekretarz natomiast złożyła wyjaśnienie odnośnie prowadzonych konkursów na poszczególne stanowiska pracy i zarzutu, iż nie są zatrudniane osoby z terenu gminy. Nadmienila, iż nie został zwolniony pracownik z terenu gminy, gdyż miał umowę okresową, która skończyła się z dniem 31 maja br. i wtedy dopiero został ogłoszony konkurs. Ta osoba mogła również składać dokumenty aplikacyjne. Do konkursu zgłosiło się 9 osób, w tym 3 z terenu naszej gminy. Sześć ofert nie spełniło wymogów formalnych. Spośród trzech spełniających wymogi jedna była z naszej gminy. W rozmowie kwalifikacyjnej osoba ta nie wykazała żadnej wiedzy i przygotowania do pracy na stanowisku. W związku z tym komisja wybrała osobę spoza terenu gminy, z którą zostanie podpisana umowa na okres trzech miesięcy. Jeżeli się sprawdzi na stanowisku, umowa zostanie przedłużona. Wcześniej odbyły się dwa konkursy na stanowisko specjalisty ds. dróg. Pierwsza osoba, która wygrała nie spełniła w pełni oczekiwań i umowa nie została przedłużona. Powstała konieczność rozszerzenia zakresu prac na tym stanowisku, wprowadzono zmianę w Regulaminie organizacyjnym Urzędu i został utworzony cały etat. Do ogłoszonego konkursu zgłosiło się trzy osoby spoza naszej gminy. W związku z tym nie można było wybrać osoby z naszej gminy skoro się takowe nie zgłosiły. Nieco inna sytuacja była w przypadku konkursu na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Pani sprawująca do tej pory funkcję kierownika zrezygnowała z pracy i został ogłoszony konkurs zgodnie ze wszystkimi wymogami. Do konkursu przystąpiły dwie osoby: pełniąca przez pół roku obowiązki kierownika i osoba spoza terenu gminy. Z dokumentacji wynikało, że druga z Pań spełniła wymogi formalne, wykazała wyższe kwalifikacje, lepiej wypadła w rozmowie kwalifikacyjnej i została zatrudniona. Osoba pełniąca obowiązki Kierownika nie utraciła pracy, powróciła na wcześniejsze stanowisko pracownika socjalnego. Zarzut zatrudniania osób tylko spoza terenu gminy jest więc nieprawdziwy. Takie osoby muszą spełniać wymogi formalne i przystępować do konkursów.

Głos zabrał Pan Pieńkos i powrócił do tematu kanalizacji. Zapytał czy ma ją wykonać Zakład Budżetowy Spółka z o.o. z własnych środków?

Pan Wójt odpowiedział, iż owe „obejście” kanalizacyjne wokół szkoły nie może wykonać obecnie Zakład Budżetowy. W ubiegłym roku do momentu przekształcenia Zakład Budżetowy będąc w strukturach Urzędu Gminy mógł wykonać prace bezprzetargowo ale odpłatnie. Pan Wójt wyjaśnił w tym momencie, na czym polega problem związany z omawianą kanalizacją. Problem musi być rozwiązany poprzez położenie podwójnego ciągu kanalizacyjnego. Sprawa jest złożona ale chyba nie powinna stanowić tematu rozmów na sesji absolutoryjnej.

Następnie Pan Rostkowski zapytał odnośnie drogi w Błędostowie.

Pan Wójt odpowiedział, że droga w Błędostowie musi być też wytyczona. Poza tym Gmina nie ma oprojektowania żadnej z dróg. W najbliższym czasie zostanie przedstawiony wniosek o wskazanie dróg do oprojektowania. Droga w Gnatach-Szczebrakach jest jedyną drogą, na którą posiadaliśmy projekt. Droga musi być prawidłowo wytyczona, bo w przeciwnym wypadku stworzy to wiele problemów, m.in. z mieszkańcami, na gruntach których droga przebiega.

Pan Rostkowski dodał, że omawiana droga była wcześniej poszerzana i rolnicy wyrazili na to zgodę składając podpisy.

Pan Wójt stwierdził, że poprosi pracownika odpowiedniego Referatu o złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

Sołtys wsi Błędostowo Pan Sokolnicki dodał, że w budżecie gminy było przeznaczone 15 000 zł na wytyczenie tej drogi. Prace można było wykonać.

Pan Wójt wyjaśnił, że odpowiedź będzie udzielona później po sprawdzeniu dokumentacji przez pracownika.

Następnie Pan Pieńkos poruszył sprawę Zakładu Budżetowego Spółka z o.o. i jej problemów, nie tylko finansowych, co może doprowadzić do jej upadku. Należy tak prowadzić tę Spółkę, aby miała pracę na terenie naszej gminy. Za rok 2010 Zakład przekazał dochód ok. 320 000 zł a za 2011 rok były środki przekazane do podniesienia kapitału zakładowego. Może warto zainteresować się jej losami, by pracownicy nie musieli szukać nowej pracy.

Pan Wójt odpowiedział, że Zakład Budżetowy Spółka z o.o. przystępuje do przetargów na tych samych zasadach jak wszyscy inni wykonawcy. W przetargu ogłoszonym przez Gminę Zakład podał cenę wyższą, a nie można łamać obowiązujących zasad i wskazywać do wykonawstwa oferenta proponującego wyższą cenę. Po przeprowadzonej rozmowie z przedstawicielem Regionalnej Izby Obrachunkowej być może powstanie możliwość przy następnych przetargach, by głównym i jedynym czynnikiem warunkującym o wyborze Wykonawcy nie była cena. Jeżeli w przetargu będzie podane, iż cena stanowi 50% o decyzji wyboru a pozostałe procenty – inne czynniki jest możliwość takiego ustalenia istotnych punktów, by cena nie stanowiła głównego kryterium wyboru. Wtedy Zakład Budżetowy Spółka z o.o. będzie mogła wygrywać przetargi.

Pan Pieńkos zapytał Pana Radcy czy nie po to była powołana Spółka, by Wójt mógł przydzielić jej wykonanie kanalizacji lub remontów szkół? Czy nie po to była stworzona Spółka? Pan radny przytoczył słowa Pana Wójty o niekaralności zakładu przy wyborze ale przecież Zakład ma nałożoną karę za oczyszczalnię ścieków. Dalej Pan Pieńkos przywołał uchwałę Nr XI/54/11 i Nr XXI/154/09 Rady Gminy. Radny odczytał zapis w § 5 ust. 2 drugiej uchwały dotyczący powołania komisji negocjacyjnej i prowadzenia negocjacji w przypadku nabycia nieruchomości. W przypadku zakupu gruntu pod oczyszczalnię ścieków należało zarządzeniem powołać zespół negocjacyjny a nie prowadzić je samemu. Pan Pieńkos poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie, czy Pan Wójt prowadził sprawę zgodnie z prawem?

Pan Wójt ustosunkował się do wypowiedzi radnego odnośnie oczyszczalni ścieków. Uchwała o jej budowie nie była realizowana, ponieważ WIOŚ nie wydałby zezwolenia dopóki nie zostanie rozwiązana kwestia posadowienia biogazowni na terenie gminy Winnica.

Pan Nieścior wyjaśnił, że Rada podejmuje uchwały, w których Wójt jest zobowiązany do określonych czynności. Nie oznacza to jednak, że musi je realizować a tylko przeanalizować

pewne aspekty, które się z tym wiążą i podejmować działania. Ta uchwała z różnych względów na dzień dzisiejszy nie mogła być zrealizowana. Pewne aspekty ekonomiczne, finansowe czy prawne pozwalają Wójtowi realizowanie uchwały lub nie. Pan Wójt wytłumaczył dlaczego ta konkretna uchwała nie została zrealizowana. Rada to zaakceptuje lub nie.

Głos zabrał Skarbnik Gminy i ustosunkował się po niektórych sformułowań przytoczonych przez Pana Przewodniczącego. Remont szkół w Winnicy i Błędostowie: wydatki w 2011 roku wyniosły 450 000 zł i zostały zrealizowane w pełnej wysokości. Tak więc nieprawdziwe są podane słowa. Poza tym 30 grudnia została podjęta uchwała Rady Gminy w sprawie wydatków niewygasających i środki przeznaczone na ten remont i wykonanie prac zostało przedłużone do 30 czerwca 2012 roku. Plan niektórych przytoczonych przedsięwzięć wynosił na 31.12.2011 r. 0 zł, więc nie mogło być wykonania a budżet podlega ocenie na dzień 31 grudnia. Skarbnik dodał, iż nie udzielenie absolutorium będzie istotne nie dla radnych ale dla mieszkańców gminy, gdyż gmina zostanie pozbawiona w tej sytuacji możliwości zaciągania kredytów. W tej chwili jest złożony wniosek na przydomowe oczyszczalnie ścieków, których realizacja jest niemożliwa bez zaciągnięcia kredytu. Należy powiedzieć wprost mieszkańcom, że wniosek będzie trzeba wyrzucić do kosza. Pan Błoński powiedział jeszcze, że droga w Błędostowie wypadła z planu finansowego bieżącego roku z powodu obniżenia podatku. Zaproponował radnym sięgnięcie do stawek zaproponowanych przez Wójta. Plan w 2011 roku na przebudowę drogi w Błędostowie wynosił 0 zł.

Pan Pieńkos wtrącił, że rozmawiamy o budżecie za 2011 rok a obniżenie podatku było w 2012 roku.

Pan Skarbnik dodał, że korekta dokonana przez Wójta na skutek zmian podatku spowodowała, że droga w Błędostowie została wykreślona z realizacji w 2012 r.

Pan Pieńkos zapytał dalej, czy jest realna sprzedaż majątku gminnego za 700 000 zł w tym roku? Jest to nie realne. Za ile do tej pory sprzedano majątku gminnego?

Pan Skarbnik podał, iż wykonanie dochodów majątkowych w 2010 roku wyniosło 50% i było dobre, nikt nie zgłaszał uwag. Plan na drogę w Błędostowie w 2011 r. wynosił 0 zł.

Pan Pieńkos poprosił o podanie sum dotyczących sprzedaży majątku gminnego z 5-6 ostatnich lat.

Pan Błoński odpowiedział, że może taką informację przygotować na następną sesję.

Głos zabrał sołtys wsi Skórnice Pan Podlaski, który podał kwoty przeznaczone na inwestycje i zapytał, gdzie są te pieniądze? Było na wszystko a prace nie zostały wykonane.

O wyjaśnienie został poproszony Pan Skarbnik, który powiedział, że pieniądze były na dzień 30 kwietnia i Rada Gminy w tracie roku dokonała zmniejszeń i na koniec roku stan wyniósł 0 zł.

Pan Przewodniczący powiedział, że na odbywających się sesjach dokonywane były zmiany w budżecie na wniosek Wójta i Rada musiała pieniądze przenieść. Następnie Pan Nałęcz przed głosowaniem zarządził dziesięciominutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady. Pan Przewodniczący poprosił Pana Wójta o złożenie wyjaśnień odnośnie zarzutów przedstawionych przez Komisję Rewizyjną.

Pan Piątkowski odpowiedział, że wytłumaczeniem jest pismo przedstawione przez Regionalną Izbę Obrachunkową - opinia w sprawie udzielenia absolutorium. W swoich działaniach Pan Wójt kierował się przede wszystkim zabezpieczeniem prawidłowego funkcjonowania naszej gminy. Nie podejmowanie pewnych działań było spowodowane wątpliwościami związanymi z niepewnym wykonawstwem. Odnośnie zarzutów w sprawie mieszkań, które są nadal w zasobach gminy: w przypadku konieczności można je sprzedać i uzyskać konkretne pieniądze. Zostały one przeznaczone na mieszkania komunalne, gdyż ustawowo Wójt Gminy Winnica musi zabezpieczyć mieszkania w sytuacjach kryzysowych i takie sytuacje były. Wszystko było wyjaśnione na posiedzeniach Komisji Socjalnej. Sytuacja kryzysowa zmusiła Pana Wójta do tego, by wcześniej przeznaczone do sprzedaży mieszkania przeznaczono na

zabezpieczenie dachu nad głową dla osób potrzebujących z terenu naszej gminy. Sprawa wykonawstwa obejścia kanalizacyjnego była tłumaczona wcześniej. Sprzedaż mieszkań była realizowana zgodnie z tymi samymi zasadami, co za czasów działania wcześniejszego Wójta: na podstawie tych samych uchwał i tych samych zasadach. Wcześniej było dobrze a teraz jest źle.

W związku z brakiem kolejnych pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził przystąpienie do głosowania.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 12 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 3.

Uchwała Nr XIX/108/2012 stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

f) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Winnica absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 15 radnych.

Wszyscy radni „wstrzymali się” od głosu w sprawie podjęcia przedmiotowej uchwały. Pan Przewodniczący stwierdził, że uchwała pozostaje w zawieszeniu.

Następnie głos zabrał Pan Starosta Pułtuski – Edward Wroniewski, który na wstępie pogratulował Radzie zjednoczenia się w czasie głosowania. W ocenie Pana Starosty mieszkańcy Gminy Winnica wybierali swoich przedstawicieli nie po to, by teraz opowiedzieli się oni w ten sposób. Z różnych względów nie podjęcie współpracy doprowadziło do takiego zachowania i nie podjęcia uchwały, co formalnie niczym nie skutkuje. Nie jest to rozwiązanie w tej sytuacji. Przed władzami samorządowymi ciężkie czasy, wspólnie należy szukać środków finansowych, przekazanie dodatkowych zadań. Czasami istnieje potrzeba podjęcia trudnych ale szybkich decyzji po wspólnym uzgodnieniu pomiędzy Radą a Wójtem Gminy. Prawda jest brutalna: jeżeli sami sobie nie pomożecie, to nikt wam nie pomoże. Konsekwencje skrajnego braku współpracy między ustawowymi organami poniosą mieszkańcy. Była zła ocena, stąd taka jednoznaczna decyzja o nieudzielaniu absolutorium, co daje sygnał mieszkańcom na ponowne wybory: najlepiej Wójta i Radnych. W ocenie Pana Starosty nie sprawdził się Wójt i Rada Gminy. Chyba, że sygnał zjednoczonej Rady Gminy Winnica to danie sobie szansy, by zacząć wszystko od początku. Na coś trzeba się zdecydować a nie tracić czasu. Przyjdą problemy finansowe, roszczenia, oczekiwania i co dalej? Takie głosowanie jest rodzajem manifestu i sygnałem dla Wójta, by przemyślał własne postawy i możliwość komunikacji. Tak się dalej nie da. Dajcie sobie szansę na współpracę. W przeciwnym wypadku zdecydujecie się na coś jednoznacznie odważniejszego i dajcie mieszkańcom szansę na coś nowego przy innym wyborze. Szkoda czasu i tego wszystkiego, co zostało do tej pory zrobione. Należy wyciągnąć dobre wnioski.

Ad. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia warunków przystąpienia Gminy Winnica do związku międzygminnego „Międzygminny Związek Regionu Ciechanowskiego”.

Pan Nałęcz wspomniał, iż uchwała powraca po raz kolejny na obrady. Radni zapoznali się z materiałami, które były omawiane na poprzedniej sesji, a dzisiaj należy podjąć ostateczną decyzję.

Pan Gąsior zwrócił uwagę, iż sprawa byłaby prosta, gdyby nie trzeba było zapłacić nie małej sumy. Czy będzie można znaleźć pieniądze na to i czy nie lepiej odłożyć sprawę do przyszłego roku, bo skoro nie ma środków trzeba będzie zaciągnąć kredyt, a ten kosztuje odsetki?

Odpowiedzi udzieliła Pani Sekretarz i powiedziała, że nie można przesunąć podjęcia uchwały do przyszłego roku, gdyż od lipca Rada Gminy powinna podejmować uchwały np. o kosztach czy podejmować inne czynności. Dlatego musimy wiedzieć czy wступujemy do Związku, czy działamy sami. Przystępując do Związku część zadań przejmuje Związek. Dlatego musimy to

wiedzieć, by móc podejmować dalsze działania. Jako członek Związku mamy większe prawa. Dotyczy to również ceny, która jest ustalana przez członków Związku (jest ona niższa dla gmin zrzeszonych, co przemawia za przystąpieniem). Decyzja należy do Rady Gminy. Na tej podstawie będą podejmowane dalsze czynności.

Pan Nałęcz zapytał czy były prowadzone jakieś negocjacje w Związku?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że wpłata może być rozłożona na raty. W tej chwili konkretnego kosztu nie można ustalić, bo Związek nie podjął jeszcze stosownej uchwały. Wszystko jest w trakcie opracowywania dokumentacji.

Pan Pieńkos zapytał Pana Starostę czy zna on temat Związku i jego sytuację?

Pani Sekretarz poprosiła Panią Darkowską o przedstawienie informacji wynikających z Wojewódzkiego planu składowania odpadów.

Pani Darkowska powiedziała, że Sejmik na czas do 01 lipca uchwalić aktualizację wojewódzkiego planu gospodarki odpadami dla Mazowsza. Od 01.01.2013 roku zaczynają obowiązywać nowe regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Rada musi podjąć uchwały w sprawie stawek opłat, szczegółowych zasad ich ponoszenia, wzoru deklaracji i terminu złożenia pierwszych deklaracji. Jest to pół roku naprawdę ciężkiej pracy. Zgodnie z nową ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach od tego dnia rozpoczyna się kampania edukacyjno-informacyjna mieszkańców, którzy powinni wiedzieć, gdzie mają oddawać odpady. Od 01.01.2013 roku przedsiębiorcy, którzy przed wejściem w życie ustawy działali na podstawie zezwoleń otrzymanych Przez Pana Wójta są zobowiązani uzyskać wpis do rejestru – kolejna procedura. 31 marca stanowi termin, kiedy gminy muszą złożyć pierwsze sprawozdania do Marszałka Województwa. Czasu nie jest dużo i nie można przedłużać sprawy w nieskończoność. Od 01 lipca 2013 roku zaczyna obowiązywać nowy system i uchwały muszą wejść w życie: musi być wybrany przez gminę przedsiębiorca odbierający odpady od mieszkańców, którzy będą wносить opłaty do gminy. Nasza gmina jest przydzielona do rejonu ciechanowskiego i nie ma możliwości przepisywania się gmin. Pani Darkowska podała informacyjnie, iż w projekcie mamy różne składowiska na naszym terenie, jednak nie wiadomo jak długo będą one funkcjonowały i czy spełnią zasady regionalnej instalacji przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK). Czy te składowiska spełnią wymagania i nowe regulacje ustawy po 2014 roku też nie wiadomo. Związek miałby w tym przypadku szansę, ponieważ RIPOK daje możliwość posiadania pewnych składowisk.

Pani Jalmużna zapytała o dalsze losy składowiska w Płocochowie?

Pani Darkowska odpowiedziała, że może ono funkcjonować do 2014 roku. Nie wiadomo, co będzie z nim dalej, bo wchodzi nowe regulacje.

Głos zabrał Pan Tkaczyk i zapytał, jakie kroki poczyniła gmina, by przystąpić do innego Związku? Dlaczego jest rozpatrywana tylko jedna oferta okręgu Ciechanowskiego? Na podstawie jakich przepisów prowadzone były negocjacje? Ile gmin zrzesza ten Związek Ciechanowski? Prawdopodobnie obecnie jest 27. Jakoś gminy nie kwapią się z przystąpieniem do Związku, chyba nie jest to aż tak atrakcyjna sprawa. Ile gmin z powiatu pułtuskiego należy już do Związku?

Odpowiedzi na powyższe pytania udzieliła Pani Sekretarz. Powiedziała, że z rejonu naszego powiatu należą gminy: Świercze, Pułtusk, Pokrzywnica, które były gminami założycielskimi Związku. Odnośnie czynności, jakie były podejmowane w sprawie przystąpienia do innego związku najlepiej by odpowiedział Pan Tkaczyk, bo do zakończenia umowy prowadził te sprawy. Sam Pan powinien to wiedzieć jako pracownik odpowiedzialny za prowadzenie sprawy.

Pan Tkaczyk powiedział, że w tajemnicy przed pracownikiem, który zajmował się ochroną środowiska Pani Sekretarz z Panem Wójtem prowadzili prace związane z przystąpieniem do ciechanowskiego Związku. Dlaczego Pani Sekretarz publicznie zarzuca, że był odpowiedzialny

za sprawę, czy Pani choć raz zaprosiła na rozmowę, która była prowadzona ze Związkiem? Nie. To dlaczego Pani publicznie mówi nieprawdę? Pan Tkaczyk poprosił o odpowiedź.

Pani Sekretarz odparła, że kilkakrotnie na sesji w obecności wszystkich były przedstawiane sprawy przystąpienia do Związku. Na sesję został zaproszony przedstawiciel Związku, który wszystko dokładnie wyjaśniał. Była to propozycja przystąpienia a nie zmuszanie kogokolwiek. Informacja była podana możliwie najszerzej.

Pan Tkaczyk zapytał czy Pani Sekretarz zleciła jemu wykonanie jakichkolwiek prac w kierunku przystąpienia do Związku Międzygminnego?

Pani Sekretarz wyjaśniła, że wystąpiliśmy najpierw z zapytaniem do Związku: czy gmina mogłaby być przyjęta i na jakich warunkach? Po uzyskaniu warunków przedstawiono je wszystkim.

Głos zabrał Pan Wójt i kierując słowa do Pana Tkaczyka powiedział, iż posiadając wszelkie dokumenty odnośnie biogazowni wystąpił Pan na zebraniu wiejskim przeciwko Urzędowi. Pracując prowadził Pan sprawy związane z Referatem, a teraz korzystając ze swojej wiedzy występuje przeciwko Urzędowi Gminy.

Pan Tkaczyk stwierdził, że broni się, bo jest atakowany. Dodał, że taka jest mentalność Państwa – atakowanie prostych mieszkańców zamiast pomagać. Odniósł się do sprawy biogazowni: Pan Wójt zarzuca niewłaściwe zachowanie a jak Pan Wójt zachował się w Domosławiu. Czy Pan nie naruszył kodeksu pracy odnosząc się do Podwładnego w sposób uwłaczający jego godności? A wracając do ochrony środowiska Pan Tkaczyk zapytał jaka stawka obowiązywała w 2011 roku za umieszczanie bezdomnych zwierząt w schronisku, a jaka w 2012 roku?

Pan Wójt odpowiedział, że sprawę wyłapywania psów prowadził Pan i dobrze wszystko wie. Na zadawane pytania nie udzielił odpowiedzi, bo nie zna kwot. I dodał, że Pan Tkaczyk był pracownikiem Urzędu Gminy, który posiada wiedzę, bo te sprawy prowadził. Postępowanie takie do niczego nie prowadzi. Pan Wójt dodał, iż skoro w ten sposób zachowują się pracownicy, którzy na zasadach ogólnych odeszli z pracy i po wysłuchaniu wypowiedzi Pana Starosty będzie wnioskował do mieszkańców wspólnie z Radą o ogłoszenie referendum celem odwołania Wójta i Rady. Na bazie referendum będzie można dalej pracować. Dwa i pół roku pobierania dobrej pensji Wójta i dobrych diet radnych - nie ma sensu. Najlepiej będzie, gdy społeczeństwo wypowie się na ten temat. Wypowiedź Pana Starosty dała dużo do myślenia ale i do wyciągnięcia wniosku: Wójt i Rada powinni zostać ponownie zweryfikowani przez społeczeństwo.

Głos zabrał ponownie Pan Tkaczyk i przytoczył stawki opłat za umieszczanie bezdomnych zwierząt w schronisku w 2010 i 2011 roku. Obliczył, iż nastąpił 57% wzrost.

Pani Darkowska wtrąciła, że w konkurencyjnym schronisku w Nowym Dworze opłata wynosi 2 500,00 zł netto.

Pan Wójt wtrącił, że Pan Tkaczyk dokładnie zna sprawę, a wskazanie schroniska było przeprowadzone przez niego. A gospodarka finansowa była oceniana. Najważniejsze było zabezpieczenie gminy pod tym względem. Tracone są przez gminę pieniądze na pozbywanie się bezpańskich zwierząt ale nie poprzez ich likwidację, a wyłapywanie i oddawanie do schroniska.

Głos zabrała ponownie Pani Sekretarz i skierowała słowa do zebranych odnośnie postawionego przez Pana Tkaczyka zarzutu: czy pracownik, który ma w zakresie czynności sprawy gospodarki odpadami powinien występować z wnioskiem do Przełożonych o rozwiązanie pewnych spraw? Czy to Przełożony ma konsultować z pracownikiem? Jeżeli nie było żadnego odzewu ze strony pracownika jakie podejmować działania, więc władze podjęły te czynności same. Nie było żadnych działań ze strony Pracownika w tym kierunku.

Pan Tkaczyk wspomniał o przygotowaniu programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Proponował podjęcie uchwały w lutym a była dopiero przedstawiona radnym w marcu.

Pan Chyliński stwierdził, że Związek chce tyle pieniędzy. Po zasięgnięciu opinii prawnika radny stwierdził, że ta sytuacja to dogadanie się Wójta, na jakich warunkach gmina przystąpi. Pracownik Związku chce pozyskać pieniądze dla Związku to normalna sprawa. Zdaniem prawnika można było wynegocjować warunki, na jakich gmina ma wejść do Związku. Zaległości natomiast nie są obowiązkowe do zapłacenia.

Wyjaśnień udzielił Radca Prawny, który powiedział, że nie ma dowolności w tej sprawie, bo Związek ma Statut, w którym są określone warunki, które nowo wstępująca gmina akceptuje lub nie. Nie podlegają one dyskusji. Być może przywołany przez Pana Chylińskiego prawnik nie zapoznał się ze Statutem Związku.

Pan Przewodniczący uzupełnił, iż nie ma w tym przypadku możliwości dyskusji, nie ma negocjacji. Można przystąpić do Związku a płatność jest rozłożona na raty do końca 2013 roku w przypadku przystąpienia.

Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 9 radnych, „przeciw” – 3, „wstrzymało się” – 3.

Uchwała Nr XIX/109/2012 stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Winnica na lata 2012-2027.

Pan Pieńkos zwrócił uwagę, iż nie zapoznał się z materiałami przekazanymi na płycie CD, ponieważ nie miał możliwości zapoznania się z nimi. Radny zaproponował, aby przedstawić materiały albo podjęcie uchwały przenieść na następną sesję.

Wyjaśnienia dokonała Pani Sekretarz i powiedziała, że procedura uchwalania Projektu założeń jest bardzo długa a jeden z przepisów zobowiązuje do wyłożenia tego projektu do publicznego wglądu. Taki projekt był wyłożony od 13 marca do 4 kwietnia 2012 r. do publicznego wglądu z możliwością składania we wskazanym terminie wniosków, zastrzeżeń i uwag. O powyższym poinformowano poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy oraz zamieszczono na stronie internetowej. Z projektem założeń społeczeństwo mogło się również zapoznawać w Referacie Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska jak również był on zamieszczony na stronie internetowej. Do projektu nie było żadnych zastrzeżeń ani uwag. W momencie, gdy projekt był w fazie opracowywania przed zatwierdzeniem przez pracowników Urzędu, było spotkanie Komisji Rewizyjnej, na którym Pani Sekretarz zaproponowała, by radni wzięli udział w prezentacji projektu przez przedstawicieli firmy opracowującej projekt. Pan Przewodniczący został poproszony o zawiadomienie radnych o tym fakcie. Spośród radnych w prezentacji uczestniczyła tylko Pani Henryka Jałmużna. Zgłoszone zostały wszystkie uwagi i zastrzeżenia i na tej podstawie projekt został zakończony. Ze strony mieszkańców nie było zgłaszanych żadnych wniosków.

Pan Przewodniczący zapytał jaki jest wniosek Rady w tej sprawie? W związku z wątpliwościami Pan Nałęcz odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” opowiedziało się 8 radnych, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 7.

Uchwała Nr XIX/110/2012 stanowi załącznik Nr 11 do protokołu.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Winnica.

W tym miejscu Pan Przewodniczący poinformował zebranych, iż wpłynęła skarga Pani Justyny Jaworskiej, zamieszkałej w Winnicy na bezczynność Wójta Gminy. Następnie odczytał treść wniesionej skargi, *której kopia stanowi załącznik Nr 12 do protokołu.*

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż istnieją dwie możliwości rozwiązania sprawy: można rozpatrywać skargę na sesji albo przekazać ją do przeanalizowania przez Komisję Rewizyjną,

która zapozna się ze szczegółami sprawy a na następnej sesji ogłosić czy skarga jest zasadna czy bezzasadna.

Radni zgłosili wniosek o przekazanie skargi do Komisji Rewizyjnej. W związku z tym Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały dotyczący przekazania skargi do analizy przez Komisję Rewizyjną.

Radni jednogłośnie podjęli uchwałę w sprawie zlecenia analizy złożonej skargi przez Komisję Rewizyjną.

Uchwała Nr XIX/111/2012 stanowi załącznik Nr 13 do protokołu.

Pan Nałęcz dodał, iż wpłynęło do Urzędu Gminy pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej z załączonym pismem jednego z mieszkańców Domosławia (podane nazwisko ani adres nie figuruje w wykazie ewidencyjnym Domosławia). Pan Wójt zapoznał się z pismem i na Komisji Rewizyjnej wyjaśni sprawę. Pan Nałęcz dodał jednak, że Pan Wójt ustosunkował się do przesłanego pisma i stosowne wyjaśnienie przedłożył wszystkim radnym na piśmie.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy Pan Antoni Pieńkos podtrzymuje wniosek w sprawie rezygnacji z funkcji przewodniczącego? Padła odpowiedź twierdząca i Pan Nałęcz odczytał projekt stosownej uchwały. „Przeciw” opowiedziało się 14 radnych, „za” - 1 osoba, a Pan Przewodniczący przyznał, że uchwała przeszła.

Pan Pieńkos stwierdził jednak, że uchwała z mocy prawa wygasa do końca miesiąca.

W związku z tym Pan Nałęcz poprosił o wyjaśnienie sprawy Radcę Prawnego.

Pan Nieścior powiedział, iż w przypadku złożenia rezygnacji skutek prawny następuje automatycznie w momencie złożenia. Uchwała nie do końca była potrzebna, bo potwierdza stan, który nastąpił. Głosowanie w zasadzie nie było potrzebne. W celu sformalizowania należy głosowanie przeprowadzić jeszcze raz i rezygnację przyjąć. Dodał, że jest uchwała Rady Gminy w sprawie wyboru Przewodniczących poszczególnych komisji i należy tylko zmienić paragraf, w którym Pan Pieńkos jest wskazany jako przewodniczący danej komisji i zastąpienie go inną osobą. Należy więc zaproponować na miejsce Pana Pieńkosa nową osobę i przegłosować taką uchwałę, a wtedy będą jednocześnie dwa skutki w jednym.

Pan Przewodniczący poprosił o zgłaszanie nowego kandydata.

Pan Chyliński zapytał, czy kandydat może być tylko spośród członków Komisji Rewizyjnej?

Pan Nieścior odpowiedział, że zgodnie ze Statutem Państwo wybierają przewodniczących poszczególnych komisji.

Pan Pieńkos stwierdził, że prawdopodobnie z końcem czerwca uchwała wygasa.

Pan Radca wyjaśnił, że omówiony przypadek dotyczy rezygnacji przez przewodniczącego Rady lub wiceprzewodniczącego. Jeżeli Rada na najbliższej sesji nie podejmie uchwały o przyjęciu rezygnacji, to skutek następuje z upływem miesiąca po miesiącu, w którym ta rezygnacja została przyjęta. Ale to nie dotyczy przewodniczącego komisji.

W związku ze złożonymi wyjaśnieniami Pan Nałęcz zarządził ponowne głosowanie nad projektem uchwały.

W wyniku głosowania: „za” – 14 osób, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1 uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XIX/112/2012 stanowi załącznik Nr 14 do protokołu.

Ad. 11 i 12.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wyboru Przewodniczących stałych komisji Rady Gminy Winnica.

Pan Nałęcz wyjaśnił, że teraz nastąpi jednocześnie wybór nowego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i podjęcie stosownych uchwał. W związku z tym poprosił o zgłaszanie kandydatów. Padło nazwisko Pani Kamińskiej jednak radna nie wyraziła zgody. Następnie podano nazwisko Pana Rostkowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Przy 14 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się” w/w uchwały zostały przyjęte. Wynik głosowania: „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymał się” – 1.

Uchwała Nr XIX/113/2012 stanowi załącznik Nr 15 do protokołu.

Uchwała Nr XIX/114/2012 stanowi załącznik Nr 16 do protokołu.

Ad. 13.

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVI/154/09 Rady Gminy Winnica odnośnie zasad gospodarowania nieruchomościami gminnymi, ustalania pierwszeństwa w nabywaniu tych nieruchomości oraz bonifikat przy sprzedaży nieruchomości gminnych na terenie gminy Winnica w latach 2010-2014.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIX/115/2012 stanowi załącznik Nr 17 do protokołu.

Ad. 14.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i sołtysów.

O zabranie głosu został poproszony Pan Wójt, który udzielał odpowiedzi na pytania zadawane w pkt.5

Pan Wójt powiedział, że w sprawach finansowych dotyczących tłucznia odpowiedzi udzieli Pan Skarbnik. Co się zaś tyczy 2 500 ton tłucznia, był on nawieziony w ramach funduszu sołeckiego. Odnośnie torów, to właścicielem zarówno torów jak podkładów i tłucznia zgodnie z pismem otrzymanym z PKP SA jest firma TIM. Oni mieli prawo tym materiałem dysponować i sprzedawać. A przejmowanie terenu po byłej kolejce dotyczy tylko ziemi znajdującej się pod torami. Na razie jest wykonana wycena, która była przedstawiona wcześniej i możemy to przejąć w zasób własności gminy. Przyjmujemy teren a nie to, co było na nim posadowione. Pan Wójt jeszcze raz powtórzył, że dysponentem i właścicielem kruszywa jest firma TIM, która wygrała przetarg przeprowadzony przez PKP SA. Pozostałe informacje w tej sprawie przedstawi Skarbnik Gminy i Kierownik Referatu Pani Darkowska.

Pan Chyliński stwierdził, że jeżeli firma TIM stała się właścicielem tłucznia to nie stała się właścicielem ziemi i darni. Pan Wójt jako gospodarz terenu powinien postawić sortownię i wziąć tłuczeń a ziemię zostawić. Ilość ton się zwiększa, ponieważ materiał jest brany wraz z ziemią, darnią i korzeniami, co powoduje wzrost kosztów do zapłaty firmie TIM. Nie ma innego tłumaczenia. Uwaga jest tylko odnośnie tego, że gmina straciła pieniądze.

Głos zabrał Pan Tkaczyk i zapytał: czy Państwo wiecie co kupiła firma TIM od PKP? Czy kupiła tłuczeń? To jest odpad, a odpadem nie można handlować. Dodał, że Pan Chyliński, on i jego małżonka są napiętnowani. Przyszedł na sesję, by posłuchać jak Pan Wójt uzyskuje absolutorium a jest atakowany.

Pan Wójt powiedział, że do dobrego tonu należy, iż osoba odchodząca z pracy nie wypowiada się na jej temat przez rok a Pan był pracownikiem Urzędu Gminy.

Pan Tkaczyk odpowiedział, że mówi o kruszywie i dodał, iż gmina ogłaszając przetarg podała, że płaci za transport, czyli gmina świadomie wystawiła do wiatru pozostałych oferentów. Poprosił również o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny.

Pani Darkowska wyjaśniła, że gmina miała w budżecie na ten cel 100 000,00 zł. Wójt w przetargu nieograniczonym na dostawę kruszywa kamiennego na terenie gminy Winnica w opisie przedmiotu zamówienia określił frakcję kruszywa, tj. 0-63 mm.

Pan Tkaczyk zapytał czy była zawarta polska norma?

Pani Darkowska odpowiedziała przecząco i dodała, że każdy, kto miał interes prawny mógł wnosić wnioski i zastrzeżenia w trakcie przetargu. Przetarg był zamieszczony zgodnie z wszystkimi zasadami w BIP i w Biuletynie Zamówień Publicznych, co jest obligatoryjne dla gminy. Następnie odczytała fragment protokołu: do przetargu przystąpiło 12 firm i odczytała ceny, które zaproponowano. Ceny były bardzo różne i wysokie. Żadna z firm nie odwołała się w przetargu. Po złożeniu oferty przez firmę TIM gmina występowała z zapytaniem o tak niską cenę. Udzielono wyjaśnienia, że ze względu, gdyż mają kruszywo na naszym terenie.

Pan Tkaczyk zapytał, czy Państwo zachowaliście się w porządku do pozostałych oferentów pisząc z transportem, bo Pan Wójt wcześniej prowadził rozmowy z firmą TIM (negocjacje cenowe), że tłuczeń nie będzie na miejsce do gminy zwożony? A czy inni oferenci mieli taki towar na terenie gminy?

Pani Darkowska wtrąciła, że to był ich problem a mimo to stanęli do przetargu. Jest to zasada uczciwej konkurencyjności.

Pan Tkaczyk kontynuując powiedział, że wykonany był taki ruch, bo była szeroka wiedza na ten temat. Będąc oferentem poczułby się wystawiony do wiatru. Poza tym dlaczego jest to składowane a nie zostało wywiezione na drogi, a później Zakład Budżetowy bierze pieniądze za wożenie poprzez fundusz sołecki i jeszcze nie wiadomo przez co. Strasznie jest to zawile.

Pani Darkowska przyznała, że w specyfikacji jest określone, iż dostawa obejmuje zakup, transport i rozładunek kruszywa kamiennego na ustalone miejsce na terenie gminy Winnica. Podczas podpisywania umowy jest to ustalone między stronami. Istnieje taka możliwość. Firma TIM miała taki materiał na tym terenie i Zamawiający posiadał taką wiedzę.

Pan Chyliński wtrącił, że sam tłuczeń a nie nasza ziemia.

Głos zabrał Pan Wójt i powiedział, iż sprawa tłucznia wyszła po raz kolejny. W dodatku były Pracownik Urzędu Gminy występuje przeciwko Pracodawcy. Jeżeli ma działać przeciwko interesom gminy proszę wszystko formułować na piśmie i kierować do Urzędu Gminy. Stawiane zarzuty są bardzo niemiłe i nie ma miejsca, zwłaszcza wypowiedziane przez byłego Pracownika. Pan Wójt wspominał o ostatniej rozmowie przeprowadzonej z Panem Tkaczykiem i jej efektach: co innego było omówione, a co innego Pan zrobił następnego dnia.

Pan Tkaczyk w międzyczasie zarzucił Panu Wójtowi mówienie nieprawdy. Zapytał Radcę Prawnego, czy w omawianym przypadku nie doszło do naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Głos zabrał Radca Prawny i stwierdził, że Pan Tkaczyk przekroczył pewne granice, których nie powinno się przekraczać. Jako urzędnik powinien się Pan zastanowić, pod które przepisy to podpada.

Pan Skarbnik udzielił odpowiedzi odnośnie płatności za tłuczeń. Umowa została podpisana 19 marca a płatność nastąpiła 3 kwietnia 2012 r.

Pan Chyliński stwierdził gdzie owe 4 000 ton do 3 kwietnia było wywiezione?

Pan Wójt odpowiedział, że zapłata za tłuczeń nastąpiła zgodnie z zapisami umowy i wszystko było tak, jak należy. Pan Chyliński jako Przewodniczący Komisji Finansowej ma wgląd do dokumentacji i sesja rady Gminy nie jest miejscem na roztrząsanie takich spraw. Można zajrzeć do dokumentacji.

Pan Błoński dodał, że zgodnie z umową 4 000 ton zostało przekazane do dyspozycji a nie zostało wywiezione. W momencie podpisania umowy gmina mogła dysponować taką ilością tłucznia.

Pan Chyliński stwierdził, że zostało zapłacone za kruszywo a czy się wykorzysta to nie wiadomo.

Pan Nałęcz porosił o zadawanie pytań.

Głos zabrała sołtys wsi Górki Duże Pani Morawska i zapytała kiedy będzie wykonane odwodnienie. W momencie wykonywania drogi Pani sołtys prosiła o wykonanie odpływu ale go nie wykonano, bo Pan radny powiedział, że jest dobrze. W chwili obecnej woda zalewa jej

podwórko i dom. Zdesperowana stwierdziła, że sprowadzi telewizję, bo nikogo to nie obchodzi.

Pan Nałęcz wyjaśnił, że sprawę zgłosił do Pana Wójta, który miał zlecić pracę Zakładowi Budżetowemu. Dodał, że nie jest radnym z Pani terenu.

Następnie głos zabrała pani Jończyk i kierując słowa do Pana Wójta zapytała, kto składał na nią skargi kiedy pracowała na Poczcie Polskiej?

Pan Wójt odpowiedział, że były prowadzone rozmowy w cztery oczy, a danych rozmówcy i tematu prowadzonej rozmowy nie wyjawia osobom postronnym. Dodał, że przedłożył Przewodniczącemu Rady korespondencję z Poczta Polska, z której jasno wynika, że nie wypowiadał się na temat Pani Jończyk. Podał, że podczas rozmowy z Panią wykonał telefon do Poczty Polskiej zarzucając im nieprawidłowość postępowania, bo prosił o pomoc, a nie wyrzucanie z pracy. To, co Poczta Polska wykonała jest ich sprawą. Została Pani zwolniona ze stanowiska pracy nie ma wniosek ani prośbę Wójta, tylko na wniosek dotyczący poprawy pracy Poczty. Pan Wójt dodał, że miał dobre kontakty z dyrektorem, kiedy siedziba była w Ciechanowie. Jeżeli były jakiegokolwiek zastrzeżenia do pracy Poczty przekazywana była informacja. Po zmianie siedziby Zarządu był kontakt mailowy. Tą drogą były przesłane zastrzeżenia i efekt, który był uzyskany zaskoczył Pana Wójta. Po wizycie Pani Jończyk dodatkowo Pan Wójt napisał list informujący o swoim niezadowoleniu o obrocie sprawy, a treść korespondencji została przedłożona Przewodniczącemu Rady.

Pani Jończyk dodała, że jeżeli ludzie piszą na Pana skargi, znają kody i adresy, to poradzili by sobie i z Poczta Polska i kierowali je bezpośrednio. Nie musiał Pan występować w roli „dobrego” Wójta.

Pan Piątkowski odniósł się do anonimów mówiąc, iż osoba je pisząca miała dobrą wiedzę. Treść anonimów zostanie przez Wójta w pełni upubliczniona, bo w naszej gminie rozpoczęła się wojna na anonimy. A mamy w naszej gminie „pisarzy” ale i takich, którzy mają trudności w przelaniu na papier pewnych spraw. W przypadku bezpośredniej rozmowy nie ujawnia ich tematu.

Pani Jończyk przyznała, że „strzela Pan ślepymi nabojami jak pijany żołnierz na ćwiczeniach”. Zapewniła, że nie pisała na Pana Wójta żadnych anonimów.

Pan Piątkowski dodał, że z tą sprawą nie ma nic wspólnego.

W następnej kolejności głos zabrał radny Pan Wiesław Olbrych. Zobligowany został przez Zarząd Gminnego Polskiego Stronnictwa Ludowego o odczytanie uchwały Nr 1/2012, z której wynika, że zostaje cofnięte poparcie dla Wójta Gminy Winnica Aleksandra Piątkowskiego z powodu braku właściwej współpracy.

Uchwała Nr 1/2012 Zarządu Gminnego PSL stanowi załącznik Nr 18 do protokołu.

Następnie o zabranie głosu poprosił Pan Jacek Malicki – Zastępca Dyrektora Oddziału Terenowego Agencji Nieruchomości Rolnych. Podziękował za kolejne zaproszenie, bo gmina Winnica jest mu bliska, tym bardziej, że pracował tu również jako radny. Wyraził opinię, że jest zdegustowany dzisiejszą sesją i kuriozalnym rozwiązaniem, o którym mówił Pan Starosta, czyli wstrzymaniem się od głosu podczas absolutorium. Jest to niezrozumiałe, bo cały rok 2011 był przepracowany i na końcu stwierdzono, że nic nie wiadomo. Taka formuła jest stosowana bowiem w przypadku, gdy nie posiada się wiedzy, by zająć stanowisko lub gdy głosowanie dotyczy bezpośrednio danej osoby. Ten przypadek jest zaskoczeniem. Wniosek, który Pan Wójt wyciągnął o referendum i poddaniu się ocenie społecznemu nie czekając do końca kadencji jest pewnym sygnałem. Ale trudno się nawet do tego odnieść. Pan Wójt jest przecież wykonawcą woli Rady. Można go monitorować ale nie paraliżować. Rada może pomagać Wójtowi albo dążyć do zmiany, jeżeli wyczerpała się cierpliwość, by doczekać do końca kadencji. Takie rozwiązanie i wniosek, który Pan Wójt wyciągnął jest jednym możliwym dla społeczności Gminy Winnica. Pan Malicki wspominał o sprawie „czworaków” w Zbroszkach, które spełniły już swoją rolę, bo służyły ludziom w trudnych sytuacjach losowych przez wiele

lat. Ale tak naprawdę to ich służebność się wyczerpała. Tym bardziej, że stoją one w bardzo widocznym miejscu. Takich budynków na Mazowszu jest bardzo dużo na terenach popegeerowskich. Jest to problem i pole do popisu dla Wójta i Radnych. Sprawa oczyszczalni ścieków się bardziej skomplikowała od ostatniej wizyty. Hektar ziemi jest wydzielony z nieruchomości Zbroszki i czeka na rozwiązania, gdyż Pan Jaskulski posiada tylko umowę dzierżawy. To samo dotyczy się terenu za budynkami socjalnymi po drugiej stronie torów, gdzie pomysł budownictwa socjalnego był nie realny. Była mowa tylko o rekreacji. Według Pana Malickiego znającego tutejszą rzeczywistość zagospodarowanie terenu powinno nastąpić po rozwiązaniu problemu „czworaków”. Ich mieszkańcy powinni znaleźć zakwaterowanie w nowych lokalach socjalnych.

Radny Pan Mariusz Kowalewski skierował pytanie do Pana Starosty odnośnie drogi powiatowej Winnica-Bulkowo i wycinanych tam zakrzaczeń: kiedy zostaną usunięte zalegające wycięte zakrzaczenia oraz zadbanie, by zapobiec ich odrastaniu. Czy coś będzie w tej sprawie zrobione w najbliższym czasie?

Odpowiedzi udzieliła Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, która przyznała, że sprawa jest znana kierownikowi służby drogowej i sukcesywnie będzie to załatwione. Pani Dyrektor dodała, że w najbliższym czasie będzie wykonany remont przepustu w Smogorzewie. Na ten okres będzie droga zamknięta, przygotowywany jest objazd. Poza tym będą wyrównane pobocza i pogłębione rowy w Skórznicach oraz na drodze Winniczka-Bulkowo. Zarząd Dróg dysponuje nową koparką z osprzętem, co pozwoli przy współpracy mieszkańców na wykonanie koniecznych prac. Zasadne jest aby przy okazji wykonywania prac przez drogowców wszyscy mieszkańcy sprawdzili przepusty pod swoimi zjazdami. Wspomniała o zgłaszaniu wszystkich uwag. Pani Dyrektor dodała, że większe inwestycje w gminie Winnica w tym roku nie są planowane. Plan wieloletni będzie realizowany zgodnie z uchwałą Powiatu w kolejnych latach.

Pan Rostkowski poruszył problem drogi Błędostowo-Pokrzywnica i wykonywanych tam prac uzupełniania nawierzchni. Droga jest jednak miejscami nie przejezdna, bo posiada wiele dziur w nawierzchni. Radny zwrócił uwagę, iż mostek w Smogorzewie jest w takim stanie, że może nie wytrzymać do czasu remontu.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że zwróci na te sprawy uwagę. Dodała, iż prace może nie zawsze są wykonywane zgodnie z życzeniem mieszkańców. Tych dziur w nawierzchni jest bardzo dużo i zasadne jest, by likwidować te, które grożą niebezpieczeństwem. Naprawy wykonywane są sukcesywnie ale są to prace zabezpieczające.

Pan Kowalewski wspomniał o załamanym mostku na drodze w Bulkowie w kierunku Winnicy i przy dużych opadach droga przysiąda, bo nie ma odpływu.

Pani Dyrektor zobowiązała się sprawę przekazać kierownikowi robót.

Sołtys wsi Powielin Pan Sokolnicki skierował prośbę o postawienie znaku z ograniczeniem prędkości na zakręcie w Powielinie, by zapobiec wypadkom.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że w sprawie znaków skontaktuje się z Policją, bo ograniczenia nie zawsze są uzasadnione. Ale zwróci uwagę na wskazany fragment drogi.

Pan Żbikowski zwrócił się o wycięcie zakrzaczeń poboczy w Mieszkach-Leśnikach i Mieszkach-Kuligach zwłaszcza na zakrętach, co stwarza niebezpieczeństwo ruchu drogowego. Przekazał również informację o powiększającej się dziurze w nawierzchni w miejscowości Mieszki-Leśniki.

A Pan Kamiński zwrócił się o naprawienie mostka na drodze Smogorzewo-Kamionna oraz skierował prośbę do Pana Wójta i Pana Przewodniczącego Rady o przeznaczenie środków na dokończenie drogi we wsi Kamionna. Droga jest wykonana ale nie ma poboczy.

Ad. 15.

Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady Gminy.

Pan Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji. Protokół został przyjęty jednogłośnie. Dodał, iż Pan Wójt jest chyba człowiekiem honoru i zgodnie z wypowiedzianymi słowami za dwa tygodnie zostanie zwołana sesja i ustalone referendum, a za tydzień zostanie zwołane posiedzenie Komisji Rewizyjnej w celu rozpatrzenia skargi.

Ad. 16.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący zamknął obrady.

Przewodniczący Rady Gminy Winnica
/-/ Wiktor Nałęcz

Protokółowała:
Elżbieta Katarzyna Gocka