

Protokół Nr XIII/2011

z obrad zwyczajnej Sesji Rady Gminy Winnica, które odbyły się w dniu 18 października 2011 roku pod przewodnictwem Pana Wiktora Nałęcza – Przewodniczącego Rady Gminy

Obrady rozpoczęły się o godz. 11.10, a zakończyły o godz. 14.50.

Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Wójt Gminy Winnica - | Pan Aleksander Piątkowski |
| 2. Sekretarz Gminy - | Pani Jadwiga Pydynowska |
| 3. Skarbnik Gminy - | Pan Waldemar Błoński |
| 4. Radca Prawny - | Pan Jacek Nieścior |

Ad. 1 i 2.

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Gminy – Pan Wiktor Nałęcz otworzył obrady XIII sesji Rady Gminy Winnica, przywitał radnych, gości zaproszonych a wśród nich:

- ks. Jarosława Bukowskiego proboszcza parafii Smogorzewo,
- Pana Andrzeja Buźniaka – byłego Wójta gminy Winnica,
- Panią Magdalenę Bielińską – przedstawiciela ODR Poświętne,
- Panią Jadwigę Chorzela – Dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej w Winnicy,
- Panią Jadwigę Lisiecką – Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Winnicy,
- Pana Krzysztofa Nuskiewiczza – radnego powiatowego

i pozostałych gości.

Przewodniczący przedstawił proponowany porządek obrad. Stwierdził, iż w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować uchwały. Porządek sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
4. Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy.
5. Wystąpienie zaproszonych gości.
6. Interpelacje, wnioski i zapytania radnych i sołtysów.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica na lata 2011 – 2021.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na rok 2011.
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia kredytu Wspólnocie Mieszkaniowej w Winnicy.
10. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia zgłoszenia kandydata na ławnika bez dalszego biegu.
11. Podjęcie decyzji o dofinansowaniu związków wyznaniowych – sprawa doświetlenia kościoła w Winnicy.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i sołtysów.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Gminy.
15. Zamknięcie obrad.

Następnie Pan Nałęcz zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos odnośnie proponowanego porządku obrad? Głos zabrała Radna Pani Agnieszka Skwarska i zapytała Pana Wójta, czy odnośnie pkt 11 jest przygotowany projekt uchwały?

Na co Pan Wójt odpowiedział, że nie ma projektu uchwały, jest tylko podjęcie decyzji a sprawa zostanie wyjaśniona.

Wobec powyższego Pan Przewodniczący zarządził przegłosowanie porządku obrad. Za przyjęciem opowiedziało się 14 radnych.

Ad. 3.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

Pan Przewodniczący przeszedł do następnego punktu i poprosił Pana Wójta o przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej. Na wstępie Pan Piątkowski wyjaśnił, że z powodu sygnałów odnośnie złej jakości nagrań z sesji będzie przemawiał przy mównicy i zaproponował to radnym i wszystkim przemawiającym, by w ten sposób uniknąć zastrzeżeń odnośnie wypowiedzianych słów.

1. W dniu 13 września 2011 roku zawarta została umowa pożyczki na wyprzedzające finansowanie kosztów ponoszonych na realizację projektu „Poprawa stanu gospodarki wodno – ściekowej na terenie Gminy Winnica”. Pożyczka w wysokości 1.723.979,00 zł. udzielona została przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Oprocentowanie pożyczki jest równe iloczynowi wskaźnika 0,25 i stopy rentowności 52 tygodniowych bonów skarbowych, z ostatniego przetargu przeprowadzonego w miesiącu poprzedzającym dany kwartał kalendarzowy oprocentowanie w IV kwartale 2011 roku wyniesie 1,14%.
2. W dniu 11 października 2011 roku zawarta została umowa o kredyt długoterminowy z Bankiem Spółdzielczym w Nowym Dworze Mazowieckim. Kwota kredytu wynosi 1.525.000,00 zł. Okres kredytowania od 14 października 2011 r. do 31 grudnia 2021 roku. Oprocentowanie kredytu ustalone jest na podstawie stawki WIBOR dla depozytów 3-miesięcznych powiększonej o marżę banku w wysokości 1,8%. W dniu zawarcia umowy oprocentowanie wynosi 6,56%. Wykonawca zamówienia wyłoniony został w drodze postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego.
3. Do dnia 30 września 2011 r. w 34 sołectwach odbyły się zebrania wiejskie celem ustalenia przeznaczenia i wykorzystania funduszu sołeckiego na rok 2012 r. Do Urzędu Gminy w Winnicy wpłynęły 34 wnioski ze wszystkich sołectw w sprawie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego, łącznie na kwotę 300 466,99 zł. Wnioski wpłynęły w terminie, czyli do 30 września 2011 r. Wszystkie wnioski spełniały warunki określone w ustawie o funduszu sołeckim i tym samym zostały przyjęte do realizacji w roku 2012.

Zgłoszone zadania:

1. Remont dróg – 24 sołectwa
2. Instalacja oświetlenia ulicznego – 8 sołectw
3. Remont pomieszczeń w remizie – 2 sołectwa
4. Wytyczenie dróg – 4 sołectwa
5. Zakup pługa do odśnieżania – 1 sołectwo
6. Zakup wiaty przystankowej – 1 sołectwo
7. Remont podjazdu przy zlewni – 1 sołectwo
8. Remont mostku przy drodze - 1 sołectwo
9. Zakup i założenie przepustów – 2 sołectwa
4. Przebudowa dróg gminnych Nowe Bulkowo i Zbroszki: 30 września 2011 roku odebrano te dwa odcinki dróg. Nowe Bulkowo będzie jeszcze odbierane przez komisję z Urzędu Marszałkowskiego w ramach dotacji. Zbroszki to inwestycja współfinansowana ze środków Agencji Nieruchomości Rolnych. Ostatnie dokumenty rozliczeniowe wraz z

- dowodem powstania środka trwałego OT zostały przekazane. Sołectwo Nowe Bulkowo zasługuje na specjalne słowa uznania za przygotowanie odbioru.
5. W dniu 14 października dokonaliśmy odbioru końcowego inwestycji: budowy kanalizacji sanitarnej – I etap Winnica i II etap Domosław. Do realizacji i rozliczenia pozostaną roboty dodatkowe – budowa kanalizacji grawitacyjnej położona w jednym wykopie z kolektorem tłocznym przy ulicy Warszawskiej. Inwestycja została skierowana do odbioru branżowego i następnie do nadzoru budowlanego. W Domosławiu podłączyły się dwa gospodarstwa rolne do kanalizacji sanitarnej. Zapraszamy do podłączania nowych użytkowników – rozruch przepompowni wypadł pomyślnie. Po wykonaniu przyłącza należy zwrócić się do Zakładu Budżetowego w Winnicy celem podpisania umowy na odbiór ścieków.
 6. 17 października 2011 roku rozpoczęto odbiór przydomowych oczyszczalni ścieków. Z powodu usterek odbiór nie został zakończony pomyślnie. Wykonawca do końca tygodnia ma czas na poprawę oczyszczalni, które nie zostały odebrane. Wybudowano łącznie 106 przydomowych oczyszczalni ścieków. Cztery oczyszczalnie nie zostały zrealizowane – rezygnacja uczestników poprzez nie zapłacenie wkładu finansowego. W miejscowości Kamionna przy posesji P. Kamińskiego wykonano przecisk pod drogą gminną do oczyszczalni przydomowej. Przecisk wykonano prawdopodobnie nie fachowo i dlatego asfalt w tym miejscu „osiadł”. Wykonawca zobowiązany jest do naprawy nawierzchni do końca listopada 2011 r.
 7. Odbiór stacji uzdatniania wody w Zbroszkach przewidziany jest na dzień 24.10.2011 r. – następnie rozpoczniemy rozliczanie projektu „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Winnica” w ramach PROW 2007-2013.
 8. Trwa przebudowa poddasza w szkole.
 9. Zakończono budowę wentylacji oraz naprawę dachu na Urzędzie Gminy w Winnicy. Pozostały jeszcze formalności odbiorcze.
 10. Parking przed Urzędem – należy sprostować informację, że Gmina działała bez zezwolenia. Zdjęcie ogrodzenia i wykonanie go w obecnym miejscu było zgłoszone do Starostwa Powiatowego Wydział Architektury i Budownictwa w uzgodnieniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich w Nowym Dworze Mazowieckim – Wołomin. Realizowany jest projekt budowlany i projekt organizacji ruchu na parking oraz zatokę autobusową przy drodze wojewódzkiej. Jest to procedura czasochłonna ze względu na uzgodnienia, jakie projektant musi uzyskać. Roboty przy drodze wojewódzkiej bez odpowiednich zezwoleń wiążą się z wysokimi karami.
 11. Zamierzamy zorganizować trzeci przetarg nieograniczony na remont szkół. Kwota, jaką Wykonawca oferował w ostatnim przetargu – ponad 700.000 zł.
 12. Remont obiektu sportowo-rekreacyjnego w Błędostowie – złożono pismo o aneks do Urzędu Marszałkowskiego z przeniesieniem realizacji na przyszły rok. Dwa unieważnione przetargi – procedury są długie, a wykonawstwo robót ziemnych w tym roku jest ryzykowne.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej

- 111 - decyzje w związku z wystąpieniem nawałnych deszczy,
- 241 - dożywianie dzieci w szkole.

Sprawy obronne

Zredagowano, opracowano i uzgodniono Plan Operacyjny Funkcjonowania Gminy Winnica. Przygotowano dokumentację do mających się odbyć w dniach 20 - 21 października 2011 r. ćwiczeń NAREW 2011

Podatki i opłaty – wydano:

- 344 decyzji na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,

- 3 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
- 5 zaświadczeń o dokonaniu opłaty za korzystanie w 2011 roku z zezwoleń na sprzedaż alkoholu,
- 5 zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych.

Dokonano **31** zmian w ewidencji gruntów i naliczono podatek i wydano **31** decyzji w sprawie zmian.

Gospodarka nieruchomościami

- a) w dniu 17 października 2011 roku sporządzony został akt notarialny - sprzedana została w trybie przetargu ustnego nieograniczonego działka nr ew. 86/8 o pow. 804m² położona we wsi Smogorzewo Włosciańskie,
- b) wydana została decyzja celu publicznego, tj. wykonanie odcinka sieci gazowej w Winnicy ulica Ogrodowej,
- c) w takcie uzgodnień jest inwestycja celu publicznego, tj. budowa linii energetycznej w Winnicy od ulicy Warszawskiej w kierunku Domosławia,
- d) do chwili obecnej wpłynęło łącznie 40 wniosków w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy w tym 20 dotyczy budynków mieszkalnych jednorodzinnych,
- e) w dniu 12.09.2011 roku decyzją Wojewody Mazowieckiego skomunalizowana została działka nr ew. 29 o pow. 0.22 ha we wsi Skórznice. W dniu 06.10.2011 roku Gmina złożyła wniosek o założenie księgi wieczystej na w/w działkę.

Remonty dróg na terenie gminy Winnica tłuczniem z pasa kolejowego – na chwilę obecną wykonano ok. 20 czynności w różnych sołectwach. Przebiegało to w miarę sprawnie.

13. Nastąpiło przekształcenie Samorządowego Zakładu Budżetowego w Zakład Budżetowy w Winnicy Sp. z o. o. Obecnie Zakład ma już prawo wykonywać prace zarobkowe nie zlecane przez Urząd Gminy.
14. Złożyłem wypowiedzenie stosunku pracy w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Gołądkowie. przyczyną były bardzo ostre ataki i krytyka ze strony grupy radnych oraz kierunkowej gazety, wypowiedzenie złożyłem jednak przede wszystkim ze względu na to iż moim podstawowym i najwyższym celem jest prawidłowa praca urzędu gminy, a przygotowania do zajęć szkolnych pochłaniały sporo czasu, którego mnie chronicznie brak.
15. Zakończono inwestycje – wentylacja urzędu gminy, naprawy systemu wentylacyjnego i kominowego przedszkola oraz poprawa szczelności pionów kominowych i uszczelnienie dachu w czworakach.

Ad.4.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Przewodniczących stałych Komisji Rady Gminy.

Pan Nałęcz poinformował, że w międzyczasie odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej i oddał głos jej Przewodniczącemu – Panu Antoniemu Pieńkosowi.

Pan Pieńkos poinformował zebranych, iż w dniu 28 września br. odbyło się posiedzenie komisji i przedstawił jej porządek obrad a mianowicie:

- Otwarcie posiedzenia.
- Zaopiniowanie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Winnica za I półrocze 2011 roku, informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Winnicy za I półrocze 2011 roku oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2011 roku.
- Omówienie wydatków na basen szkolny i na działalność Ludowego Uczniowskiego Klubu Sportowego „LIDER” w Winnicy.
- Wolne wnioski i zapytania.
- Zamknięcie posiedzenia.

Następnie odczytał uchwałę Nr 317/C/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 22 września 2011 roku wyrażającą opinie o przedłożonej przez Wójta Gminy Winnica informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku.

W/w uchwała stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Kontynuując temat omawianego posiedzenia komisji Pan Przewodniczący przedstawił tematy, które były podejmowane na posiedzeniu:

- koszty utrzymania ORLIKA i obiektów sportowych przedstawione przez Pana Roberta Wróblewskiego,
- wydatki związane z basenem, który w ostatnim czasie pochłania coraz większe środki.

Pan Pieńkos podał, iż na sport było zaplanowane w budżecie 79 000 zł i praktycznie te środki są już wydane. Aby zaspokoić wszystkie potrzeby w zakresie sportu są konieczne środki w wysokości:

- ORLIK - 7 000 zł,
- granulat na boisko - 5 000 zł,
- zajęcia sekcji LIDERA - 5 000 zł.

Wynagrodzenia trenerów, którzy pracują na ORLIKACH i w klubie sportowym LIDER stanowią 3 200 zł miesięcznie.

Komisja sprawdziła prace wykonywane na poddaszu w Gimnazjum. Pan Przewodniczący zapytał Pana Wójta czy prace te zostały już zakończone, bo termin upływa 15 października 2011 r.

Pan Wójt odparł, że wiele prac zostało wykonanych, obecnie trwają prace wykończeniowe a odbiór nastąpi w najbliższych dniach.

Pan Pieńkos poinformował, że na prace remontowe na poddaszu były ogłaszane dwa przetargi. W drugim została wyłoniona firma ale była zmiana projektu, co spowodowało zwiększenie kosztów.

Cd omawianych tematów:

- dowożenie dzieci do szkół: padło pytanie odnośnie kosztów z uwagi na fakt, iż obecnie jeździ 5 autobusów i nastąpiła zmiana płatności nie za 1 km tylko zostały wprowadzone bilety miesięczne. Komisja nie uzyskała odpowiedzi, gdyż nie wpłynęła faktura za wrzesień;
- na spotkaniu Pani Leszczyńska poprosiła o podwyżkę dla pracowników fizycznych, by gmina zabezpieczyła środki w przyszłym roku;
- przy okazji omawiania wydatków, radni poruszyli sprawę budowy gminnej oczyszczalni ścieków na co Pan Wójt wyjaśnił, że prowadzone są rozmowy z Panią Dyrektorem Zakładu Mleczarskiego i być może nie będzie konieczności budowy tej oczyszczalni;
- była poruszana sprawa przydziału mieszkania. Zostało skierowane zapytanie do radcy prawnego ale na razie tej odpowiedzi nie otrzymano;
- poruszono sprawę parkingu przed Urzędem Gminy i termin zakończenia remontu. Pan Wójt wyjaśnił, że projektu nie ma a sprawa jest w trakcie załatwiania;
- poruszono sprawę chodnika przy ul. Warszawskiej. Padło pytanie odnośnie ilości przyjętej kostki przez zakład komunalny.

W dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które poświęcone było wypowiedzi Pana Wójta. Pan Pieńkos przytoczył część protokołu z posiedzenia komisji dotyczącą tej wypowiedzi. Sprawa była wyjaśniona na dzisiejszym spotkaniu. Pan Wójt przeprosił radnego Gąsiora i temat został zamknięty.

Następnie głos zabrał Pan Gąsior i powiedział iż uważa, że jest to celowa akcja skierowana przeciwko jego osobie. Zarzuty sformułowano na podstawie doniesienia Pani sołtys – Renaty Makowskiej. Dlatego poprosił Panią sołtys o powtórzenie zarzutów, które doniosła Panu Wójtowi. W związku z powyższym głos zabrała Pani Makowska, która zwracając się do radnego – Pana Gąsiora potwierdziła, że nie by to żaden donos tylko prawda, która miała

miejsce w danym dniu i o danej porze. Pani sołtys przybliżyła obecnym na sesji sprawę poruszaną na posiedzeniu komisji a dotyczącą wywieżenia gruzu z rozbiórki starej mleczarni w Błędostowie. Wójt wydaje jedną decyzję, radny wydaje inną. Gruz, który miał być przeznaczony na wysypianie terenu wokół świetlicy w Smogorzewie został przewieziony (dwie przyczepy) do radnego Gąsiora.

W związku z brakiem pytań odnośnie omawianego tematu Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5.

Wystąpienie zaproszonych gości.

O zabranie głosu poprosił Pan Krzysztof Nuskiewicz – Radny Powiatowy i Dyrektor Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Gołdkowie. Podjął on temat poszukiwania nauczyciela o specjalności z weterynarii i zaprosił do podjęcia pracy na 5 godzin z przedmiotów związanych z weterynarią od 2 listopada br. Zapytał, czy może Pan Przewodniczący, który dopomógł tej sytuacji będzie uczył tych przedmiotów?

Pan Przewodniczący w odpowiedzi stwierdził, że nie pomógł w tej sprawie tylko zapytał Pana Wójta, w jakie dni będzie pracował w szkole? Pan Wójt zrezygnował po artykule w tygodniku, a kto go do tego zmusił – nie wie.

O zabranie głosu poprosił Pan Piątkowski, który wyjaśnił, iż rezygnację złożył przed ukazaniem się artykułu. Został on wydrukowany bez dokładnego sprawdzenia faktów. Poza tym już jest zapowiedź kolejnego artykułu w prasie i na stronie internetowej Tygodnika Pułtuskiego. Do całości artykułu Wójt odniesie się w późniejszym terminie. Rezygnacja nastąpiła wcześniej a nie po artykule.

Głos zabrał ponownie Pan Nuskiewicz, który powiedział, aby Pan Przewodniczący nie używał pewnych słów, bo nie przystoi to na tym stanowisku.

Na co Pan Przewodniczący odparł, aby Pan Radny nie zarzucał, iż w w/w sprawie to jego zasługa.

Pan Nuskiewicz opuścił obrady.

Pan Nałęcz przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6.

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych i sołtysów.

W tym punkcie jako pierwsza głos zabrała radna Pani Anna Kamińska i zapytała w sprawie odebranej kanalizacji w miejscowości Domosław i podłączeniu, o którym wspominał Pan Wójt. Dwa gospodarstwa są podłączone ale w chwili obecnej po zakończonej inwestycji jest więcej chętnych, którzy chcieliby się dowiedzieć, kto może to wykonać. Czy może to zrobić Zakład Budżetowy, czy mają się zgłaszać do Urzędu Gminy? A może mają to zrobić we własnym zakresie? Jakie muszą spełniać warunki? Jaka będzie możliwość pomiaru odprowadzanych ścieków? Czy liczniki będą kupować mieszkańcy na własny koszt? Pani Kamińska poprosiła o jednoznaczną odpowiedź.

- Sołtys Pan Osiński po raz kolejny poruszył sprawę zarwanego mostka w kontekście zbliżającej się zimy.

- Sołtys Pan Grochowski zapytał o sprawę kanalizacji i pisma, które Wójt wystosował do mieszkańców. Mając swoją oczyszczalnię nie chce się podłączyć pod ogólną, nikt chyba nie może tego narzucić. Dodatkowo przedstawił sprawę użytkowania swojej oczyszczalni.

Zapytał o koszt podłączenia i kto będzie czerpał zyski z tytułu użytkowania oczyszczalni?

Na zadane przez sołtysa pytanie o zyski odpowiedzi udzielił Radca prawny – Pan Jacek Nieścior, który wyjaśnił, że przy działalności zakładu, którego własnością jest gmina nie można mówić o zysku. Zadaniem gminy jest bowiem zaspakajanie bieżących potrzeb mieszkańców. Skoro w gminie zakład ten funkcjonuje w formie spółki, to jej głównym celem

jest osiąganie zysków. Pieniądze wpłacane przez mieszkańców po podłączeniu do kanalizacji będą przeznaczone przede wszystkim na rozwój infrastruktury. Koszty przyłącza na podstawie ustawy o zaopatrzeniu zbiorowym w wodę i odprowadzaniu ścieków ponosi mieszkaniec, a gmina jest zobowiązana do wybudowania całej infrastruktury.

- Radny Pan Laskowski poruszył sprawę drogi przez Bielany i wysokich traw na poboczach.
- Radny Pan Rostkowski poruszył wcześniej zgłaszaną sprawę uprzątnięcia terenu w Błędostowie. Zapytał o rozstrzygnięcie sprawy drogi, o którą trwa spór pomiędzy sąsiadami. Zapytał również o zimowe odśnieżanie dróg oraz o sprawę drogi w Błędostowie Kolonii. W materiałach na sesję jest bowiem zniesienie wydatków na tę drogę.
- W sprawie drogi wspomnianej przez radnego głos zabrał sołtys wsi Błędostowo Pan Sokolnicki, który przytoczył zapisy w kolejnych uchwałach dotyczące wysokości i przeznaczenia środków. Przytoczył również odpowiedź Wójta na pisma dotyczące remontu drogi w Błędostowie i zapewnienie, że droga zostanie doprowadzona do użyteczności.
- Sołtys Pan Zaręba powrócił do sprawy mostka na drodze w kierunku Powiat-Cibór. Jest tam mostek, przy którym została uszkodzona jedna z płyt. Płyta opadła się i zasłania przepust na tym mostku. W konsekwencji woda, która schodzi z pól we wsi Skoroszki nie odpływa. Znalazła ujście obok. Sołtys poprosił o interwencję w tej sprawie.
- Radny Pan Chyliński wspomniał o ulotce i poparciu, jakiego udzielił Pan Piątkowski kandydatowi na posła Panu Tadeuszowi Nalewajkowi. Radny odczytał fragment ulotki dotyczący wspomnianego poparcia, a który zawierał dodatkowo informację o pomocy w pozyskaniu tłucznia po kolejce wąskotorowej. Skierował następnie pytanie do Pana Wójta: czy panowie pozyskując tłuczeń za cenę 30 zł za tonę uzgodnili to, bo jest to wysoka cena. Biorąc pod uwagę fakt, że należy ten materiał wozić we własnym zakresie. Dodał, że na kolejnej sesji w materiałach była informacja, że 10 000 zł będzie zapłacone z tegorocznego budżetu, pozostałe 290 000 zł z budżetu na 2012 rok. Czy Panowie uzgodnili z firmą cenę? Jeżeli tak, to dlaczego na kolejnej sesji na wniosek o wycofanie się z tej transakcji Pan Wójt się zdenerwował i zaproponował, by Rada podjęła decyzję. Za pewien czas Wójt obniża cenę tłucznia z 30 na 20 zł. Czy była to umowa zawarta na piśmie? Jeżeli pozyskamy tą oszczędność, którą Pan Wójt przedstawił biorąc o 10 zł mniej, to będzie 100 000 zł oszczędności, czyli interwencja w tej sprawie się opłaciła. Czy Pan sprawdzał, na jakiej zasadzie firma wygrała przetarg na usuwanie torów? Toczyły się swego czasu rozmowy z PKP, a Pani Grochowska za czasów Wójta Szuberta występowała z pismem dając warunek o przejęciu tego terenu pod ścieżkę rowerową. Na jakiej zasadzie firma miała usunąć tory, czy łącznie z gryzem i zakrzaczeniami? Pan Radny przypomniał, że przy wniosku o wycofanie powiedział, że biorąc materiał płacimy raz, a w momencie powstania ścieżki rowerowej gmina będzie płaciła drugi raz. Jest to sukcesem Pana Nalewajka? Pieniądze zaoszczędzone na zakupie tłucznia zaproponował przeznaczyć w przyszłym roku na dokończenie drogi Poniaty-Cibory – Skoroszki. Pan Radny zapytał kto nadzoruje pobieranie tego kruszywa? Kto się tym zajmuje? Ile kosztuje utrzymanie pana eksperta Melnickiego? Czy jest to na rok, czy na okres lata? Pana Melnickiego w ogóle nie widać. Co on robi i za co bierze pieniądze? Pan Wójt krytykował Komisję Drogową a w ubiegłym roku było zrobione w gminie 12 km dróg, a w tym roku 1 km. Z dwóch propozycji, które Rada zgłosiła zrobiony jest tylko 1 km. Dwie są wyłączone, pieniądze się rozchodzą. Nie dokończony jest chodnik na ulicy Warszawskiej, w stronę Winniczki, następny w Błędostowie. Zima niedługo, gdzie to się robi, co to się robi?

Pan Przewodniczący poprosił Pana Wójta o udzielenie odpowiedzi na zadane przez Pana Chylińskiego pytania.

Pan Wójt wyjaśnił, iż odpowiedzi na wszystkie pytania udzieli zgodnie z porządkiem obrad w punkcie - odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i sołtysów. Z powodu dużej ilości pytań powstanie dyskusja dlatego ponownie zaproponował przemawianie przy mównicy.

- Radny Pan Żbikowski zgłosił problem powiększających się dołków w asfalcie, które należałoby poprawić.
- Sołtys wsi Błędostowo Pan Sokolnicki nawiązując do chodnika w Błędostowie powiedział, że projekt podobno jest, kostka leży przy kościele i aż dziwne, że nikt jej do tej pory nie ukradł.
- Radny Pan Kamiński zwrócił się z prośbą o naprawę dołów w nawierzchni na drodze w Glinicach i wycięcie krzaków.
- Radny Pan Pieńkos zapytał dlaczego w Rębkowie nie pracowała równiarka oprócz drogi w kierunku leśniczówki? Kilkakrotnie zwracał się z tym ale teraz to już nie ma takiej potrzeby, bo już pora nie jest odpowiednia.

W związku z brakiem dalszych pytań Pan Przewodniczący chciał przejść do kolejnego punktu, zarządził jednak dziesięciominutową przerwę.

Ad.7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Winnica na lata 2011 – 2021.

Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Skarbnika – Pana Waldemara Błońskiego. Pan Skarbnik przypomniał, że poprzednia tego typu uchwała została podjęta na poprzedniej sesji w dniu 5 września 2011 roku. W stosunku do poprzedniej zaproponowano następujące zmiany:

- zwiększenie dochodów ogółem o 27 463 zł, w tym zwiększenie dochodów bieżących o 74 463 zł i zmniejszenie dochodów majątkowych o 47 000 zł,
- wzrost wydatków bieżących o 190 314 zł, z tego zmniejszenie na wynagrodzenia o 21 936 zł,
- następuje zmniejszenie rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek o kwotę 156 zł, co jest związane ze zmianą harmonogramu spłaty pożyczek przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Warszawie,
- zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 162 695 zł,
- w wykazie przedsięwzięć następuje przesunięcie realizacji remontu obiektu sportowo-rekreacyjnego w Błędostowie na rok 2012,
- zwiększenie wydatków na budowę kanalizacji sanitarnej Winnica – Domosław o 40 000 zł.

Radna Pani Agnieszka Skwarska zapytała Pana Skarbnika: czy uchwała w sprawie WPF zawiera już zmiany, które są przewidziane w dzisiejszym programie sesji? Wychodzi inna różnica pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi niż na podstawie tej uchwały. Z czego wynika ta różnica?

Pan Skarbnik odpowiedział, że wydatki bieżące w WPF nie zawierają prowizji i odsetek od kredytów i pożyczek, co stanowi 100 100 zł. Stąd ta różnica.

Radna Pani Jałmużna poruszyła sprawę podjętą na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na której Pani Leszczyńska wystąpiła z prośbą o podwyższenie wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi. Jest możliwość takiej podwyżki, gdyż w dziale Oświata i wychowanie kwota 45 000 zł jest zmniejszona w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji – adaptacja strychu szkoły podstawowej na cele oświatowe. Pani Jałmużna dodała, że pracownicy mają niskie wynagrodzenie, które musi być uzupełniane do minimalnego wynagrodzenia, tj. 1 386 zł brutto. Dodała, że w ubiegłym roku nie było podwyżek.

Pani Jałmużna złożyła wniosek, by te zaoszczędzone pieniądze przeznaczyć na podwyżkę dla administracji i obsługi. Obowiązkiem pracodawcy jest uzupełnienie do tego minimalnego wynagrodzenia. Dlatego prośba o uwzględnienie w prognozie i w zmianach takiej podwyżki. Obsługa stanowi integralną część szkoły, bez ich pracy szkoła by nie mogła funkcjonować. Stąd prośba i wniosek, a Panie Dyrektorki proponują procentowe określenie np. 5% i to od 01.10.2011 r.

Pan Pieńkos zapytał, czy dodatkowy odcinek kanalizacji w kierunku Domosławia jest już zakończony?

Pan Wójt odpowiedział, że jest już kończony ale odpowiedzi na wszystkie pytania udzieli później.

Pan Skarbnik ustosunkowując się do wniosku Radnej i kwestii wynagrodzeń wyjaśnił, że zaczynają się prace nad nowym budżetem i może to stanowić propozycję do przyszłorocznego budżetu. Tym bardziej, że nie znane są skutki podwyżki dla nauczycieli i nie wiadomo ile to będzie gminę kosztowało. Zmiana w uchwale budżetowej w tym momencie jest sprawą trudną.

Pan Przewodniczący powiedział, że na spotkaniu z pracownikami szkoły Pan Wójt powiedział, że mógłby dać podwyżkę tylko aby radni się zgodzili. Radni w tym momencie wskazują, z której pozycji można przenieść pieniądze z przeznaczeniem dla tych pracowników.

Pan Wójt wspomniał, że w projekcie budżetu na nowy rok będą zawarte środki na podwyżkę dla pracowników obsługi szkoły. To ma być zatwierdzone przez Radę, bo każda propozycja jest zatwierdzana, bądź nie. Wskazanie środków w chwili obecnej stwarza przebudowę całego budżetu.

Pan Pieńkos powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej zaproponował, aby znaleźć środki w budżecie oświaty i przesunąć je na wynagrodzenie dla pracowników fizycznych. Skarbnik powiedział, że można te środki w obecnym budżecie znaleźć, czyli na Komisji były możliwości a teraz ich nie ma?

Skarbnik odpowiedział, że budżety szkół realizują dyrektorzy. Do tej pory propozycja z ich strony nie wpłynęła, jeżeli chodzi o nowelizację budżetu.

Pan Wójt dodał, iż w chwili obecnej tej uchwały nie można już zmienić. Na najbliższej sesji możliwe będzie podjęcie uchwały o podwyżce dla poszczególnych pracowników. Na następną sesję taka uchwała zostanie przygotowana ale teraz jest to niemożliwe.

Pani Jałmużna zapytała: czy na pewno na następnej sesji jest to możliwe?

Pan Błoński odpowiedział, że jeżeli wpłynie do Pana Wójta propozycja ze strony dyrektorów, jaka ma być wysokość podwyżek i jaka będzie to kwota do końca roku, to zostanie rozpatrzona sprawa przygotowania uchwały.

Pan Pieńkos kierując pytanie do Pani Ewy Leszczyńskiej zapytał, czy rozmawiała już z dyrektorami poszczególnych szkół. Zapewne jakieś decyzje już zapadły, czy w chwili obecnej są środki w budżecie szkół.

Pani Leszczyńska skierowała zapytanie do Skarbnika: czy chcąc zrobić podwyżkę swoim pracownikom ma znaleźć środki i przenieść je?

Skarbnik odpowiedział, że jeżeli są wystarczające środki na wynagrodzenia, to nie musi być wykonywane to decyzją Wójta. Jest to w kompetencji dyrektora.

Radny Pan Kamiński zapytał czy będzie wykonywana droga w Białym Błocie?

Z powodu dalszych pytań odczytał projekt uchwały a następnie zarządził głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 0 głosów, „przeciw” – 9 głosów, „wstrzymało się” – 5 głosów.

Następnie głos zabrał Pan Błoński i wyjaśnił, iż w obecnej sytuacji głosowanie nad pozostałymi dwoma uchwałami jest bezprzedmiotowe.

Pan Przewodniczący powiedział, że do zmian budżetowych radni mają kilka uwag. Zaproponował dyskusję na temat zmian, a później odbędzie się głosowanie nad tymi dwoma uchwałami.

Pan Skarbnik wyjaśnił ponownie, że Wieloletnia Prognoza Finansowa (WPF) jest częścią budżetu i w tym momencie dyskusowanie nad zmianami jest bezprzedmiotowe.

A Pani Sekretarz dodała, że jeżeli nie ma zmian w WPF, nie można podejmować dalszych uchwał, które wynikają z tej prognozy.

Pan Skarbnik przedstawił konsekwencje nie przyjęcia uchwały. Uchwała o zmianach w budżecie zawierała wprowadzenie wydatków, które w chwili obecnej nie mogą być wykonane, co powoduje wstrzymanie prac, a mianowicie:

- wydatki związane z remontem ogrodzenia i uszkodzeń spowodowanych przez kolizję drogową na terenie szkoły,
- wydatki związane z wykonaniem kanalizacji sanitarnej w Winnicy i Domoślawiu,
- wydatki na PFRON – nie zapłacenie składki powoduje naliczenie odsetek.

W tym momencie Skarbnik przerwał swoją wypowiedź bowiem na sesję przybył Pan Poseł Henryk Kowalczyk. Pan Przewodniczący pogratulował Posłowi osiągniętego wyniku w wyborach i życzył owocnej współpracy dla dobra gminy.

Pan Błoński powrócił do omawianego tematu. W zakresie dochodów uchwała zawierała:

1. zwiększenia:

- wprowadzone wpływami z odszkodowania za uszkodzenia spowodowane wypadkiem drogowym 4.600,00 zł.,
- spowodowane zwrotem kosztów dotacji wypłaconej przez Gminę Winnica na wychowanków Samorządowego Przedszkola w Winnicy będących mieszkańcami innych gmin 10.000,00 zł.

2. zmniejszenia spowodowane przesunięciem realizacji inwestycji p.n. „Rozbudowa bazy sportowo - rekreacyjnej w Błędostowie” na rok przyszły w wysokości 47.000,00 zł.

W zakresie wydatków:

1. zwiększenia:

- wydatku polegającego na zwiększeniu o 40 000 zł na budowę kanalizacji sanitarnej Winnica - Domośław w związku ze zmianą rodzaju i trasy przebiegu kanalizacji sanitarnej ujętej w projekcie pierwotnym w celu podłączenia nowych odbiorców. W tym momencie prace należałoby przerwać;
- wydatku związanego z wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby utrzymania dróg gminnych 38.815,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na potrzeby bieżącego utrzymania dróg gminnych 15.000,00 zł.
- w związku z planowanymi wydatkami na zakup usług pozostałych związanych z naprawą szkody drogowej 9.500,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na realizację zadań zleconych przez Urząd Gminy z przeznaczeniem na:
 - wynagrodzenia osobowe dla pracowników 1.500,00 zł.
 - na składki na ubezpieczenie społeczne dla pracowników realizujących zadania zlecone 500,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu Gminy 8.000,00 zł.
- w związku z planowanymi wydatkami na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych 5.000,00 zł.
- w związku większymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby Urzędu Gminy 25.000,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na potrzeby Urzędu Gminy 20.000,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług remontowych na potrzeby Urzędu Gminy 25.000,00 zł.
- w związku z planowanymi wydatkami związanymi z udzielonym poręczeniem Wspólnocie Mieszkaniowej Winnica , ul. Szkolna 2 1.185,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na wynagrodzenia bezosobowe dla pracowników szkół podstawowych 1.950,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na opłaty na rzecz innych gmin za korzystanie przez dzieci z przedszkola 5.000,00 zł.

- w związku z większymi niż planowano wydatkami na wynagrodzenia bezosobowe dla pracowników Samorządowego Przedszkola w Winnicy 1.350,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na przeciwdziałanie alkoholizmowi z przeznaczeniem na:
 - składki na ubezpieczenia społeczne 120,00 zł.
 - składki na fundusz pracy 20,00 zł.
 - wynagrodzenia bezosobowe 1.200,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na dotację podmiotową dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Winnicy 7.000,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na wynagrodzenia bezosobowe z przeznaczeniem na upowszechnianie sportu w gminie 5.551,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na potrzeby upowszechniania sportu w gminie 1.500,00 zł.

2. zmniejszenia:

- w związku z brakiem dotacji dla województwa mazowieckiego na dofinansowanie opracowania dokumentacji projektowo technicznej wykonania chodników na odcinku od ul. Pułtuskiej do ul. Słonecznej w Winnicy 40.000,00 zł.
- w związku z brakiem realizacji wydatków na inwestycję p.n. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowościach Kamionna - Białe Błoto” 15.000,00 zł.
- w związku z brakiem realizacji wydatków na inwestycję p.n. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Błędostowo Kolonia” 15.000,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na składki na fundusz pracy dla pracowników realizujących zadania zlecone 500,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na składki na fundusz pracy dla pracowników Urzędu Gminy 5.000,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji p.n. „Adaptacja strychu Szkoły Podstawowej na cele oświatowe” 45.000,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby przeciwdziałania alkoholizmowi 1.340,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na wynagrodzenia osobowe dla pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej 30.000,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na składki na ubezpieczenia społeczne dla pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej 5.000,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na składki na fundusz pracy dla pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej 900,00 zł.
- w związku z brakiem realizacji inwestycji p.n. „Remont obiektu sportowo – rekreacyjnego w Błędostowie” 87.695,00 zł. Realizacja planowana jest w roku 2012.

Po zakończeniu wypowiedzi Pana Błońskiego, głos zabrał Pan Wójt, który przywitał Pana Posła Henryka Kowalczyka. Jednocześnie stwierdził, że Rada nie przygotowała się do dzisiejszej sesji skoro zostało przegłosowane coś, co bije w sprawy urzędu, mieszkańców i gminy.

Pan Nałęcz zwrócił uwagę, iż wydatki bieżące są większe od dochodów bieżących. Jest to pierwszy taki przypadek w skali gminy. Następnie skierował pytanie do Pana Wójta: jak widzi spłatę kredytu w takiej sytuacji?

Odpowiedzi udzielił Skarbnik i powiedział, że różnica jest spowodowana tym, że w budżecie tego roku kwota 560 000 zł jest przeznaczona na różnego rodzaju remonty, czyli: 450 000 zł to kwota przeznaczona na remonty w szkole, 110 000 zł na remont budynków socjalnych w Zbroszkach. Te wydatki zaliczają się do wydatków bieżących, co powoduje pewne zakłamanie obrazu relacji wydatków a dochodów bieżących. Skarbnik zwrócił uwagę na kwotę

wydatków majątkowych, która wynosi 4 877 629 zł, co w stosunku do całego budżetu stanowi bardzo wysoką kwotę.

Pan Gąsior powiedział, że jego zdaniem została pomyłona kolejność podejmowania uchwał z tego względu, że najpierw powinno podejmować się uchwałę dotyczącą poszczególnych członów Wieloletniej Prognozy Finansowej, a potem dopiero przegłosować całość uchwały dotyczącej WPF.

Pan Nałęcz poprosił o wyjaśnienie sprawy Pana Nieściora – Radcę Prawnego.

Pan Nieścior wyjaśnił, iż najpierw powinna być uchwalona uchwała w sprawie WPF, bo tak stanowi ustawa o finansach publicznych i tak sobie życzy Regionalna Izba Obrachunkowa. Potem dopiero uchwała budżetowa.

Pani Skwarska dodała natomiast, że głosowanie nad WPF powinno być poprzedzone omówieniem zmian budżetowych, na podstawie których ta prognoza finansowa została napisana.

Na co Pan Radca wyjaśnił, iż co innego stanowi kwestia omówienia poszczególnych zagadnień, a co innego sprawa głosowania. Kolejność jest taka jak wyżej, a omówienie zmian jest kwestią ustalenia przez Radę – można omawiać wszystko razem ale nie można oddzielić tych uchwał.

Pani Skwarska dodała, że powinno to być zawarte w jednym punkcie, aby Rada mogła przedyskutować zmiany w budżecie i dopiero podjąć decyzję czy WPF jest właściwa czy nie.

Pan Nieścior odpowiedział, że prognoza finansowa jest nieodłączną częścią budżetu i nie można rozpatrywać oddzielnie tych dwóch uchwał. Jest tak, jak powiedział Skarbnik, jeżeli Rada nie podjęła uchwały o zmianie w WPF, to automatycznie uchwała budżetowa jest do weryfikacji i zmiany. To powoduje zburzenie całego porządku prawnego. Dodał, że teraz należy się zastanowić jak wrócić do ponownego głosowania uchwały o WPF albo zdjąć z porządku obrad następne uchwały, bo nie można ich podjąć, łącznie z poręczeniem dla Wspólnoty Mieszkaniowej.

Pani Skwarska powiedziała, że tak naprawdę nie było dyskusji na temat zmian w budżecie.

Pan Radca odpowiedział, że WPF jest częścią zmian w budżecie i przy tej okazji można było poruszyć tematy związane z uchwałą budżetową. Można było wtedy przegłosować WPF a następnie uchwałę budżetową. Można było omawiać jedną i drugą ale nie można ich oddzielać. To kwestia wyboru przez Radę.

Pan Chyliński wtrącił, że Pan Wójt zarzuca, że radni są nieprzygotowani ale skoro Komisji Finansowej już się nie powołuje, tylko samemu się ustala, to w końcu Rada nie wie, o co chodzi.

Pan Wójt powiedział, że to nie on zwołuje posiedzenie komisji finansowej tylko przewodniczący składa propozycję i prowadzi. Jeżeli komisja chce się zbierać, niech się zbiera ale niech to będzie zgodne z zasadami prawa.

Pan Chyliński dodał, że skoro otrzymuje zawiadomienia o sesji na 4-5 dni, to kiedy ma ustalić termin posiedzenia Komisji Finansowej, Wójt jest od tego.

Pan Wójt odpowiedział, że od takich spraw jest Przewodniczący Rady a nie Wójt.

Następnie Pan Nałęcz poprosił o zadawanie pytań odnośnie zmian w budżecie.

Pan Chyliński poruszył sprawę zwiększenia o 40 000 zł z przeznaczeniem na gryz. Jako przykład innego rozwiązania sprawy kruszywa podał gminę Nasielsk. W naszej gminie, gdzie teren ma przejść na gminę uwijamy się z wydawaniem pieniędzy skoro ma to być i tak gminne.

Pan Wójt odpowiedział, iż w sprawie gryzu jedyną oponującą osobą jest Przewodniczący Komisji Finansowej Pan Chyliński, który zarzuca niegospodarność i nie wykonywanie czynności. Tłuczeń jest pozyskiwany zgodnie z literą prawa i od właściciela, czyli firmy TIM. Jeżeli Pan Chyliński będzie posiadał dokumenty mówiące o tym, na jakich zasadach gmina Nasielsk postępuje z tłuczniem, to wtedy można dyskutować. Mówienie, że ktoś inny robi nie wiedząc na jakich zasadach jest nie w porządku.

Pan Przewodniczący ponownie zarządził dziesięciminutową przerwę.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na rok 2011.

Po przerwie Pan Nałęcz przeszedł do pkt dotyczącego zmian w uchwale budżetowej i zaproponował zadawanie pytań.

Pani Jałmużna wracając do wcześniej poruszanego tematu dodała, że w czasie przerwy wyjaśniała sprawę remontu ogrodzenia, bo podane jest 4 600 zł (dochód) a w wydatkach jest 10 000 zł. Poprosiła, by Pan Skarbnik wyjaśnił radnym sprawę tego remontu.

Pan Skarbnik odpowiedział, że strata została oszacowana na 4 600 zł, w związku z tym jest ona po stronie dochodów. Rzeczywisty koszt naprawy szkód spowodowanych wypadkiem wynosi 9500 zł.

Pan Nałęcz zapytał dlaczego gmina ma pokrywać koszty wypadku a nie Przewoźnik. To on spowodował szkodę i powinien za to zapłacić.

Pan Wójt wyjaśnił, że Przewoźnik zapłaci za szkodę a część pokryje PZU.

Pani Sekretarz uzupełniła, że gmina zapłaci za naprawę a następnie obciąży Przewoźnika.

Pan Pieńkos zapytał o wykonanie chodnika w kierunku ulicy Słonecznej. Było podpisane porozumienie a środki zostały zdjęte. Były prowadzone rozmowy z poprzednim Wójtem, że Urząd Wojewódzki dostarczy materiał a gmina robocizną. Pan Wójt zaproponował w tym roku inne rozwiązanie: przeznaczenie 40 000 zł na projekt chodnika a te środki są pomniejszone i przeznaczone na inne wydatki.

Pan Wójt wyjaśnił, że nie ma możliwości wykonania tych czynności, które były planowane przy drodze wojewódzkiej, gdyż nie zostało to uwzględnione w ich harmonogramie. Realizacja będzie dopiero w przyszłym roku.

Pan Rostkowski zapytał dlaczego są zdjęte środki na drogę w Błędostowie?

Pan Wójt odpowiedział, iż aby wykonać ten odcinek drogi należy zrobić projekt. Mamy projekt, który dotyczy drogi w Gnatach-Szczerbakach a wniosek jest złożony o dofinansowanie z zewnątrz. Tylko ta droga posiada projekt. Na drogę w Białym Błocie nie ma projektu – jest opór jednej osoby. Odnośnie drogi w Błędostowie – na spotkaniu sołeckim było powiedziane, że drogę można utwardzić nawożąc tłuczeń. Są już podjęte działania dotyczące nakazu z 2007 roku o ewidencjonowaniu dróg. Jest nawet na ten temat artykuł – kontrola NIK ewidencjonowania dróg. Pan Wójt dodał, że od wiosny uczy się sprawowania swojej funkcji, współpracy z radnymi, która była do momentu wyborów parlamentarnych. Głosowanie nad projektem uchwały świadczy bowiem o tym, jakie jest podejście radnych do spraw gminy i naszego społeczeństwa.

Pan Nałęcz zapytał o 15 000 zł, które zostało zdjęte a mogło być przeznaczone na projekt.

Pan Wójt odparł, iż projekt można zrobić ale potrzebny jest na to czas.

Pan Nałęcz zapytał następnie czy kanalizacja w kierunku Domosławia została już zakończona? Na jaki cel przeznaczone jest dołożone 40 000 zł?

Na to pytanie odpowiedzi udzieliła Pani Darkowska – Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, która wyjaśniła, iż na początku roku była zwiększona kwota o 230 000 zł na kanalizację w kierunku Domosławia. Był projekt zamienny, gdzie w jednym wykopie obok kolektora tłoczego posadawia się kanalizację grawitacyjną. W chwili obecnej, gdy projekt zamienny został wykonany, można wprowadzić roboty dodatkowe, by Wykonawca mógł w jednym wykopie położyć grawitację. Różnica 40 000 zł powiązana jest z podatkiem VAT w wysokości 23%. Kosztorys ofertowy opiewa na 699 metrów kanalizacji grawitacyjnej, 11 szt. studzienek inspekcyjnych i studnie rewizyjne. Sama przepompownia jest konieczna, by podłączyć nowych użytkowników, co stanowi 63 000 zł netto. Kwota końcowa wynikała z kosztorysu ofertowego szczegółowego. Koszty i tak są

trzykrotnie niższe, niż gdyby gmina wykonywała kolektor tłoczny, a potem ponowne rozkopywanie i położenie grawitacji.

Pani Skwarska powiedziała że to, co się stało nie powinno mieć miejsca. Była praca nad autopoprawkami w komisjach, gdzie były omawiane zmiany i takie dyskusje powinny być prowadzone nadal na posiedzeniach komisji. Nie możemy sobie zarzucać, że radni dezorganizują pracę urzędu powołując komisje. Te komisje są po to, by Radni z Wójtem doszli do porozumienia. By Wójt i Skarbnik przedstawili swoją interpretację zmian, bo nie dla wszystkich jest to jasne. Jeżeli jest problem, by spotykać się z każdą komisją oddzielnie, bo zabiera to dużo czasu można organizować po trzy komisje i rozmawiać na temat tych zmian. Pozwoli to uniknąć takiej sytuacji jaka jest w tej chwili. W jakiej bowiem sytuacji jest przedstawiany Pan Wójt i Radni. To nieprzygotowanie i niedoinformowanie z czegoś wynika. Należy dołożyć wszelkich starań, aby praca była owocna i sukcesywna, aby dojść do porozumienia. Nie potrzeba robić farsy, wystawiać się na pośmiewisko i kłócić, skoro można to zrobić na komisjach – dojść do porozumienia, przyjść na sesję, podjąć głosowanie i sesja będzie trwała pół godziny a nie cały dzień. Będzie to z korzyścią dla wszystkich, a każdy będzie oceniany na podstawie tego, co robi.

Pan Wójt zgodził się z Panią Radną. Jest za tym, by komisje były zwoływane. Jednak poprzednie posiedzenie Komisji Rewizyjnej okazało się bardzo długim przesłuchaniem, które zdeorganizowało pracę Urzędu. Z pozycji trzech ważnych spraw było poruszanych wiele innych tematów, a posiedzenie trwało bardzo długo. Jeżeli jest powołana komisja niech realizuje program posiedzenia a nie dezorganizuje pracę Urzędu, gdzie trzeba wyrwać pracownika od pracy i od petenta, by udzielił odpowiedzi na pytanie, na które nie zawsze może odpowiedzieć bez przygotowania. Przygotowanie komisji i powiadomienie konkretnych osób pozwoli na przygotowanie określonych zagadnień. Padła propozycja, aby takie posiedzenia organizować po godzinach pracy Urzędu z tym, że wtedy trzeba będzie udzielić pracownikom dni wolnych za godziny nadliczbowe. Członkowie komisji pobierają bowiem dietę a pracownicy nie. Pan Wójt wyjaśnił, że nie jest przeciwny posiedzeniom komisji tylko niech one pracują tak, jak powinny.

Pan Pieńkos wyjaśniając stwierdził, że na komisji były zadawane pytania, na które do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Na poprzedniej sesji Pan Wójt postawił zarzut, że posiedzenie komisji było nieprzygotowane. Na Komisji Rewizyjnej było omawiane wykonanie budżetu za I półrocze 2011 roku więc materiał jest obszerny. Pan Wójt stawia zarzuty, że komisje są za często, trwają za długo. Więc proszę się na coś zdecydować.

Na poruszaną kwestię odpowiedzi udzieliła Pani Sekretarz, która stwierdziła, że dzisiejsza Komisja Rewizyjna miała przygotowany do omówienia tylko jeden punkt. Do tego się przygotowaliśmy. Nie było punktu dotyczącego omówienia odpowiedzi Skarbnika. Skoro takiego tematu nie było w programie, odpowiedzi nie zostały przygotowane. Przed sesją żaden z przewodniczących nie złożył wniosku, by przygotować posiedzenie komisji. W związku z tym takie posiedzenie nie było zorganizowane, bo posiedzenia poszczególnych komisji zwołuje jej przewodniczący, ustala porządek posiedzenia i takie posiedzenie zostaje zwołane. Jeżeli nie było takiego wniosku, to na jakiej podstawie miały być zwołane posiedzenia.

Pan Chyliński powtórzył, że z uwagi na ostatnie wydarzenia i termin otrzymania materiałów trudno było ustalić termin posiedzenia komisji.

Pani Sekretarz wtrąciła, że nie ma przeszkód prawnych, aby komisja spotykała się nie tylko przed sesją. Jeżeli jest taka potrzeba można zwołać posiedzenie komisji, zaprosić Skarbnika, Wójta, czy nawet Radcę i wyjaśnić wszystkie wątpliwości.

Pan Chyliński powiedział, że przed sesją wiadomo, jakie będą zmiany.

Pan Pieńkos dodał, że zadawane pytania nie dotyczyły dzisiejszej sesji tylko posiedzenia Komisji Rewizyjnej z 28 września 2011 r. Od tego terminu było trochę czasu na przygotowanie odpowiedzi i jej doręczenie.

Z powodu wyczerpania pytań, Pan Przewodniczący zaproponował powrót do punktu 7 dotyczącego WPF i zarządził reasumpcję głosowania nad projektem uchwały.

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 4 głosy.

Uchwała Nr XIII/64/2011 stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Ad. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Budżetowej Gminy Winnica na rok 2011.

W związku z omówieniem zmian Pan Przewodniczący zarządził głosowanie na projekcie uchwały.

Wynik głosowania: „za” – 10 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 4 głosy.

Uchwała Nr XIII/65/2011 stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia poręczenia kredytu Wspólnocie Mieszkaniowej w Winnicy.

O omówienie projektu uchwały został poproszony Pan Błoński, który wyjaśnił, iż Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Szkolnej 2 planuje zaciągnąć kredyt w wysokości 35 000 zł. Wspólnota zwróciła się z prośbą o udzielenie poręczenia do kwoty 1/3 udziałów gminy, co daje łącznie z odsetkami kwotę 13 006 zł. W poszczególnych latach będzie to wyglądać następująco:

2011 rok – 1 185,00 zł,

2012 rok – 6 716,00 zł,

2013 rok – 5 105,00 zł.

Kwoty planowanego poręczenia będą zapisane w budżecie gminy, czyli zabezpieczone w poszczególnych latach.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zaproponował jej przegłosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/66/2011 stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Ad. 10.

Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia zgłoszenia kandydata na ławnika bez dalszego biegu.

O wyjaśnienie została poproszona Pani Sekretarz, która powiedziała, że jako kandydatka na ławnika została zgłoszona Pani Jadwiga Lisiecka. Jednak z uwagi na fakt, że Pani Lisiecka jest kuratorem społecznym nie może być ławnikiem, bo nie pozwalają na to przepisy. Interpretacja prawna mówi o tym jednoznacznie. Uzasadnieniem wyłączenia kuratorów społecznych z możliwości kandydowania na ławnika jest również zakres spraw, w których może być im zlecane przeprowadzanie wywiadu środowiskowego.

Z powodu braku pytań Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zarządził jej przegłosowanie. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XIII/67/2011 stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Ad.11.

Podjęcie decyzji o dofinansowaniu związków wyznaniowych – sprawa doświetlenia kościoła w Winnicy.

O zabranie głosu poproszono Pana Wójta, który wyjaśnił, że chodzi o sprawę dofinansowania z budżetu gminy naszych kościołów a dokładniej związków wyznaniowych. Chodzi o załatwienie sprawy tak, by nie było zastrzeżeń natury prawnej. Chodzi o decyzję Rady odnośnie zgody na dofinansowywanie kościoła katolickiego. Dalsze czynności będą przebiegały w taki sposób, aby kościoły w dalszym ciągu miały to dofinansowanie. Jest to

zasadne ale musi być załatwione zgodnie z przepisami. Jeżeli Rada podejmie taką decyzję sprawa będzie doprowadzona do końca, by nadzór finansowy nie miał zastrzeżeń.

Pan Nałęcz przy tej okazji odczytał pismo skierowane do Rady Gminy od członków Rady Parafialnej parafii Smogorzewo z siedzibą w Błędostowie z prośbą o dofinansowywanie zewnętrznego oświetlenia kościoła.

Pismo stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Pan Wójt dodał, że dofinansowanie będzie obejmowało kościół w Winnicy i w Błędostowie.

Radna Pani Skwarska powiedziała, że jej zdaniem kompetencją Rady jest podejmowanie uchwał a nie decyzji. Wg dostępnych informacji gmina może dofinansować kościół, jeżeli jest wpisany do zabytków kultu sakralnego. Zaproponowała przygotowanie przez Pana Wójta projektu stosownej uchwały.

Pan Wójt odpowiedział, że jeżeli Rada podejmie decyzję o realizacji, to będzie to przygotowane. Dofinansowanie istnieje ale jest niezgodne z literą prawa. Będzie przygotowana uchwała, w której zostanie wszystko zapisane.

Pani Skwarska stwierdziła, że Rada zaczeka na projekt uchwały.

Pan Przewodniczący podsumowując dodał, że nie ma sensu dyskutować, bo Rada nie może podjąć decyzji tylko podjąć uchwałę.

Następnie głos zabrał ks. Jarosław Bukowski – proboszcz parafii Smogorzewo z siedzibą w Błędostowie. Powiedział, że prasa przytoczyła dyskusję pomiędzy Panem Wójtem a Panem Posłem, co wywołało napięcie. Była przeprowadzona rozmowa Proboszcza z Wójtem, by rozwiązać tę sytuację. Ks. Bukowski publicznie poprosił Pana Wójta, by w przypadku sytuacji, co do których jest podejrzenie ewentualnych napięć czy konfliktów, skierować do niego pismo w tej sprawie. Jest wtedy twarda podstawa do wyjaśnienia wątpliwości parafianom.

Pan Wójt z kolei podziękował za wypowiedziane słowa i po konsultacji z Radcą Prawnym ujawnił, iż dofinansowanie kościoła w Błędostowie jest możliwe na zasadzie promocji gminy. Obiekty sakralne stanowią bowiem doskonałą promocję gminy. Potrzebna jest tylko akceptacja Rady.

Głos zabrał sołtys wsi Zbroszki – Pan Grochowski, który w kontekście oświetlenia kościoła nawiązał do realizacji funduszy sołeckich. Zbroszki bowiem przeznaczyły te środki właśnie na oświetlenie. Dodał, że jeżeli gmina będzie oświetlać kościoły to wieś może zostać bez pieniędzy.

Pani Skwarska zwracając się do sołtysa wyjaśniła, że przecież Pan Wójt w swoim sprawozdaniu powiedział, że wszystkie wnioski o dofinansowanie z funduszu sołeckiego zostały przyjęte do akceptacji, czyli będą zrealizowane w przyszłym roku. Dodała, aby mówić rzeczowo o podświetleniu kościoła a nie o oświetleniu, bo są to dwa różne pojęcia.

Pan Wójt natomiast powrócił do swojego wniosku o stanowisko Rady, które jest akceptowane przez instytucje nadzorcze. Jeżeli Rada przyjmie stanowisko, że należy podjąć działania w celu doświetlenia, Wójt ma otwartą drogę do podejmowania dalszych działań. Dlatego jeszcze raz poprosił o zajęcie stanowiska.

Pani Stawarska natomiast poprosiła o wykładnię Radcę Prawnego.

W związku z powyższym głos zabrał Radca Prawny – Pan Jacek Nieścior. Powiedział on, iż były tu poruszane różne tematy i trzeba to trochę uporządkować. Ustawa o finansach publicznych pozwala dotować obiekty, które są wpisane do zabytków, a takim jest kościół w Winnicy, w Błędostowie zaś nie jest. W związku z tym, że jeżeli nawet kościół w Winnicy jest zabytkiem nie spotkał się z taką sytuacją, by gmina udzielała dotacji na oświetlenie. Jeżeli udziela się dotacji, to podpisuje się stosowną umowę, która określa warunki udzielania dotacji i jej przeznaczenie a następnie ta dotacja jest rozliczana. Jedynym rozwiązaniem w tej sytuacji, po konsultacji Wójta z nadzorem finansów publicznych jest nowa forma, która jest akceptowana przez ten organ nadzoru, a mianowicie wydatkowanie środków na promocję. Jest ona prosta: podpisywana jest umowa z parafią, w której określa się na czym ta promocja będzie

polegała, gmina przekazuje środki na oświetlenie i nikt nie ma żadnych prawnych wątpliwości. Jest to najprostsza forma, bo Rada w budżecie w odpowiednim dziale znajdzie środki na promocję, Wójt podpisze umowę z parafią i temat się zamknie.

Pan Chyliński powiedział, że do tej pory o doświetlenie kościoła nigdy nie było sporów. Była jakaś uchwała w tej sprawie i chyba wszyscy radni są za tym, aby kościoły były doświetlane.

Pan Wójt dodał, iż chce to tylko uregulować prawnie i nic więcej. Do tej pory było tylko pismo.

Następnie głos zabrał Pan Poseł Henryk Kowalczyk podziękował za poparcie w wyborach parlamentarnych i zobowiązał się do pracy na rzecz gminy, bez względu na to czy Pan Wójt będzie o to prosił, czy nie. Wracając do oświetlenia rozumie, że była potrzeba wykorzystania tego tematu na czas kampanii wyborczej, bo jak inaczej można nazwać termin ukazania się publikacji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Rada podejmuje swoje decyzje w formie uchwał. Powinien być projekt uchwały i temat będzie zamknięty. Wszyscy się zgadzają, że kościoły mają być doświetlone, bo jest to promocja gminy. Są to obiekty, którymi można się poszczycić. Stwarzany jest problem, który problemem być nie powinien. Jeżeli Pan Wójt uważa, że decyzja z 2005 roku jest nie prawna, to są odpowiednie ścieżki do zakwestionowania tego. Jeżeli natomiast Pan Wójt chce to uporządkować, to bardzo dobrze. Powinna być uchwała więc jej oczekujemy. Rada nie podejmuje decyzji intencyjnych, intencja jest ważna ale żaden z radnych tej decyzji nie podważał i był przeciwko oświetleniu kościoła. Poseł zaapelował, aby były to uchwały lub jeżeli to wystarczy – zapis w budżecie. Zwrócił uwagę na nową ustawę o finansach publicznych, która od 2014 roku nakłada na gminy znacznie bardziej rygorystyczny system polityki kredytowej. To oznacza, że jeżeli ta ustawa by weszła w życie, to gmina Winnica straciłaby zdolność kredytową w tym momencie. Do 2014 roku należy zmniejszyć stan zadłużenia albo gmina będzie miała ogromne problemy finansowe. Liczone jest to według możliwości spłaty kredytu w stosunku do środków wolnych. Faktem jest bowiem, że wydatki bieżące przekroczyły dochody bieżące i jeżeli do tego czasu gmina sytuacji nie poprawi traci absolutnie zdolność kredytową. Taka ustawa była wprowadzona, by ograniczyć możliwość zadłużania się gmin, co również wpływa na poziom długu publicznego w Polsce. Po tej wypowiedzi Pan Poseł opuścił obrady.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący zaproponował przejście tego punktu na następną sesję do czasu przygotowania projektu uchwał.

Ad. 12.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i sołtysów.

O zabranie głosu został poproszony Pan Wójt, który swoją wypowiedź rozpoczął od udzielenia odpowiedzi na pytanie zadane przez Panią Kamińską a dotyczące kanalizacji w Domosławiu. Przyłącza mogą być realizowane tylko przez Zakład Budżetowy Spółka z o.o., który za to odpowiada i który jest gospodarzem obiektu. Nie było możliwości finansowania tego przez Gminę.

Pani Kamińska zapytała następnie o ewentualne koszty takiego przyłącza. Czy jest możliwość partycypowania w kosztach dotyczący m.in. zakupu pewnych elementów? Są to bowiem gospodarstwa rolne i pobór wody jest duży, więc czy będzie jeden licznik na wodę i ścieki, czy będą oddzielne liczniki na wodę i ścieki?

Pan Wójt odpowiedział, że mogą być oddzielne liczniki, bo może być pobór wody z wodociągu gminnego i ze swojej studni. Następnie kolejno Pan Wójt udzielał odpowiedzi na zadawane pytania:

- na pytanie Pana Osińskiego wyjaśnił, że oficjalne pismo zostało skierowane do Starostwa, czekamy na wykonawstwo;
- sprawa przyłącza do kanalizacji Pana Grochowskiego: jeżeli jest szambo bezodpływowe i umowę z Zakładem Budżetowym na odbiór ścieków, która jest realizowana, czyli ilość

wody zużywanej jest adekwatna do ilości zrzutu do szamba, to nie ma obowiązku podłączania się do kanalizacji. W przeciwnym przypadku musi nastąpić zgłoszenie do Zakładu, by dokonać ustaleń odnośnie wywożenia szamba;

Pan Grochowski wyjaśnił przy tej okazji działanie swojego szamba. Na co Pan Wójt wyjaśnił, że tego typu oczyszczanie nie jest właściwe i nie zgodne z zasadami ochrony środowiska.

- na pytanie Pana Rostkowskiego i wysypiska śmieci: na pierwszą interwencję Pana Radnego był wysłany sprzęt. Jednak znajdujące się tam śmieci zagrażały ogumieniu z uwagi na duże ilości szkła. Zostało trochę zgarnięte jednak miejsce jest cały czas traktowane jako wysypisko śmieci. Następne działania będą podejmowane ale po omówieniu pewnych spraw na zebraniu sołeckim odnośnie umów mieszkańców na odbiór śmieci i zrzutu z zakładu wytapiania tłuszczu. Gdy wszystkie sprawy zostaną wyjaśnione nastąpi zasypanie i wyrównanie terenu. Sprawa jest powiązana jeszcze ze sprawą sporu sąsiedzko-soleckiego odnośnie dojścia do furki cementarnej, co powinno być załatwione w ramach funduszu soleckiego. Jest jeszcze w Błędostowie poruszana sprawa drogi gminnej i sporu sąsiedzkiego. Najlepiej byłoby sprawę wyjaśnić, bo sankcjonowanie administracyjne wiąże się z kosztami, gdyż 1 metr drogi gminnej zawłaszczonej przez gospodarza stanowi koszt dzienny 20 zł. Można sobie łatwo przeliczyć i wychodzą duże kwoty. Zagroźenie strefy pasa drogowego jest karalne administracyjne a nienawiść dwóch osób powoduje to, że we wsi źle się dzieje. Najlepiej byłoby, aby gospodarze wyjaśnili sprawę na zebraniu sołeckim. Spory tego typu powinny być rozwiązywane bez ingerencji Wójta. Podobnie wygląda sprawa drogi w Białym Błocie. Nie ma dalszego działania w tej sprawie, bo jest opór jednej osoby. Wystąpienie na drogę działań administracyjnych spowoduje zajęcie się wszystkimi tego typu sprawami na terenie całej gminy.
- droga Błędostowo Kolonie zostały zdjęte środki, bo gmina nie ma projektu na drogę. Na zebraniu sołeckim było powiedziane, że można brać tłuczeń na utwardzenie tej drogi. Potem będzie już tylko nałożenie warstwy na stworzoną podbudowę. Wykonywanie drogi bez projektu nie jest możliwe.

Pan Sokolnicki dodał, że były przeznaczone środki na projekt a w tej chwili nie jest robione nic.

Pan Wójt powiedział, że gmina nie ma rejestru dróg, czyli podstaw dalszego działania. Na to będą przeznaczone środki w nowym budżecie. Będzie to duże opracowanie, bo jest 88 km dróg gminnych a opracowanie 1 km kosztuje w granicach 200 – 300 zł. Wykonanie ewidencji dróg jest konieczne, by uniknąć problemów z NIK.

- sprawa mostku w Skoroszach została przekazana do Zakładu Budżetowego wraz z innymi zaległymi czynnościami do wykonania;
- odniesienie się do ulotki: wybory się odbyły. Może trzeba by zaprosić Pana Nalewajka do dyskusji. Na razie zakupiona jest spora część tłucznia ok. 20 wsi tłuczeń już pobrało i sołtysi dysponują wiedzą na temat. Jeżeli zostanie wskazane inne źródło dobrego materiału na terenie gminy, by pozyskiwać materiał siłami zakładu budżetowego i rolników będzie odstępienie od umowy z firmą TIM. Podkłady, tory i tłuczeń został sprzedany firmie TIM na zasadzie przetargu przez PKP SA. W innych gminach mogą być inne uwarunkowania;
- sprawa nadzorowania wywozu kruszywa – zajmuje się tym Pan Melnicki, który również na bieżąco odpowiada na pytania związane z drogami;
- część ubytków w drogach została poprawiana na zasadzie porozumienia między gminą a Powiatowym Zarządem Dróg. Zakupiona emulsja była wykorzystana na łatanie dziur w asfalcie. Jeżeli są jeszcze miejsca do poprawienia, być może uda się dogadać w sprawie zakupu emulsji i wykonawstwa;
- praca równiarki w Rębkowie: równiarka pracowała tam, gdzie było więcej osób zainteresowanych ze względu na koszty jej pracy;

- droga w Białym Błocie bez projektu nie będzie robiona. Jest możliwość nawiezienia drogi tłuczniem, a po stworzeniu rejestru dróg i projektu będzie realizowany ciąg dalszy. Realizacja opisu dróg zakończy się w styczniu lub w lutym przyszłego roku.

Pan Bielanowski zapytał, z czego wynika projektowanie dróg, bo nie wszyscy wiedzą, że jest ustawa o drogach publicznych i są rozporządzenia.

Pan Wójt przyznał, że jeżeli jest udzielona pisemna odpowiedź, to trzeba ją realizować.

Pan Grochowski zapytał czy po zabraniu tłucznia rolnicy zaczęli ten teren uprawiać to czy będą z tego tytułu konsekwencje.

Pan Wójt odpowiedział, że pomysł budowy ścieżki rowerowej w miejscu kolejki jest pomysłem dobrym ale może niekoniecznie dla rolników, gdzie przez pas ich pola przechodziły tory kolejowe. Jeżeli ta ziemia stanie się własnością gminy, tworzenie ścieżki rowerowej będzie tak zaplanowane, by nie przeszkadzało w swobodnej pracy na polu. Będą prowadzone starania o przeniesienia wewnętrzne części gruntu, aby ścieżka rowerowa przebiegała w pobliżu chodnika.

Na temat chodnika i przepustu w Błędostowie sprawa została przekazana do Starostwa Powiatowego.

Pan Chyliński wspomniał, iż Pan Wójt nie udzielił odpowiedzi, skąd ustalił pierwszą cenę 300 000 zł za tłuczeń, czyli 30 zł za tonę, która później była zmniejszona do 20 zł? Od razu było ustalone, że chodzi o 10 000 ton a później, że tyle ile gmina weźmie. Ten odcinek po kolejce stanie się w przyszłości własnością gminy więc płacenie za gryz jest zbyt wysokie. Dodatkowe 40 000 zł jest zdaniem Pana Radnego zbyt wysokie. Pan Chyliński wspomniał, że Pan Wójt wysławił Pana Nalewajka przy uzgadnianiu ceny a następnie zapytał ile kosztuje utrzymanie Pana Melnickiego?

Pani Sekretarz odpowiadając w zastępstwie Pana Wójta na zadane pytanie wyjaśniła, że firma TIM nie chciała nawet prowadzić rozmów na temat możliwości pozyskania tłucznia przez gminę. Dopiero interwencja Pana Nalewajka sprawiła, że doszło do rozmów. Pierwsza cena była uzgodniona wysoka ale przy kolejnych negocjacjach się zmniejszała.

Pan Chyliński dodał jednak, że na pierwszej sesji omawiającej sprawę tłucznia zwrócił uwagę na wysoką cenę. W materiałach na kolejną sesję radni otrzymali informację, że 10 000 zł zapłacone będzie z tegorocznego budżetu a 290 000 zł z przyszłorocznego – radni przegłosowali. Na kolejnej sesji na propozycję wycofania się z zakupu automatycznie spada cena do 20 zł za tonę.

Pan Wójt odpowiedział, że Pan Melnicki jest zatrudniony w Urzędzie a jego wynagrodzenie objęte jest tajemnicą. Jako Przewodniczący Komisji Finansowej będzie Pan miał wgląd do dokumentów.

Pan Chyliński poruszył temat równiarki – pracowała co prawda we wrześniu ale mieszkańcy są oburzeni, że nie było interwencji radnego wcześniej. Dobrze byłoby powiadomić o pracy równiarki na danej wsi sołtysa lub radnego. Dopiero interwencja u Pana Godlewskiego spowodowała właściwe wykonanie drogi. Pretensje mają również mieszkańcy Skoroszek.

Pan Wójt musiał ze względów osobistych opuścić obrady jednak przed wyjściem udzielił odpowiedzi na pytania. Tłuczeń jest własnością firmy TIM, która wygrała przetarg z PKP SA. Gmina stanie się w przyszłości właścicielem terenu ale bez tego wszystkiego, co jest związane z kolejką, a mianowicie: bez szyn, podkładów i tłucznia. Odnosnie ceny były prowadzone rozmowy tylko z firmą TIM, a działania Pana Nalewajka pomogły, że firma chciała w ogóle prowadzić rozmowy. Wcześniej nie było nawet chęci ze strony Prezesa podjęcia jakichkolwiek rozmów. Pan Wójt poprosił Radnego o pisemne sformułowanie pytań, na które zostanie udzielona odpowiedź. Pan Wójt przeprosił zebranych i opuścił obrady.

Głos zabrała Pani Sekretarz i udzieliła odpowiedzi w sprawie Pana Melnickiego. Pan Melnicki jest zatrudniony w Urzędzie Gminy na pół etatu dlatego może niecodziennie go widać. Jednak kiedy jest nawał prac Pan Melnicki jest w pracy cały czas. Jego wynagrodzenie można

porównać do diet członków Komisji Drogowej. Komisja zbierała się raz w tygodniu, dieta w poprzedniej kadencji wynosiła 100 zł, co przy 4-5 osobowych składach stanowi 400-500 zł za posiedzenie. Wynagrodzenie Pana Melnickiego stanowi połowę tego, co pobierała Komisja Drogowa, a gdyby działała w tej chwili, to nawet ¼.

Pan Chyliński powiedział, iż w ubiegłym roku było zrobione 12 kilometrów dróg a Komisja zbierała się często, gdy były spory.

Pan Pieńkos nawiązał do sprawy kostki, która powinna jego zdaniem być położona przez Zakład Budżetowy. Starostwo Powiatowe przekazało kostkę na położenie chodnika a zakład miał to wykonać.

Pani Sekretarz dodała, że w chwili obecnej Zakład Budżetowy wykonuje zaległości, które są od czerwca a terminy upłynęły. Musi to być zrobione w pierwszej kolejności.

Pan Pieńkos powiedział, że Pan Wójt może tego nie wiedzieć ale pracownicy Urzędu Gminy powinni wiedzieć, że było porozumienie ze Starostwem odnośnie kostki tak samo jak na ulicy Warszawskiej. Zaś odnośnie równiarki – jechała obok drogi, która mogła wyrównać. Chyba nie byłoby to dużym kosztem, gdyby ta równiarka przejechała zgłaszaną drogą.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że być może wynikało to z braku zgłoszenia. Droga, którą zgłaszał Pan Lisiecki była zrobiona, o innej nie słyszała.

Pan Pieńkos powiedział, że droga była zgłaszana, równiarka przejechała obok a drogi nie wyrównała. Nikt z UG nie zlecił operatorowi wykonania tej drogi lub tego nie dopilnował.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że jeżeli chodzi o równiarkę, to jej pracę nadzorował Pan Godlewski.

Pan Rostkowski dodał, aby nie zwać wszystkiego na Pana Godlewskiego, który miał inne problemy. Od czego jest Pan Melnicki? Podobna sytuacja była w Błędostowie, operator równiarki nie wiedział, gdzie jechać. Nikt nie zwrócił na to uwagi.

Pani Sekretarz powiedziała, że pewne prace wykonywane są jednocześnie. Pan Melnicki nadzorował prace przy wykonywaniu nawierzchni w Nowym Bulkowie i przy wożeniu tłucznia. Jeden pracownik wszędzie nie zdąży. Była wyznaczona droga do wyrównania to równiarka tam się udała. Dobrze byłoby, gdyby sołtys na wsi sprawę dopilnował.

Pan Rostkowski wyjaśnił, że sołtys nie został poinformowany o pracy równiarki.

W odpowiedzi Pani Sekretarz zadeklarowała, że w przyszłości sołtys będzie informowany.

Ad. 13.

Wolne wnioski i zapytania.

W tym punkcie głos zabrał Pan Bielanowski, który skierował pytanie do Radcy prawnego: czyba nie powinno być tajemnicą dla radnych czy mieszkańców ile zarabia Pan Melnicki skoro są to pieniądze publiczne?

Pan Radca odpowiedział, że mamy ustawę o ochronie danych osobowych i dostępie do informacji publicznej. Nikt nie mówi, że radni nie mają dostępu. Radni pracują poprzez komisje i tak np. Komisja Rewizyjna ma możliwość kontroli wynagrodzenia pracowników albo w trybie zleconym uchwałą Rady, albo zgodnie z planem kontroli. Ta komisja ma możliwość sprawdzenia, kto ile zarabia z tym, że nie może tych informacji przekazywać. To jest tajemnica i dobro osobiste każdego pracownika. Pan natomiast może wystąpić jako obywatel w trybie dostępu do informacji publicznej z pytaniem np. o kształtowaniu się zarobków kadry kierowniczej czy inspektorów. W takim wypadku Pan Wójt jest obowiązany udzielić informacji ale bez podawania nazwisk, tylko jak kształtuje się poziom zarobków. Komisja Rewizyjna natomiast ma wgląd w indywidualne osoby ale później nie może tego przekazywać na zewnątrz.

Pan Bielanowski podrzucił pomysł na zorganizowanie sesji wyjazdowej w Gimnazjum, gdyż jego uczniowie niedługo będą wyborcami a nic nie wiedzą o samorządności. Dietę radnych można by natomiast uchwałą przeznaczyć na rzecz szkoły.

Na to Pani Jałmużna stwierdziła, że pomysł Pana Bielanowskiego był już realizowany. Pani Kurowska prowadząca zajęcia z kształcenia obywatelskiego uczestniczyła wraz z uczniami Gimnazjum w sesji.

Pan Pieńkos zapytał Radcę, czy Pan Wójt może puszczać w Internecie bez zgody Przewodniczącego informację z posiedzenia komisji. Pewne sprawy poruszane na komisjach powinny być tylko do wiadomości Radnych.

Na to Pan Radca odpowiedział, że praca każdego organu pochodzącego z wyborów jest jawna. Jeżeli ktoś wystąpi z zewnątrz o udostępnienie protokołu nie można mu zabronić tego dostępu. Rada została wybrana w demokratycznych wyborach a komisja jest organem Rady, co przekłada się na udostępnienie jej posiedzeń tak jak w przypadku sesji.

Pan Pieńkos dodał, że jeżeli na komisji pada nazwisko Pana Melnickiego i jego zarobki wtedy powinno być nazwisko lub kwota wykropkowana.

Pan Radca wyjaśnił, że co innego jest informacja do wiadomości członków komisji a co innego upublicznienie tego na zewnątrz. Wtedy wchodzi ustawa o ochronie danych osobowych i takich informacji nie można ujawniać.

Pani Sekretarz dodała, że część lub całość posiedzenia może być utajniona, jeżeli zawiera informację, które nie są informacją publiczną.

Pan Pieńkos powiedział, że czasami padają nazwiska bez zastanowienia i wtedy powstaje problem, kto za to ponosi odpowiedzialność: czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej czy Pan Wójt, który przekazuje to do Internetu.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że gdybyśmy wycinali część informacji (nawet nazwisko czy cokolwiek innego) radni mogliby zarzucić, że wybiórczo traktujemy posiedzenie, więc albo idzie całość albo nie idzie nic. W sytuacji, gdy należy coś utajnić prosimy o wnioskowanie o utajnienie posiedzenia lub części posiedzenia.

Pan Pieńkos odpowiedział iż rozumie, że wszystkie nazwiska, które padają biorą Państwo na własną odpowiedzialność.

Pani Sekretarz dodała, że trzeba panować nad tym, co się mówi.

A Pan Bielanowski dodał, że nie jest możliwe, by pewne kwestie wykropkować. Jeżeli się utajni, to może coś wydać się podejrzane.

Ad.14.

Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Gminy.

W punkcie tym Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś ma uwagi do przedstawionego protokołu z XII sesji. Uwag nie zgłoszono i protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.15.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął posiedzenie wypowiadając formułę: „Zamykam dwunastą sesję Rady Gminy Winnica” i podziękował za uwagę.

*Przewodniczący Rady Gminy
mgr inż. Wiktor Nałęcz*

*Protokolowała:
Elżbieta Katarzyna Gocka*