

Gmina Winnica

ul. Pułtуска 25, 06-120 Winnica
Regon 130378522, NIP 568-15-45-340
sekretariat@gminawinnica.pl, <http://gminawinnica.pl>

tel. (23) 691 40 92
faks (23) 691 40 25

Winnica, dnia 11 maja 2018r.

IS.271.7.2018

Do: Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa placu zabaw wraz z urządzeniami siłowni plenerowej w m. Skórzнице, gm. Winnica” ogłoszonego w trybie przetargu nieograniczonego

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.), dalej zwaną uPzp - Zamawiający informuję, że w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrana została oferta Nr 7 złożona przez:

APIS POLSKA Sp. z o.o. ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław

Cena brutto wybranej oferty wynosi: 93 563,34 zł (słownie: dziewięćdziesiąt trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt trzy złote 34/100).

Uzasadnienie prawne:

Art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło 8 ofert.

Firma APIS POLSKA Sp. z o.o. ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), jest zgodna z przepisami uPzp, jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie ustalonego kryterium oceny ofert - cena 60%, okres udzielenia gwarancji - 40% i uzyskała w kryteriach oceny ofert 100 pkt.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 firmy ROYAL PLAY” Łukasz Piotrowski ul. Przedszkolna 4/30, 07-320 Małkinia Górna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 27 kwietnia 2018 roku działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) oraz zgodnie z SIWZ wezwał do uzupełnienia oferty poprzez złożenie: dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi przez osobę wskazaną do wykonywania zamówienia wraz z aktualnym zaświadczeniem o przynależności do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, aktualnych certyfikatów wydanych przez akredytowaną jednostkę certyfikującą dla poszczególnych urządzeń zabawowych z osobną, potwierdzających zgodność tych urządzeń z normą PN-EN 1176:2009, kart katalogowych oferowanych urządzeń potwierdzających zgodność z przedmiarem robót załączonym do SIWZ (m.in. mocowanie, konstrukcja, materiały itp.). Wykonawca nie przedłożył ww. dokumentów w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 firmy MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a, 88-170 Pakość na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 27 kwietnia 2018 roku działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) oraz zgodnie z SIWZ wezwał do uzupełnienia oferty poprzez złożenie: aktualnych certyfikatów wydanych przez akredytowaną jednostkę certyfikującą dla poszczególnych urządzeń zabawowych z osobną, potwierdzających zgodność tych urządzeń z normą PN-EN 1176:2009, kart katalogowych oferowanych urządzeń potwierdzających zgodność z przedmiarem robót załączonym do SIWZ (m.in. mocowanie, konstrukcja, materiały itp.). Wykonawca nie przedłożył ww. dokumentów w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 firmy PT M. Ignaciuk, T. Dąbrowski s.c. ul. Marynarki Polskiej 96, 80-557 Gdańsk na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 27 kwietnia 2018 roku działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) oraz zgodnie z SIWZ wezwał do uzupełnienia oferty poprzez złożenie: oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi przez osobę wskazaną do wykonywania zamówienia wraz z aktualnym zaświadczeniem o przynależności do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, aktualnych certyfikatów wydanych przez akredytowaną jednostkę certyfikującą dla poszczególnych urządzeń zabawowych z osobną, potwierdzających zgodność tych urządzeń z normą PN-EN 1176:2009, kart katalogowych oferowanych urządzeń potwierdzających zgodność z przedmiotem robót załączonym do SIWZ (m.in. mocowanie, konstrukcja, materiały itp.). Wykonawca nie przedłożył ww. dokumentów w wyznaczonym terminie. Wobec powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Wyniki streszczenia oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w zł)	Liczba punktów w kryterium „Cena oferty brutto”	Okres udzielenia gwarancji	Liczba punktów w kryterium „Okres udzielenia gwarancji”	Razem pkt
1.	NOVUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Bolesława Chrobrego 1 12-100 Szczytno	125 086,04	44,88	60 miesięcy	40	84,88
2.	P.P.H.U. MEVIUS Mateusz Cichowski Majdan Brzezicki 42 21-050 Piaski	131 954,40	42,54	60 miesięcy	40	82,54
3.	„ROYAL PLAY” Łukasz Piotrowski ul. Przedszkolna 4/30 07-320 Małkinia Górna	119 200,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp	60 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp
4.	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 60a 88-170 Pakość	117 428,10	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp	60 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp
5.	WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław	139 974,00	40,11	60 miesięcy	40	80,11
6.	PT M. Ignaciuk, T. Dąbrowski s.c. ul. Marynarki Polskiej 96 80-557 Gdańsk	104197,91	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp	60 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp
7.	APIS POLSKA Sp. z o.o. ul. Kolaniki 19 37-500 Jarosław	93 563,34	60,00	60 miesięcy	40,00	100,00
8.	USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE Dariusz Górecki ul. Rembielińska 8A/124 03-343 Warszawa	133 300,00	42,11	60 miesięcy	40,00	82,11

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) uPzp umowa w sprawie powyższego zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 z późn. zm.) informację zamieszcza się na stronie internetowej bip.gminawinnica.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Gminy Winnica.

III. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r.

WÓJT GMINY WINNICA
mgr Mariusz Kowalewski