

Protokół Nr 6/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 18 marca 2016 roku

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.10 do godz. 15.50. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do oryginału protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

- | | | |
|----------------------------|---|----------------------------|
| 1. Pan Mariusz Kowalewski | - | Wójt Gminy Winnica, |
| 2. Pani Jadwiga Pydynowska | - | Sekretarz Gminy, |
| 3. Pan Waldemar Błoński | - | Skarbnik Gminy, |
| 4. Pan Stanisław Guzel | - | Przewodniczący Rady Gminy, |
| 5. Pani Mariola Darkowska | - | Kierownik Referatu. |

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica otworzyła Przewodnicząca Pani Dorota Ciosek. Przywitała członków komisji i wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu. Poinformowała, że obecnych jest czterech członków Komisji, co stanowi kworum i przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ocena sytuacji mieszkaniowej w gminie:
 - liczba mieszkań socjalnych,
 - realizacja opłat z tytułu czynszu najmu,
 - wydatki na remonty mieszkań.
3. Analiza stanu zaległości podatkowych za rok 2015:
 - ilość dłużników,
 - kwota zadłużenia,
 - podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.
4. Kontrola realizacji przetargów organizowanych przez Urząd Gminy w 2015 r.
5. Analiza informacji Wójta dotycząca wydanych zarządzeń.
6. Przegląd interpelacji i zażaleń.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Za jego przyjęciem w proponowanym brzmieniu opowiedziało się jednogłośnie 4 członków Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2.

Ocena sytuacji mieszkaniowej w gminie.

W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał Pan Waldemar Błoński Skarbnik Gminy, który powiedział, że na terenie gminy są trzy mieszkania socjalne. Remonty były przeprowadzane w budynkach w Smogorzewie, Poniatach i w Winnicy na łączną kwotę 6 982,41 zł.

Następnie Pani Agnieszka Ciemerych przedstawiła informację o płatności za czynsze mieszkaniowe (lokale socjalne i komunalne), która stanowi załącznik Nr 3. Część zadłużenia udaje się ściągnąć po wcześniejszym pisemnym wezwaniu, a w przypadku większych

zaległości występujemy na drogę sądową. Koszty postępowania sądowego są doliczane do zaległości, gdyż są to duże kwoty.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy w ostatnim czasie ktoś opuścił mieszkanie ze względu na poprawę sytuacji życiowej? Czy są podpisywane umowy najmu z tymi osobami i czy są one aneksowane?

Pani Ciemerych odpowiedziała, że w 2014 roku jedna osoba zrezygnowała z mieszkania. Umowy z najemcami są podpisywane i w przypadku jakiś zmian w opłatach podpisywane są aneksy do tych umów.

Pan Lusa zapytał czy najemcy mieszkań socjalnych otrzymują pomoc finansową z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej np. w formie dodatku mieszkaniowego?

Wójt Gminy odpowiedział, że otrzymują ale tylko doraźną pomoc w trudnych sytuacjach w postaci dodatku specjalnego. Dodatku mieszkaniowego nie otrzymują.

Pan Lusa zapytał czy ktoś z najemców wykupował mieszkanie komunalne?

Pani Ciemerych odpowiedziała, że w 2015 roku mieszkanie wykupiło 4 osoby i dlatego jest mniejszy przypis.

Na pytanie o cenę sprzedaży tych mieszkań Pan Lusa przyznał, że cena sprzedaży po uwzględnieniu zniżek jest niska ale mieszkańcy będąc właścicielami nieruchomości lepiej o nie dbają, a gmina nie ponosi kosztów. Radny zapytał czy są jeszcze takie wymogi i należy przeprowadzić remont mieszkań ze względów bezpieczeństwa?

Wójt odpowiedział, że należy przeprowadzić remont w jednym z mieszkań. Jest zakupiona część materiałów i prace zostaną przeprowadzone, bo grozi zawaleniem się sufitu ze względu na bardzo zły stan stropu. W dwóch innych mieszkaniach jest to zabezpieczone na tyle, by nie zagrażało mieszkańcom, a remont będzie przeprowadzony w miarę możliwości finansowych.

Pani Ciosek zapytała na jaki czas są podpisywane umowy na mieszkania socjalne? Padła odpowiedź iż na czas nieokreślony.

W międzyczasie na posiedzenie przybyła Pani Wioletta Zawadzka – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i została poproszona o przedstawienie liczby osób, które pobierają dodatki mieszkaniowe. Odpowiedziała, że dodatek mieszkaniowy pobiera w gminie łącznie 12 osób, w tym jedna osoba posiadająca mieszkanie komunalne. Mieszkańcy mieszkań socjalnych takich dodatków nie pobierają.

Ad. 3.

Analiza stanu zaległości podatkowych za rok 2015.

O przedstawienie powyższej informacji została poproszona Pani Agnieszka Ciemerych.

Ogólna informacja nt. zaległości podatkowych za 2015 rok stanowi załącznik Nr 4.

Na pytania radnych dotyczące ściągalności zaległości podatkowych, Pani Ciemerych odpowiedziała, że prowadzona jest windykacja ale czasami jest ona utrudniona z różnych względów. Największe kwoty zaległości w podatku od osób prawnych dotyczą Zakładu Masarskiego w Winnicy. Natomiast w przypadku zaległości w podatku od osób fizycznych wystawione zostały tytuły wykonawcze. Corocznie po wystawieniu tytułów wykonawczych część pieniędzy wpływa, a część pozostaje w Urzędzie Skarbowym. Dotyczy to na ogół tych samych osób.

Skarbnik wtrącił, że w przypadku dłużników, którzy nie płacą przez dłuższy okres czasu, co grozi przeterminowaniem zobowiązania, możliwe jest dokonanie wpisu do hipoteki.

Pan Guzel zapytał dlaczego podatek leśny został skumulowany w pierwszej racie?

Pani Ciemerych odpowiedziała, że zmieniła się ustawa i od stycznia 2016 roku wszystkie zobowiązania poniżej 100 zł płatne są przy pierwszej racie.

Następnie Pani Ciemerych przedstawiła analizę stanu zaległości z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi. Dokument stanowi załącznik Nr 5.

Z zestawienia wynika, iż zaległości z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi na koniec lutego 2016 r. wynoszą 41 431,25 zł.

Wobec powyższego Pan Lusa zapytał skąd Wójt Gminy weźmie środki na zapłacenie faktur firmie odbierającej odpady w czerwcu?

Wójt odpowiedział, że środki wpływają i w tej chwili są wystarczające. Będzie prowadzona windykacja, a w przypadku konieczności wystąpimy na drogę sądową.

Pan Lusa stwierdził, że za osoby nieplacące będzie musiała zapłacić gmina, bo środki są zaplanowane do końca czerwca i kończy się umowa z firmą BŁYSK na odbiór odpadów komunalnych. W przypadku nie płacenia za śmieci pieniędzy wystarczy do kwietnia.

Pani Ciemerych dodała, że w 2015 roku wystawionych było 450 upomnień po uprzednim telefonicznym przypomnieniu i wystawiono 65 tytułów wykonawczych.

Skarbnik wyjaśnił, że wpływy kwartalne za śmieci wynoszą w granicach 85 – 90 tys. zł., a za odbiór firmie płacimy 84 tys. zł.

Sekretarz dodała, że środki z tytułu wpływów za śmieci od mieszkańców wystarczają na pokrycie faktur firmie odbierającej odpady. W ramach tych pieniędzy powinniśmy jeszcze utrzymać pracownika i pokryć koszty administracyjne (program komputerowy, materiały biurowe i in.). W pierwszej kolejności płaci się faktury.

Pan Lusa zaproponował wprowadzenie dla mieszkańców książeczek opłat za śmieci. Takie rozwiązanie znacznie ułatwi dokonywanie płatności w różnych miejscach, a nie tylko w gminie. Przynajmniej dla części osób.

Sekretarz powiedziała, iż takie rozwiązanie jest rozpatrywane. Został opracowany wzór takiej książeczki ale druk został wstrzymany ze względu na prawdopodobną zmianę wysokości opłat, bo będzie ogłoszony kolejny przetarg. Opracowany projekt książeczki będzie zawierał blankiety na okres trzech lat wraz ze wzorem wypełniania na pierwszej stronie. Wstępnie wynegocjowano w banku opłatę za operację w wysokości 1,50 zł. Wpłata w banku wiąże się jednak z dodatkową pracą dla pracownika, gdyż taką wpłatę należy wprowadzić do komputera. Natomiast gdy wpłata jest dokonywana w kasie Urzędu Gminy, to system kasowo-księgowy ewidencjonuje od razu taką wpłatę na koncie danej osoby. Była również propozycja założenia subkont dla poszczególnych osób ale byłby to dodatkowym kosztem dla gminy.

Radni zgodnie orzekli, że wzór wypełnienia takiej książeczki jest konieczny, by wszyscy wiedzieli jak to zrobić.

Pan Lusa zapytał czy jest przygotowywana specyfikacja do nowego przetargu na odbiór odpadów komunalnych?

Wójt odpowiedział, że prace trwają, dokumenty są przygotowywane. Jesteśmy w trakcie załatwiania w Starostwie Powiatowym pozwolenia na budowę Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK).

Sekretarz dodała, że zgodnie z nową ustawą gmina musi do końca czerwca dostosować wszystkie przepisy do wprowadzonych zmian. Koszty na pewno wzrosną, gdyż jest obowiązek

prowadzenia stacjonarnego PSZOK-u przez każdą gminę lub wspólnie z inną gminą, a nie jak do tej pory mógł on być mobilny.

Na pytanie o zaplanowanie wspólnego PSZOK-u z inną gminą Wójt odpowiedział, że nie ma sensu łączyć się z inną gminą w tym celu tym bardziej, że nikt tego za darmo nam nie robi.

Pan Lusa zaproponował, by Wójtowie z sąsiednich gmin spotkali się i porozmawiali na temat przetargu o odbiór odpadów komunalnych. Firmy się zorganizowały i zrobiły znowę cenową, a samorządy nie. Ustawa była błędem, bo firmy wiedziały jaką kwotę samorządy zaplanowały na przetarg o odbiór odpadów i nikt poniżej tej kwoty nie zszedł. Można było tylko określić dużo niższą stawkę.

Pan Guzel przyznał, że takie sprawy powinno się omawiać i ustalać na konwencie powiatów czy na zjeździe gmin wiejskich, bo obejmuje szeroki zakres działania.

Sekretarz dodała z kolei, że gminy, które ustaliły niższe opłaty musiały ogłaszać dodatkowy przetarg i w konsekwencji opłata wzrosła.

Pani Darkowska stwierdziła, że koszty generuje również wojewódzki plan ustalając dane składowiska odpadów i ceny odbieranych śmieci.

Na ponowne pytanie czy zabraknie środków na pokrycie wydatków związanych z gospodarką odpadami w sytuacji, gdy nie wpłyną zaległości od mieszkańców Skarbnik wyjaśnił, że nie zabraknie, bo plan wydatków i dochodów jest wyższy i jest oparty na tym, co powinno spłynąć. Będą mniejsze wydatki i mniejsze dochody, czyli wszystko się zbilansuje.

Ad. 4.

Kontrola realizacji przetargów organizowanych przez Urząd Gminy w 2015 r.

W tym miejscu Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poprosiła Kierownika Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska o przedstawienie informacji nt. ilości i wartości udzielonych zamówień publicznych w 2015 roku z podziałem na kwotę nie przekraczającą i przekraczającą 30 000 euro.

nych zostało 16 zarządzeń. Przekazała radnym wyka tys. euro były przeprowadzane w 2015 roku zamówienia publiczne tylko w trybie przetargów nieograniczonych. I tak:

- a) na roboty budowlane:
 - Rozbudowa budynku Samorządowego Przedszkola w Winnicy I etap, wartość umowy brutto wynosiła 362 068,34 zł,
 - Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Powielin, wartość umowy 236 639,70 zł,
- b) na usługi: Świadczenie usług dowozu i odwozu uczniów do placówek oświatowych na terenie gminy Winnica, wartość umowy netto wyniosła 139 384 zł (z podziałem na ceny biletów w zależności od kilometrów),
- c) na dostawę: Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych do stołówki Zespołu Placówek Oświatowych w Winnicy w 2016 roku (zamówienie było podzielone na sześć części na poszczególne artykuły).

Wszystkie zamówienia publiczne są przeprowadzane w oparciu o Regulamin udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Winnica o wartości powyżej 30.000 Euro wprowadzony Zarządzeniem Nr 59/2014 Wójta Gminy Winnica. Poniżej tej kwoty regulaminu nie posiadamy, nie ma takiego obowiązku. Zarządzeniem jest również powoływana komisja przetargowa, oddzielnie do każdego postępowania.

Pan Lusa zapytał ile osób biorących w przetargach ma przeszkolenie z tego zakresu?

Pani Darkowska odpowiedziała, że w bieżącym roku uczestniczyła w szkoleniu o tej tematyce. Ustawa Prawo zamówień publicznych zmienia się rocznie ok. 6-8 razy, a w tym roku jest bardzo poważana nowelizacja.

Sekretarz dodała, że w Urzędzie Gminy jest przyjęte, iż przynajmniej raz w roku każdy pracownik może skorzystać z tematycznego szkolenia. Jeśli pracownik zgłasza taką potrzebę, nie ma przeszkód, by z takiego szkolenia skorzystać.

Pan Lusa poprosił o uaktualnienie wykazu załączników do umów zamieszczanych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Jest tam bowiem umowa na wykonanie dodatkowych robót budowlanych związanych z "Rozbudową Samorządowego Przedszkola w Winnicy, gmina Winnica - I etap", gdzie brakuje załącznika. Radny nie kwestionuje konieczności przeprowadzenia tych prac ale zwiększa to ogólny koszt inwestycji, a poza tym powinna być zamieszczona kompletna umowa.

Sekretarz wyjaśniła, że prawdopodobnie załącznik nie został zamieszczony pomyłkowo. Zostanie to sprawdzone i uzupełnione.

Pani Darkowska przy tej okazji uzasadniła konieczność przeprowadzenia dodatkowych robót budowlanych przy Samorządowym Przedszkolu w Winnicy.

Radni zgodnie przyznali, że w inwestycjach bardzo drogie są koszty projektów.

Pani Ciosek zapytała czy byli wykonawcy, którzy odstąpili od zawarcia umowy po wybraniu ich oferty?

Padła odpowiedź przecząca.

Pani Darkowska dodała, że po 18 kwietnia zmienia się zasada i cena będzie stanowić tylko do 40% kryteriów oceny oferty. Nasze przepisy będą musiały być dostosowane, gdyż trzeba będzie się tłumaczyć, że najdroższa oferta jest najtańsza, bo inne kryteria będą stanowiły 60%. Pan Lusa wtrącił, że zamawiający będzie musiał zwiększyć kryteria wyboru oferty, a nie tylko brać pod uwagę cenę i terminowość lub gwarancje. Skoro teraz trzeba określić dwa kryteria, później będzie trzeba minimum cztery.

Pani Darkowska dodała, że kryteria są określone w przepisach.

Wójt przyznał, że może odbić się to na jakości wykonanych prac.

Pani Darkowska powiedziała, że najgorsze jest to, iż na podstawie tzw. ankietki zamawiający będzie musiał ocenić oferenta, który może napisać praktycznie to, co chce. Dopiero po wyłonieniu wykonawcy dostarcza wymagane dokumenty, przed podpisaniem umowy.

W międzyczasie radni zapoznali się z dokumentacją przetargową.

Na pytanie Pani Ciosek czy w postępowaniach powyżej 30 tys. euro były odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Pani Kierownik odpowiedziała przecząco.

Przewodnicząca Komisja zapytała kto kontroluje przetargi?

Pani Darkowska odpowiedziała, że bezpośrednio to Regionalna Izba Obrachunkowa poprzez kontrole kompleksowe. Nad przetargami pieczę ma Prezes Zamówień Publicznych, gdyż wszystkie przetargi są zamieszczane w biuletynie zamówień publicznych.

Pan Lusa zapytał czy w ramach robót do 30 tys. euro są stosowane zapytania ofertowe?

Pani Darkowska odpowiedziała, że w jej Referacie pracownicy starają się we wszystkich zadaniach stosować rozeznanie cenowe, bądź zapytania cenowe. Na taką okoliczność są sporządzane protokoły. W zamówieniach publicznych ważny jest opis przedmiotu zamówienia.

Odpowiada za to osoba składająca wniosek o zamówienie publiczne i zależy od specyfiki przedmiotu, bo czasami nie wynika to z dokumentacji projektowej.

Pan Lusa przyznał, że warto stałego członka komisji przetargowej (pracownika Urzędu Gminy) przeszkolić w tym zakresie tym bardziej, że ustawa ulega bardzo znaczącym zmianom. Radny zapytał Skarbnika czy w jakimś przetargu kwota do zapłaty uległa zmianie w stosunku do umowy?

Skarbnik odpowiedział przecząco.

Odnosnie szkolenia to Sekretarz wyjaśniła, że pracownicy, którzy zgłosili taką potrzebę mogą korzystać ze szkolenia w ramach swojego zakresu zadań. Potwierdził to również Skarbnik, że taka możliwość istnieje, by pracownik nawet kilkakrotnie skorzystał z potrzebnego szkolenia.

Pan Lusa zapytał o wynagrodzenie dla inspektora nadzoru ds. budowlanych przy realizowanej inwestycji rozbudowy przedszkola?

Pani Kierownik odpowiedziała, że nie było jeszcze rachunku za wykonany nadzór. Funkcje tę sprawuje osoba zaprzyjaźniona i w ramach współpracy podjęła się tego zadania.

Wójt dodał, że przy innych inwestycjach inspektor nadzoru pobiera wynagrodzenie w granicach 1-2% od kwoty inwestycji.

Pan Lusa przyznał, że jego zdaniem inspektor nadzoru może pobierać i wyższe wynagrodzenie ale niech na to solidnie zapracuje, bo od jego pracy zależy przyszłe użytkowanie inwestycji. Inspektor powinien być obecny przy każdym etapie realizacji inwestycji.

Pan Guzel poprosił, by realizacja funduszu sołeckiego zakończyła się w miarę możliwości nieco wcześniej, a nie 31 grudnia. Dotyczy to również pozostałych inwestycji, by był czas na ich spokojne rozliczenie.

Pani Darkowska dodała, że w ramach funduszu sołeckiego najwięcej jest zadań związanych z naprawą dróg gminnych. W związku z tym zostało przeprowadzone zapytanie cenowe na dostawę pospółki drogowej wraz z jej wyrównaniem. Wyłoniony został wykonawca, który zaproponował konkurencyjną cenę, taką samą w każdym sołectwie.

Pan Guzel ponowił wniosek, by pracownik Urzędu Gminy odpowiedzialny za realizację funduszu sołeckiego dopilnował zakończenie rozpoczętych prac na drogach gminnych.

Ad. 5.

Analiza informacji Wójta dotycząca wydanych zarządzeń.

W tym punkcie głos zabrała Sekretarz Gminy, która powiedziała, że od ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej do końca roku były wydane 4 zarządzenia, a w bieżącym roku wydanych zostało 16 zarządzeń. Przekazała radnym wykaz tych dokumentów.

Pan Lusa zwrócił uwagę, by zarządzenia ukazywały się w odpowiedniej kolejności. Może warto opracować inną metodę nadawania numeracji tym zarządzeniom.

Sekretarz wyjaśniła, że osoba przygotowująca zarządzenie czasami z opóźnieniem przesyła dokument do informatyka w celu zamieszczenia go na stronie internetowej.

Przewodnicząca Komisji zapytała czego konkretnie dotyczyło zarządzenie Nr 83/2015?

Pani Pydynowska odpowiedziała, że było to związane z realizacją funduszy unijnych przez Zespół Palcówek Oświatowych w Winnicy, a dokładniej środki przeznaczone były głównie na zakup wyposażenia szkół.

Ad. 6.

Przegląd interpelacji i zażaleń.

Sekretarz powiedziała, że zażaleń nie było, a wnioski to są te zgłaszane przez radnych na sesji. Pisma z w/w wnioskami były skierowane do właściwych jednostek. Odpowiedź na jeden z nich wpłynęła w dniu dzisiejszym. Kopia pisma została przekazana wnioskodawcy. Kolejnym był wniosek o zamontowanie tabliczek z nazwami ulic w centrum Winnicy. Sprawa została przekazana do realizacji pracownikom, którzy obecnie robią rozeznanie cenowe. Była również przeprowadzona rozmowa z sołtysem i prośba o ewentualne dofinansowanie zadania z funduszu sołeckiego.

Pan Lusa zaproponował, by do tych tablic dołożyć informację nt. lokalizacji ośrodka zdrowia, policji, straży.

Sekretarz dodała, że obecnie ośrodek zdrowia jest w prywatnych rękach, a każdy zakład prywatny sam dba o zamieszczanie informacji.

Pan Guzel dodał, że nie ma również znaku drogowego w kierunku miejscowości Łachów. Poza tym pozostaje sprawa ogrzewania, tj. wypowiedzenia umowy i ewentualnego postawienia własnej kotłowni. Jest to sprawa wymagająca głębszego przeanalizowania i podjęcia konkretnych decyzji.

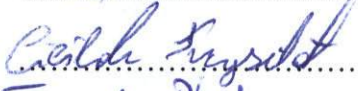
Pani Pydynowska wyjaśniła, że umowa nie została wypowiedziana i w tej chwili nie można jej wypowiedzieć. Nastąpiło tylko wypowiedzenie mocy dla Urzędu Gminy i szkoły. Jest bowiem podpisana umowa trójstronna między Gminą a spółdzielnią mieszkaniową i może być ona wypowiedziana w momencie zapewnienia innego źródła ciepła mieszkańcom bloków. Nie jest to więc takie proste.

Ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Przewodnicząca podziękowała za udział i zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji:

1. 
2. 
3. 
4. 
5.

Protokolowała:

Elżbieta Katarzyna Gocka

