

Protokół Nr 2/2015
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 27 marca 2015 roku

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.10 do godz. 15.25. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do oryginału protokołu.

Nieobecny na posiedzeniu był Pan Stanisław Kowalewski.

W obradach uczestniczyli również:

1. Pan Stanisław Guzel – Przewodniczący Rady Gminy,
2. Pan Mariusz Kowalewski – Wójt Gminy Winnica,
3. Pani Jadwiga Pydynowska – Sekretarz Gminy,
4. Pan Waldemar Błoński – Skarbnik Gminy.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica otworzyła Przewodnicząca Pani Dorota Ciosek. Przywitała przybyłe osoby i przedstawiła proponowany porządek obrad, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ocena wydatków Funduszy Sołeckich za rok 2014.
3. Przegląd inwestycji drogowych zrealizowanych w 2014 r.
4. Analiza informacji Wójta dotycząca wydanych zarządzeń.
5. Przegląd interpelacji i zażaleń.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Za jego przyjęciem w proponowanym brzmieniu opowiedziało się jednogłośnie 4 członków Komisji. Przewodnicząca Komisji dodała, że w posiedzeniu uczestniczy czterech członków Komisji Rewizyjnej, co stanowi kworum.

Ad. 2.

Ocena wydatków Funduszy Sołeckich za rok 2014.

O przedstawienie informacji został poproszony Skarbnik Gminy.

Pan Błoński powiedział, że w ramach funduszu sołeckiego na 2014 r. wnioski złożyły wszystkie 34 sołectwa na łączną kwotę 322 650,85 zł. Fundusz został zrealizowany w kwocie 320 810,22 zł., co stanowi 99,43% planu. Łącznie w ramach funduszu sołeckiego było realizowanych 45 zadań i były to głównie zadania z zakresu utrzymania dróg gminnych. Wszystkie zadania zostały zrealizowane zgodnie z planem

Wydatki obejmujące zadania jednostek pomocniczych gmin, w tym realizowane w ramach funduszu sołeckiego za rok 2014 stanowią załącznik Nr 3.

Pan Lusa zapytał czy we wszystkich sołectwach zadania zostały wykonane w terminie?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że zadania musiały być wykonane w danym roku, w którym jest zaplanowany fundusz.

Skarbnik dodał, że do 31 maja Gmina musi złożyć wniosek o refundację kosztów z funduszu sołeckiego i jest to 20% wydatkowanych środków. Po wykonaniu prac przez Zleceniobiorcę wystawiana jest faktura, którą podpisuje sołtys potwierdzając realizację zadania oraz składane są stosowne sprawozdania.

Przewodnicząca Komisji podsumowując stwierdziła, co wynika z zestawienia, że fundusz sołecki jest dobrze zrealizowany, środki są wydane na różne przedsięwzięcia.

Wójt dodał, że fundusz sołecki jest wyszczególniany w budżecie co roku i przeznaczany na różne zadania. Równie dobrze pieniądze mogłyby pozostać w gminie i być przeznaczone na określony cel. Ale tak naprawdę to każde sołectwo wie, co jest im najbardziej potrzebne, co wymaga naprawy i dysponując własnym budżetem mogą to zrobić.

Pani Ciosek przyznała rację, iż mieszkańcy najlepiej wiedzą, na co przeznaczyć przyznane środki.

Pan Lusa zawnioskował, by zweryfikować plany tych sołectw, które przeznaczyły środki z funduszu sołeckiego na wykonanie oświetlenia. Czy można zmienić te zadania? Nie wiadomo bowiem czy gmina będzie w stanie później utrzymać finansowo to zadanie.

Sekretarz wyjaśniła, że to sołtys musi złożyć wniosek o zmianę zadania.

Wójt powiedział, że na zebraniach sołeckich tłumaczył, iż zaplanowane na 2015 rok oświetlenie nie będzie robione, gdyż zakład energetyczny chce przejmować na własność wykonane przez gminę inwestycje. Dodatkowo gmina ponosi koszty za konserwację oświetlenia. Mieszkańcy wiedzą, że muszą stosowną uchwałą zmienić rozdysponowanie środków.

Pan Lusa zaproponował, by zorganizować zebrania w tych miejscowościach, w których w ramach funduszu sołeckiego zaplanowano wykonanie oświetlenia. Należy zmienić zadanie uchwałą rady sołeckiej, by bezzasadnie nie wydawać pieniędzy. Radny przyznał, że nie zgadza się z decyzją o całkowitym wyłączeniu oświetlenia. Stąd propozycja, by paliła się np. co druga lampa oraz by oświetlenie działało w najbardziej niebezpiecznych miejscach.

Wójt odpowiedział, że będzie to powodem do awantur i niezgody. Ustalono, że oświetlenie gaśnie na kilka godzin w porze nocnej. Są niebezpieczne zakręty w kilku miejscach i nie zależnie czy będzie oświetlenie czy nie, wypadki będą się zdarzały. Poza tym są ustawione znaki i trzeba jeździć uważnie.

Przewodnicząca Komisji wtrąciła, że w Starym Bulkowie na skrzyżowaniu było całodobowe oświetlenie, a wypadki i tak się zdarzały.

Pan Lusa podał przykład bezzasadnego posadowienia lamp w Winnicze.

Wójt stwierdził, że jest dużo takich miejsc, a w późnych godzinach nocnych ruch na drodze jest mały. Najlepiej, by oświetlenie było tylko w tych miejscach, gdzie jest najbardziej potrzebne. Poza tym zakład energetyczny po zamontowaniu przez Gminę lamp na ich słupach chce przejąć je na własność.

Przewodniczący Rady zaproponował, by zainteresować się sprawą oświetlenia ledowego i słonecznego.

Pan Kowalewski przyznał, że oświetlenie słoneczne na sens w okresach letnich.

Ad. 3.

Przegląd inwestycji drogowych zrealizowanych w 2014 r.

W tym punkcie o przedstawienie informacji został poproszony Wójt Gminy, który poinformował o realizowanych w 2014 r. inwestycjach gminnych. Było to remont drogi Poniaty-Cibory – Skoroszki i Kamionna – Białe Błoto.

Informacja dotycząca w/w inwestycji stanowi załącznik Nr 4.

Wójt wyjaśnił jakie wykonano tam prace i uzasadnił wysokość przeznaczonych na ten cel środków. Dodał, że do jednej inwestycji było dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 57 tys. zł. Przed przystąpieniem do realizacji zadania w Białym Błocie należało wykupić grunty od rolników, na co przeznaczono 4 350 zł. Poza tym inwestycja wymagała wykonania wielu dodatkowych prac. Udało się ją jednak zrealizować, a następnie złożyć wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o zwrot przyznanych środków.

Pan Lusa zapytał czy na drogę Poniaty-Cibory – Skoroszki był zrobiony projekt? Jest tam niebezpieczny zakręt z rowem. Czy była możliwość sprostowania tego zakrętu? Jest on faktycznie niebezpieczny, szczególnie jadąc od strony zwirowni.

Wójt odpowiedział, że był zrobiony projekt na drogę. Jednak w przeznaczonej kwocie nie było możliwości sprostowania tego zakrętu. Są tam ustawione oznaczenia.

Przewodniczący RG zaproponował, by w ramach funduszu sołeckiego zrobić barierkę zabezpieczającą z odblaskowym oznakowaniem.

Wójt dodał, że postawienie barierki nie zawsze daje oczekiwane rezultaty. Często są oznakowania, a i tak jeśli nie zadziała wyobraźnia u kierowcy, wypadki się zdarzają. Na inwestycję wraz z usunięciem zakrętu potrzebne byłoby kilkaset tysięcy złotych, gdyż trzeba tam byłoby przebudować przepust i mostek.

Pan Lusa przyznał, że zabezpieczenia trzeba zrobić, bo w przypadku jakiegoś nieszczęścia odpowiada zarządca drogi.

Pan Kowalewski powiedział, że są środki w ramach funduszu sołeckiego i można taką barierkę zrobić wraz z odpowiednim oznakowaniem.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4.

Analiza informacji Wójta dotycząca wydanych zarządzeń.

Sekretarz Gminy poinformowała, że w 2014 r. było wydanych 74 zarządzeń Wójta. W 2015 r. do chwili obecnej wydano 7 zarządzeń i przytoczyła tytuły tych zarządzeń. Wyjaśniła, że zarządzenia regulują sprawy bieżące, które Wójt ma obowiązek rozstrzygać w tej formie i wymagają wydania takiego dokumentu.

Pan Lusa zapytał czy jakieś inne czynności przed wydaniem zarządzenia są wykonywane? Czy np. przed wydaniem zarządzenia były wydawane środki?

Sekretarz odpowiedziała, że nic takiego nie miało miejsca. Zarządzenie wyprzedza pewne czynności, które mają być realizowane.

Ad. 5.

Przegląd interpelacji i zażaleń.

Sekretarz Gminy powiedziała, że chodzi tu o interpelacje zgłaszane przez radnych i sołtysów. W tym roku nie było takich wniosków, bo odpowiedzi na wnioski i interpelacje udzielane były na bieżąco. Przedłuża się natomiast sprawa udzielenia odpowiedzi przez instytucję zewnętrzną. Chodzi tu bowiem o zgłoszony przez Pana Kazimierza Lusę wniosek dotyczący chodnika Winnica – Zbroszki. Sprawa jest cały czas w toku.

Wójt przyznał, że będzie rozmawiał w tej sprawie z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Pan Lusa poprosił, by przy tej okazji Wójt zapytał, co Zarząd Dróg planuje z mostem w Gołdkowie.

Przewodniczący Rady zaproponował, by ze względu na ważność tematu „podeprzeć się” stosownym pismem i powołać na interpelację członka komisji, co poparł Pan Lusa.

Radny dodał, że pierwszy projekt przebudowy drogi uwzględniał usunięcie istniejących na drodze zakrętów.

Pan Kowalewski przy tej okazji powiedział, że Marszałek Województwa przeznaczył już środki na drogę Nasielsk – Winnica i inwestycja będzie realizowana.

Pan Cieślak zapytał o realizację inwestycji w Powielinie?

Wójt odpowiedział, że wystąpiono o decyzję środowiskową, przygotowywane są dokumenty i niedługo będzie ogłaszany przetarg. Gmina oczekuje na wiadomość z Urzędu Marszałkowskiego o wysokości przyznanych środków.

Przewodniczący RG zaproponował, by przeprowadzić rozmowy z mieszkańcami i władzami sąsiedniej gminy, by wspólnie zrealizować modernizację całej drogi leżącej na pograniczu dwóch gmin.

Pan Lusa jeszcze raz poruszył sprawę i uznał za zasadne postawienie barierki zabezpieczającej na omawianej wcześniej drodze.

Wójt przyznał, że najlepszym rozwiązaniem jest propozycja przedstawiona przez Przewodniczącą Rady, czyli zamontowanie barierki odpowiednio oznakowanej specjalną farbą.

Ad. 6.

Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji zapytała jak wygląda rozliczanie opłaty z tytułu ogrzewania w ośrodku zdrowia?

Skarbnik odpowiedział, że koszty ogrzewania są rozliczane w zależności od powierzchni lokali, czyli koszt ogólny ogrzewania (zakupu gazu, amortyzacji pieca) jest dzielony na ilość metrów. Mieszkańcy i lekarze wynajmujący lokale płacą w zależności od wielkości pomieszczeń. W tym celu są zawarte stosowne umowy.

Pan Lusa zapytał dlaczego ośrodkiem zdrowia zarządza Wójt Gminy? Tak nie powinno być, chyba że został wybrany do Zarządu wspólnoty przez pozostałe osoby. Mieszkańcy mają bowiem 51% udziałów, czyli tworzą wspólnotę, powołują Zarząd i zarządzają.

Sekretarz wyjaśniła, że nie ma założonej wspólnoty mieszkańców.

Wójt wyjaśnił, że Gmina wynajmuje lekarzom swoje pomieszczenia. Tak naprawdę to wspólnota istnieje z mocy prawa, nie wiadomo tylko czy jest ona zarejestrowana.

Ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Pani Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Podpis Przewodniczącej Komisji

Donata Goseley

Protokółowała:

Elżbieta Katarzyna Gocka