

Protokół Nr 37/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 17 i 26 czerwca 2014 roku

Posiedzenie, które odbyło się w lokalu Urzędu Gminy rozpoczęło się dnia 17 czerwca 2014 r. i trwało od godz. 10.05 do godz. 11.30 oraz dnia 26 czerwca 2014 r. od godz. 10.15 do godz. 10.40. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do oryginału protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Wiktor Nałęcz – Przewodniczący Rady Gminy,
2. Pan Mariusz Kowalewski – Wójt Gminy Winnica,
3. Pani Jadwiga Pydynowska – Sekretarz Gminy,
4. Pan Waldemar Błoński – Skarbnik Gminy.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica otworzył Przewodniczący Pan Marek Rostkowski i przedstawił porządek posiedzenia, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Analiza stanu zaawansowania inwestycji zaplanowanych w budżecie na 2014 r.
3. Kontrola zaawansowania prac z wykorzystaniem funduszu sołeckiego.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem uwag odnośnie proponowanego porządku obrad, Pan Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia. Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2.

Analiza stanu zaawansowania inwestycji zaplanowanych w budżecie na 2014 r.

O przedstawienie przedmiotowej informacji został poproszony Pan Skarbnik.

Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014 rok stanowią załącznika Nr 2 do protokołu.

Pan Nałęcz zapytał czy droga w Białym Błocie będzie tylko żwirowa? Czy wystarczy pieniędzy?

Pan Wójt odpowiedział, że droga będzie robiona w istniejącym 5 metrowym pasie, bez poszerzania. Na to, co zaplanowane wystarczy środków.

Pan Żbikowski wtrącił, że zostanie tam nieprzejezdny kawałek drogi.

Pan Wójt przyznał, że wspomniany kawałek to droga powiatowa. W tej chwili Powiat nie planuje jej wyremontowania. Będą prowadzone rozmowy, może po wyremontowaniu przez Gminę, Powiat się zmobilizuje.

Pan Rostkowski zaproponował zrobienie na tej drodze poczwórnego utwardzenia, a jest zaplanowane tylko żwirowanie.

Pan Wójt odpowiedział, że nie wystarczy pieniędzy.

Pan Rostkowski dodał, że należałoby wyprofilować drogę równiarką i będzie dobrze. Nie trzeba będzie dodatkowo nawozić.

Pan Gąsior stwierdził, że jest tam niski teren i będą się wybijać doły. Drogę trzeba trochę podnieść.

Pan Piętkos powiedział, że była podobna droga w Górkach-Witowicach. 5 lat temu położono poczwórne utwardzenie, a koszty były podobne jak na żwirowanie. Jeździć po żwirówce, a po utwardzonej to jest różnica.

Pan Rostkowski przyznał, że za 134 000 zł można tę drogę zrobić.

Pan Wójt dodał, że koszty nie obejmują samego żwirowania, dochodzi wycinka, przepusty i inne.

Pan Pieńkos stwierdził, że skoro została podjęta decyzja, niech tak zostanie. Radny zapytał o 10 000 zł przeznaczone na remont przedszkola.

Pan Błoński wyjaśnił, że pierwotny projekt zawierał zmianę o 10 000 zł. W międzyczasie został wyłoniony wykonawca na niższą kwotę, niż planowano. Ostatecznie to chyba w granicach 13 000 zł została podpisana umowa. Kwota została przesunięta z powrotem na drogę w Poniatach.

Pan Pieńkos zapytał czy został wykonany i odebrany remont mieszkania w Zbroszkach?

Pan Wójt odpowiedział twierdząco.

Następnie Pan Pieńkos zapytał czy zostało tylko zapłacić fakturę?

Pan Błoński odpowiedział, że jest już faktura, zostały tylko pewne poprawki do wykonania.

Pan Pieńkos stwierdził, że warto byłoby to mieszkanie zobaczyć. Radny zapytał o zaawansowanie robót w Poniatach?

Pan Wójt odpowiedział, że zostało do wykonania wyrównanie ścian, zamontowanie podwieszanego sufitu i drobne prace wykończeniowe. Po zakończeniu prac w terenie pracownicy wrócą do wykonywania remontu.

Pan Żbikowski zapytał czy te prace wykonuje ekipa z gminy?

Pan Wójt przyznał, że pomagają pracownicy z Zakładu Budżetowego. Powierzchnia mieszkania to około 60 metrów i jest przeznaczony dla jednej rodziny.

Pan Pieńkos stwierdził, że jest spory metraż, który można by podzielić na dwie rodziny. Jest to lokal socjalny.

Pan Wójt odpowiedział, że będzie tam mieszkało małżeństwo z dziećmi. Jest wyrok sądu, by zabezpieczyć rodzinie lokal socjalny.

Pan Pieńkos powiedział, że są inne rozwiązania, nie trzeba dawać im mieszkania.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że z orzeczenia sądu wynika, iż gmina musi zapewnić mieszkanie socjalne dla dwóch osób, a dla dwóch osób lokal zastępczy, bo nie kwalifikują się do lokalu socjalnego. Lokal zastępczy daje się na pół roku, a lokal socjalny bezterminowo.

Pan Pieńkos zapytał o ogólną sumę zapłaconą do Powiatu za tę rodzinę? Rodzina miała również zaległości.

Pan Błoński odpowiedział, że kwota zapłacona do Powiatu to ok. 15 000 zł.

Pani Sekretarz dodała, że zaległości dochodzi ktoś inny, gmina tego nie płacił. Gmina płaci za mieszkanie od momentu otrzymania decyzji o konieczności zapewnienia lokalu socjalnego. Skoro nie można było zapewnić lokalu, trzeba płacić za mieszkanie, w którym rodzina przebywa.

Pan Pieńkos przyznał, że po oddaniu lokalu zacznie się dla gminy problem, bo inni też będą przychodzić.

Pani Sekretarz powiedziała, że skoro mamy lokale zamieszkałe, to Gmina nie ma obowiązku ich remontowania. Lokator, który mieszka tyle lat, to zgodnie z kodeksem cywilnym ma obowiązek ponosić nakłady na ten lokal, wykonywać bieżące naprawy. Są osoby, które inwestowały i lokale wyglądają przyzwoicie, a są lokale, gdzie nic nie było robione i wszystko się sypie. Takich lokali Gmina nie będzie remontować.

Pan Pieńkos powiedział, że zgadza się ale efekt będzie taki, że trzeba będzie wyremontować lokale pozostałym osobom.

Pan Wójt dodał, że jest problem z jednym mieszkańcem, który nie ma podłączonej kanalizacji, nie ma łazienki. Kto ma mu podłączyć kanalizację, kto ma zamontować sanitariaty? Poza tym nie ma sanitariatu na zewnątrz. Ktoś musi za to zapłacić. Ale osoba ta nie ma pieniędzy. Kto będzie później płacił za ścieki?

Pan Gąsior powiedział, że mówi się o jednym przypadku, a takich jest więcej.

Pan Wójt dodał, że tej osobie trzeba pomóc i zamontować najpotrzebniejsze elementy ale

wszystko wiąże się z kosztami. Od tej osoby można potrącić pewną część z otrzymywanego zasiłku stałego.

Pan Pieńkos stwierdził, że w przypadku kilku inwestycji wiele prac zostało wykonanych ale za część prac nie zostało zapłacone.

Pan Wójt odpowiedział, że zapłata nastąpi po całkowitym odebraniu robót i naprawieniu szkód, jeśli takie wystąpiły.

W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. 3.

Kontrola zaawansowania prac z wykorzystaniem funduszu sołeckiego.

Pan Błoński przedstawił wydatki poniesione na inwestycje realizowane w ramach funduszu sołeckiego z uwzględnieniem nazwy zadania, kwoty zaplanowanych prac i wykonania wg stanu na dzień 16.06.2014 r.

Informacja: Fundusz sołecki – wykonanie za okres od 01.01.2014 r. do 16.06.2014 r. stanowi załącznik Nr 3.

Wątpliwości dotyczące niektórych inwestycji były na bieżąco wyjaśniane i sprawdzane we wnioskach sołeckich.

Pan Pieńkos zapytał w jakiej cenie jest tona żwiru? Czy Zakład Budżetowy dostawał zlecenia na wykonanie prac?

Radny Żbikowski dodał, że trzeba dać zarobić Zakładowi, bo z czego się utrzymają.

Pani Sekretarz wtrąciła, że o każdej inwestycji Zakład Budżetowy jest informowany i to ich sprawa, czy złożyć ofertę. Wtedy mają zlecenie i realizują inwestycję. Gdy nie chcą robić, nie można im zlecać.

Pan Pieńkos stwierdził, że po co mają robić. W następnym roku ponownie ich się wesprze jakąś kwotą, bo innego wyjścia nie będzie. Trudno utrzymać się na rynku, gdy ma się legalnie działającą firmę.

Pan Żbikowski poprosił Skarbnika o wyjaśnienie sprawy funduszu sołeckiego w Mieszkach-Leśnikach. Miał bowiem wątpliwości odnośnie przedstawionego zadania. Po sprawdzeniu okazało się, że we wniosku był wskazany remont świetlicy.

Pan Rostkowski zapytał co dalej będzie z oddziałem przedszkolnym w Błędostowie? Czy Radca Prawny zapoznał się z dokumentami?

Pan Wójt odpowiedział, że na jeden rok prawdopodobnie uda się ten oddział uruchomić.

Pani Sekretarz dodała, że Pani Dyrektor miała przesłać zapytanie do Kuratorium Oświaty: jaka jest możliwość prawna rozwiązania tej sprawy?

Pan Wójt powiedział, że od września oddział zostanie uruchomiony, a po rozbudowie przedszkola dzieci będą uczęszczać do Winnicy, przynajmniej jakaś ich część. Rodzice wożą dzieci do różnych przedszkoli jadąc do pracy. Gdy oddział będzie rentowny, to zostanie. Ale w przeciwnym przypadku dla 4-7 dzieci nie będzie się utrzymywać oddziału. Nie wiadomo ile dzieci będzie chciało uczęszczać.

Pani Sekretarz przyznała, że było 5 osób, które naprawdę chcą, inni się zastanawiają.

Pan Pieńkos zapytał jaki będzie roczny koszt utrzymania klasy?

Pan Wójt odpowiedział, że nauczyciel zostanie zatrudniony w ramach prac interwencyjnych.

Pani Sekretarz powiedziała, że jej zdaniem będzie to duże zamieszanie. Po roku działania oddział zostanie zamknięty, a w 2016 roku trzeba będzie go przekształcić w przedszkole.

Pan Wójt dodał, że oddział zostanie uruchomiony na rok szkolny 2014/2015, a nowego poboru już nie będzie.

Pan Pieńkos przyznał, że ma wątpliwości czy budżet gminy to wytrzyma.

Pani Sekretarz powiedziała, że jeśli nawet biuro pracy da pracownika i pieniądze, to tylko na kilka miesięcy. Poza tym, gdy będzie nowy oddział musi być uchwała Rady Gminy. Najpierw musi być opinia prawna, czy w ogóle można tak zrobić. Pani Dyrektor miała skierować pismo

do Kuratorium, bo oni wyrażają zgodę. Procedura jest długa i nie wiadomo, czy ze wszystkim się zdąży.

Przybył Pan Nasiadko, który poinformował, że cena za tonę żwiru wynosi 27 zł brutto z dowozem i wyrównaniem, a 22 zł netto. Jest to oferta Pana Błońskiego, Pan Dzbański nie składał oferty na żwir, on woził żużel.

Radni stwierdzili, że jeśli materiał jest dobry, to cena jest przyzwoita.

Ad. 4.

Wolne wnioski.

Pan Żbikowski poruszył sprawę drogi w Mieszkach, po której jeździ mleczarka. Nawierzchnia jest słabej jakości, a mleczarka jeżdżąc z dużym obciążeniem niszczy ją. Dobrze byłoby zaplanować w przyszłorocznym budżecie środki na poprawienie tej nawierzchni.

Pan Wójt przyznał, że planując przyszłoroczny budżet należy wspólnie ustalić, które drogi są do zrobienia.

Pan Żbikowski dodał, że wcześniej zgłaszał, by mleczarka zmieniła kierunek jazdy i nie jeździła przedmiotową drogą z pełnym tonażem. Komisja będąc w terenie oglądała jakie są uszkodzenia nawierzchni i uznała, że trzeba byłoby je naprawić.

Pan Wójt przyznał, że trzeba będzie opracować harmonogram prac na 2015 r. i przeznaczyć środki.

Pan Gąsior stwierdził, że trzeba poszukać konkretnego źródła dochodu, bo inaczej trudno będzie znaleźć środki na inwestycje drogowe.

Pan Pieńkos powiedział, że jego zdaniem trzeba dofinansować Spółkę, by kupiła sprzęt i remontowała drogi.

Pan Wójt przyznał, że mówił o tym będąc radnym. Powstaje coraz więcej dróg asfaltowych i utwardzonych. Można również remontować drogi w innych gminach. Na bieżące utrzymanie dróg nie ma zbyt wiele pieniędzy. Może jak wróć środki z funduszu sołeckiego przeznaczyć się część na naprawy dróg. Teraz jak będzie na naszym terenie firma remontująca drogi, to może uda się niektóre prace wykonać.

Pan Pieńkos nawiązał do wyrównania drogi w kierunku leśniczówki. Wójt poinformował go, że droga została wyrównana, a tak nie jest. Skoro pracownik nie dopilnował, trzeba się do tego przyznać.

Pan Wójt wyjaśnił, że droga została celowo pominięta. Droga była kiedyś równana. Uzgadniał telefonicznie z Nadleśnictwem, że sami będą dbali o stan tej drogi. Dlatego nie była ona równana. Jeśli teraz są doły, to w drugim półroczu, gdy będzie na terenie gminy pracowała równiarka, droga zostanie wyrównana. Nikt nie zapomniał, droga celowo została pominięta.

Pan Pieńkos zwrócił uwagę, by wysłać pismo do Nadleśnictwa z wyznaczeniem terminu wyrównania drogi.

Pan Wójt powiedział, że zostanie skierowane stosowne pismo. Gdy droga nie będzie wyrównana przez Nadleśnictwo, zostanie to zrobione ze środków gminnych w drugim półroczu.

Pan Rostkowski zapytał czy jest jakaś odpowiedź na pytanie zadane przez Pana Pieńkosa na sesji?

Pan Wójt odpowiedział, że nie było żadnych nagród.

Pan Rostkowski poprosił o przedstawienie wszystkich plac pracowników za okres styczeń – czerwiec 2014 r., zlecenia i kto był na szkoleniach.

Pan Wójt poprosił o pisemne zapytanie.

Pan Rostkowski powtórzył pytanie, że chodzi mu o wynagrodzenia za okres od stycznia.

Pan Wójt zapytał na jakiej podstawie Komisja upoważnia się i chciałaby mieć wgląd do dokumentacji placowej pracowników?

Pan Rostkowski odpowiedział, że członkowie komisji mają do tego prawo. Było to sprawdzane

u radcy prawnego.

Pan Wójt powiedział, że chciałby zobaczyć podstawę prawną, czyli artykuł, który upoważnia Komisję Rewizyjną do wglądu do dokumentów.

Pan Rostkowski odpowiedział, że Pan Wójt czegoś się obawia, chyba ma coś na sumieniu.

Pan Wójt przyznał, że Komisja może mieć wgląd ale tylko do informacji, jaka kwota została przekazana na wynagrodzenia, a nie do danych personalnych.

Pan Rostkowski powiedział, że u Pani Kierownik GOPS jest pismo od radcy prawnego, iż Komisja ma prawo wglądu w dokumentację płacową.

Pan Wójt powiedział, że rozmawiał z radcą prawnym i powtarza to, czego się dowiedział.

Ogłoszono przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

W międzyczasie Pan Rostkowski przyniósł przedmiotowe pismo od Pani Kierownik. Zebrani zapoznali się z jego treścią.

Pan Wójt powiedział, że może podać członkom komisji łączną kwotę wydaną na szkolenia i na nagrody.

Na pytanie o nagrody Pani Sekretarz wyjaśniła, że nagrody były przyznane pracownikom w grudniu kiedy Wójtem był Pan Łossan.

Pan Rostkowski powtórzył, iż chce wynagrodzenia od 1 stycznia, a nie za 2013 rok: kto i w jakiej wysokości.

Pan Wójt odpowiedział, że takiej informacji nie może udzielić. To jest tajemnica. Można udzielić informacji o ogólnej kwocie ale nie można podawać danych imiennych.

Pan Rostkowski przyznał, że członkowie Komisji sprawdzali w GOPS osobowo poszczególne osoby. Wtedy było można, a teraz nie?

Pan Wójt zaproponował skierowanie do radcy zapytania o interpretację prawną. Informacja zostanie przedstawiona, gdy radca odpisze, że można udostępnić imienną listę. Gdyby Wójt podał dane personalne, dana osoba może zaskarżyć go do sądu.

Pan Pieńkos zapytał czy Wójt ma się czego obawiać?

Pan Wójt odpowiedział, że nie ma się czego obawiać.

Pan Rostkowski dodał, że chyba ma, bo w przeciwnym przypadku nie byłoby problemu.

Pan Wójt stwierdził, że jest gotowy taką informację przekazać, gdy wypowie się radca prawny.

Pan Pieńkos powiedział, że skoro jedna interpretacja prawna jest, to o co ma teraz się zapytać?

W jaki sposób Komisja Rewizyjna ma przeprowadzić kontrolę, gdy Wójt nie chce udostępnić dokumentów do kontroli.

Pan Wójt odpowiedział, że może przedstawić do kontroli wynagrodzenie swoje, Pani Sekretarz, Pana Skarbnika, czyli osoby pełniące funkcje publiczne. Pozostałych pracowników niestety nie.

Pan Pieńkos zaproponował przerwanie posiedzenia i zwołanie komisji w momencie, gdy będzie mógł przybyć radca prawny i wyjaśnić wszelkie wątpliwości. Radca wyjaśni, kto ma rację i czy komisja ma prawo kontrolować. Jeśli nie, to na najbliższej sesji zostanie zgłoszony wniosek o przeprowadzenie kontroli w zakresie objętym pytaniem. Jeśli Rada Gminy wyrazi zgodę, to ten punkt zostanie wprowadzony do planu pracy komisji. Powstał problem, bo Wójt nie chce udostępnić dokumentów.

Pan Wójt powtórzył, że nie może takich dokumentów udostępnić.

Pan Pieńkos powiedział, że zostanie przerwane posiedzenie i albo prawnik wyjaśni na piśmie, albo komisja się spotka w momencie, gdy przybędzie radca prawny. Radca powie, czy komisja ma prawo wglądu, czy nie i podpisze się pod tym.

Pani Sekretarz zapytała czy na posiedzenie komisji mamy zaprosić radcę prawnego?

Pan Pieńkos odpowiedział twierdząco. Dodał, że jest mniejszy problem, by ogłosić przerwę i zadzwonić do radcy prawnego.

Pan Wójt odpowiedział, że kontaktował się z radcą prawnym. Zaproponował, że dokończenie

komisji nastąpi w momencie, gdy będzie mógł przybyć radca prawny.

Pan Rostkowski zapytał dlaczego są zatrudniane na staż osoby spoza terenu naszej gminy? Np. Pani z Moszyna.

Pan Wójt odpowiedział, że ta Pani zamieszkuje obecnie w Winnicy.

Pan Rostkowski zapytał dlaczego nasza młodzież nie jest przyjmowana na staż?

Pan Wójt odpowiedział, że są składane wnioski, a Pani jest od niedawna mieszkanką naszej gminy. Wniosek był składany na pięć osób, a dostaliśmy tylko dwie osoby.

Pan Rostkowski powiedział, że ludzie dzwonią i pytają: co się stało z płacami pracowników w gminie od stycznia? Żniwo podjętych decyzji Wójt zbierze w wyborach.

Pan Rostkowski poddał pod głosowanie wniosek o przerwaniu posiedzenia komisji i przeniesieniu go na następny termin w obecności radcy prawnego. W głosowaniu „za” opowiedziało się 3 osoby. Radny zażądał, by radca był obecny na posiedzeniu komisji.

Pan Pieńkos dodał, że radca przyjmuje interesantów w następny czwartek. Dlatego można posiedzenie ustalić na czwartek.

Pani Sekretarz dodała, że wcześniej zostanie wysłane pismo do kancelarii z prośbą o interpretację prawną zagadnienia: czy członkom Komisji Rewizyjnej można udostępnić imienne listy płac pracowników Urzędu Gminy.

Pan Nałęcz stwierdził, że byłoby lepiej, gdyby na spotkanie przybył Pan Jacek Nieścior.

Ustalono, że posiedzenie komisji zostanie wznowione 26 czerwca 2014 r. o godz. 10.00 w obecności Pana Mecenasa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ogłosił przerwę w obradach do dnia 26 czerwca 2014 r.

Protokolowała:

Elżbieta Gocka

Po ogłoszonej w dniu 17 czerwca 2014 roku kilkudniowej przerwie w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Komisji Pan Marek Rostkowski w dniu 26 czerwca 2014 roku o godz. 10.15 wznowił posiedzenie Komisji.

W drugiej części posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

1. Pan Mariusz Kowalewski – Wójt Gminy
2. Pani Jadwiga Pydynowska – Sekretarz Gminy
3. Pan Waldemar Błoński – Skarbnik Gminy
4. Pani Monika Pająk-Truszkowska – Radca Prawny

Nawiązując do zadanego pytania w pierwszej części posiedzenia komisji odnośnie wglądu członków komisji do listy płac pracowników Pan Przewodniczący zapytał Panią Mecenasa czy jest opinia radcy w tej sprawie?

Pani Mecenasa odpowiadając powiedziała, że ma przed sobą opinię, która została sporządzona przez kancelarię, z której wynika wprost, że Komisja Rewizyjna takiego uprawnienia nie ma, nie jest to uregulowane żadnymi przepisami prawnymi. Dodała, że poprzednia opinia, która też była przygotowana przez kancelarię odnośnie działań komisji podczas kontroli Ośrodka Pomocy Społecznej również wskazywała, że ustawowo takich uprawnień nie ma więc defakto można żądać udzielenia informacji ogólnych w postaci, że np. pracownik socjalny zarabia tyle, premia jednego z pracowników wyniosła tyle i tyle, ale nie wkraczając w zakres danych osobowych czyli personalnie, że „Pan Kowalski” zarabia tyle, „Pan Nowak” tyle.

Pani Radca dodała, iż myśli że te obydwie opinie wydane przez kancelarię są w tym zakresie tożsame.

Opinia stanowi załącznik Nr 5 do protokołu.

Pan Rostkowski powiedział, że jeśli chodzi o opinię wydaną dla Ośrodka Pomocy to komisja mogła wtedy sprawdzić imiennie.

Pan Gąsior powiedział, że to jednoznacznie nie wynika z tej opinii.

Pani Radca potwierdziła, że jednoznacznie nie wynika i dlatego dodała, że wskazać owszem można kwotę, ale nie personalnie kto ją uzyskał.

Pani Kamińska powiedziała, że można stanowisko z uposażeniem.

Pani Radca potwierdziła i powiedziała, że dokładnie tak. Dodała, że chodzi o to żeby nie wykraczać poza uprawnienia Komisji Rewizyjnej i nie można wkraczać w zakres danych osobowych bo pracownik może podać komisje do sądu i wtedy są niemiłosierne konsekwencje z tego.

Pan Pieńkos powiedział, że z tego co Pani Radca mówi to komisja nie ma prawa kontroli, czyli Wójt w tym przypadku może robić to co chce.

Pan Pieńkos powiedział, że zadał wyraźnie pytanie na sesji i zwracając się do pana Wójta dodał, że chciałby otrzymać na to pytanie odpowiedź. Nie takie jak otrzymał i nie chodzi mu o nazwiska tylko o to ile osób i w jakim miesiącu dostało podwyżki, premie, nagrody lub dodatki funkcyjne. Dodał, że jego nie interesują nazwiska.

W tym momencie Pan Wójt podał Panu Pieńkosowi kartkę mówiąc, że to jest już odpowiedź na jego pytanie.

Pan Pieńkos powiedział, że do tego pytania chce dodać jeszcze dodatki różnego rodzaju funkcyjne nie funkcyjne. Dodał, że jeżeli się państwo boicie to trudno.

Pan Wójt powiedział, kwestia jest tu taka, że jest przeznaczony pewien budżet. Nie wychodzi się spoza tego budżetu i jak najbardziej wszelkiego rodzaju wynagrodzenia w tym budżecie się mieszczą.

Pan Wójt dodał, że premii nikt nie dostał, w zakresie swoich obowiązków ludzie mają

wynagrodzenia i to tyle.

Pan Pieńkos powiedział, że porozmawiamy sobie już może na ten temat na sesji.

Pani Radca dodała jeszcze, że co do kategorii wynagrodzeń i wysokości to są regulacje, które nam wskazują, jest zaszeregowanie jakie kwoty i do jakiego stanowiska można przyporządkować. Dodała, że znowu pomijając tu kwestie personalne możemy ustanowić jaka kwota na jakim stanowisku według stażu pracy jest możliwa.

Pani Kamińska zapytała czy odnośnie stażu pracy reguluje to stażowe?

Pani Radca potwierdziła.

Pani Sekretarz powiedziała, że jest wewnętrzny regulamin wynagradzania, który jest opracowany na podstawie rozporządzenia.

Pani Kamińska powiedziała, że jej chodzi o to jaka jest podstawa na danym stanowisku i od tego idą dodatki wszelkie przecież.

Pani Radca powiedziała, że tak ale nie musimy wnikać tutaj personalnie w dane osobowe tylko można to ustalić podziałem.

Pan Gąsior powiedział, że być może iż dany pracownik przekracza granicę swojego stażu i automatycznie dostaje zwiększenie.

Pani Kamińska powiedziała, że może mu się zwiększyć tylko dodatek stażowy.

Pani Sekretarz powiedziała, że każdy wskaźnik wynagrodzenia jest określony w rozporządzeniu za co można przydzielić. W budżecie jest pewna suma zatwierdzona przez Radę na wynagrodzenia, którą dysponuje Wójt.

Pan Pieńkos zwracając się do Pani Mecenas zapytał i poprosił o odpowiedź.

Gdy kontrolowali wynagrodzenia, premie w Opiece Społecznej to czy Komisja naruszyła przepisy?

Pani Mecenas odpowiedziała, że generalnie jeżeli informacje te i działania Komisji wyszły by poza światło dzienne to można ponieść z tego tytułu konsekwencje. Osoba której te dane dotyczyły może wykazać niezadowolenie i jakieś roszczenia z tego tytułu może żądać.

Pan Pieńkos powiedział, że ma przed sobą poprzednią opinię w tej sprawie, którą Pani Mecenas napisała. Stwierdził, że tak dobrze jej nie przeczytał i postara się to zrobić.

Pani Mecenas powiedziała, że istotą jest tu jedna rzecz i zapytała. Co było zakresem kontroli Ośrodka Pomocy Społecznej? Jaki był cel? Czy to nie była jakaś kwestia finansowa ogólnie ujęta dysponowania środkami? Dodała, że zakres kontroli jest istotą.

Pani Sekretarz powiedziała, że w zasadzie żądając na komisji list płac czy z innego zakresu komisja nie mogła by zrobić tego dlatego, że w planie kontroli nie było przewidziane, że komisja ma zatwierdzone przez Radę kontroli wynagrodzeń pracowników.

Pani Sekretarz dodała, że teraz komisja nie ma a na następnej sesji może wystąpić i tylko sprawa by się przedłużyła, bo komisja może ten punkt uzyskać na następnej sesji, że będzie dopisany. Poza tym w planach kontroli komisji jest bardzo szeroko ujęte zagadnienie np. kontrola działalności Ośrodka Pomocy Społecznej to praktycznie jest wszystko. Powinien być zakres kontroli w punktach wyszczególniony. Pani Sekretarz dodała, że mówi to na przyszłość, jeżeli chodzi o przyszłe plany kontroli bo w tej chwili już tego nie zmienimy. Powinno być kontrola działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie i tu wyszczególnione bo musi być to dokładnie określone. Tak samo każdy inny punkt kontroli powinien mieć zakres tej kontroli.

Pan Pieńkos powiedział, iż myśli, że naprawdę są tam nieprawidłowości skoro Państwo się boicie nawet odpowiedzieć na takie pytania gdzie macie obowiązek udzielić informacji.

Pan Rostkowski stwierdził i powiedział, to po co ta Komisja Rewizyjna jest, po co się tu spotyka jak nie ma do niczego wglądu.

Pan Pieńkos zwracając się do pani Mecenas powiedział, że wie jedno czek przelewu dla jej szefa podpisuje Wójt nie Radni z Komisji Rewizyjnej.

Pani Mecenas powiedziała, że to już sprawa nie do niej jest.

Pan Pieńkos powiedział, że to jest tak zrobione, że w takim wypadku komisja nie może się kontrolować.

Pan Pieńkos dodał, że oczekuje konkretnej odpowiedzi na swoje pytanie, na pytanie z sesji. Nie takiej jak dostał.

Pan Wójt odpowiedział, że to jest odpowiedź na pytanie z sesji.

Pani Radca powiedziała jeszcze w ramach sprostowania o kwestii funkcjonowania organu Komisji Rewizyjnej. Trzeba skupić się na tym, że nie można wykraczać poza pewne ramy. To Rada daje Komisji pewne możliwości do podjęcia danej kontroli i to Rada wskazuje zakres więc nie można tu wykraczać poza pewne normy. Dlatego tu nie chodzi o to, że ktoś coś bynajmniej chce zatuszować lub ukryć.

Pan Rostkowski powiedział, że na to wychodzi.

Pani Mecenasa zwracając się do członków komisji zapytała dlaczego tak myślą i dodała, że wszystko można ustalić według danych kryteriów. Są rozporządzenia które wskazują wynagrodzenia więc nie widzi tutaj problemu żeby to ustalić indywidualnie.

Pani Kamińska powiedziała, że może być niepokojące np. dwie osoby na podobnym stanowisku i różnice uposażenia. Biorąc oczywiście podstawę.

Pan Wójt powiedział, że tak samo jest np. w Ośrodku Pomocy Społecznej czy w różnych działach, też jeden zarabia niemal $\frac{3}{4}$ więcej niż ten, który praktycznie to samo robi i zarabia mniej. To też są takie rozbieżności.

Pan Gąsior powiedział, że rozbieżności były, są i będą.

Pan Wójt powiedział, że pewne jest to iż Komisja Rewizyjna kompetencje ma takie jakie może nadać Rada, a Rada nie może nadać więcej kompetencji niż ma.

Pan Gąsior powiedział, że Wójt też nie może złamać prawa.

Pan Pieńkos zwrócił się do Pana Gąsiora mówiąc, że Pan Gąsior wie o co chodzi dokładnie jeszcze lepiej niż on.

Pan Gąsior powiedział, że koniecznie potrzebna jest afera.

Pan Pieńkos powiedział, że afera jest.

Pan Wójt powiedział, że afera jest w mniemaniu Komisji Rewizyjnej.

Pan Rostkowski zapytał Pana Wójta dlaczego w mniemaniu, jakby było wszystko jasne to czego się Wójt boi?

Pan Wójt odpowiedział Panu Rostkowskiemu, że nie jest on osobą kompetentną żeby uzyskać taką informację i tylko tyle.

Pan Pieńkos powiedział, że skoro tak to Skarbnik w takim przypadku naruszył prawo bo nam udostępnił dokumenty. Pani Kierownik GOPSu też naruszyła prawo.

Pan Pieńkos zapytał Pana Wójta gdzie Wójt był w tym czasie gdy pracownicy udostępniali im dokumenty?

Pan Wójt odpowiedział, że nie był na kontroli i nie wiedział, że udostępniane dokumenty były imienne. Powiedział, że Komisja sama prowadziła kontrolę.

Pani Radca dodała, że trzeba by było tu wskazać w jaki sposób Komisja egzekwowała te dane, bo tu też było troszeczkę wywieranie pewnej presji na Pani Kierownik.

Pan Rostkowski zapytał jaka była wywierana presja? Zapytał Pani Mecenasa co tu dzisiaj od nowa jest grane?

Pani Mecenasa odpowiedziała, że nie od nowa grane ona tylko mówi, że Pani Kierownik też była wtedy zdenerwowana.

Pan Pieńkos powiedział, że jak była zdenerwowana, komisja chciała tylko żeby Pani Kierownik zapytała się Panią Mecenasa czy mogą mieć wgląd czy nie.

Pani Mecenasa powiedziała, że generalnie od początku była jakaś presja, ona dokładnie nie wie, nie uczestniczyła w tych czynnościach tylko słyszała kwestie które były jej przekazywane. Dodała, że emocje było widać.

Pan Rostkowski dodał, że nie to było bez emocji.

Pani Mecenasa powiedziała, że może ona ma mylne odczucia.

Pan Pieńkos zapytał czy w związku z tym taką informację ile dostaje pracownik na danym

stanowisku wynagrodzenia plus dodatki plus premie mają prawo otrzymać. Bez podania nazwisk, bez podania miejsc zamieszkania, bo to już nie będzie ochrona danych osobowych.

Pani Mecenasa powiedziała, że pytanie było czy Komisja ma prawo wglądu w imienne listy płac i inne dokumenty płacowe. Odpowiedź brzmi „nie”.

Pan Pieńkos zapytał Pani Mecenasa czy mogą mieć wgląd bez nazwiska, tylko powiedzmy na danym stanowisku jakie jest wynagrodzenie i jaka jest premia, dodatek?

Pani Mecenasa powiedziała, że to można ustalić na podstawie zaszeregowań, są kategorie według których jest ustanowione wynagrodzenie i to można indywidualnie ustalić.

Pan Pieńkos zapytał, czyli np. Inspektor ds. podatkowych jakie jest wynagrodzenie?

Pani Mecenasa potwierdziła, że tak.

Pan Pieńkos poprosił więc o przygotowanie dla Komisji takiej informacji, wynagrodzenia i kategorie zaszeregowania bez nazwisk z każdego miesiąca od stycznia do czerwca tego roku i powiedzmy z października tamtego roku i komisji to wystarczy.

Pani Mecenasa powiedziała, że są tabele, kategorie zaszeregowania ustawowe i z tego wszystko wynika jaka jest podstawa a jakie mogą być dodatki. Jest też tutaj regulamin, który Pani Sekretarz wskazała, więc to można udostępnić.

Pani Sekretarz powiedziała, że najniższe wynagrodzenie jest regulowane rozporządzeniem.

Pan Rostkowski powiedział, że chodzi im o to jakie są wynagrodzenia na danym stanowisku bez nazwiska, a nie jakie mogą być bo to są dwa różne pojęcia.

Pani Mecenasa powiedziała, że jak tak to wracamy do punktu wyjścia.

Pani Sekretarz zwracając się do pani Mecenasa powiedziała, że Komisji chodzi o listę płac bez nazwisk.

Pan Rostkowski powiedział, że tak też nie pasuje więc po co oni tutaj siedzą i bałamucają czas.

Pan Pieńkos powiedział, że wiadomo o co chodzi.

Pan Wójt powiedział, że np. jak będzie stanowisko sprzątaczk, na którym to stanowisku jest jedna osoba to będzie to jakby imienne.

Pan Rostkowski powiedział do Wójta, że wciska im kit o sprzątaczkę i żeby przestał ściemniać.

Pan Wójt powiedział, że podał tylko przykład osoby. To tak jakby udostępnić dane imienne. Gdyby było np. 40 osób na tym samym stanowisku to co innego.

Pani Mecenasa powiedziała, że można wskazać przedziały.

Pan Wójt powiedział, że w liście płac jest imię i nazwisko a nie ma stanowiska.

Pani Mecenasa dodała, że znowu lista płac bez imienia i nazwiska nie jest listą płac.

Pan Rostkowski powiedział, że był burdel a zaczyna się jeszcze lepszy. Dodał zwracając się do Pana Wójta, że ludzie w listopadzie odpłacą mu za te Wójta przekręty.

Pan Wójt odpowiedział, że liczy na to i nie wie czy słowo „przekręt” jest mówione przez Przewodniczącego Komisji w pozytywnym tego słowa znaczeniu bo Wójt nie widzi tu negatywów i ma nadzieję, że Przewodniczący mówi to pozytywnie.

Pan Żbikowski powiedział, że jak jakieś mają te wynagrodzenia to niech się cieszą ci pracownicy dodał, że to nie z kieszeni Radnych.

Pan Rostkowski powiedział, że jak nie z naszej kieszeni to znaczy, że Wójtowi wszystko będzie można, przekazać całą gminę. Dodał, że Pan Żbikowski nie będzie się wtedy przejmował, że to z jego kieszeni. Powiedział też, że to są pieniądze podatników.

Pan Wójt powiedział, że jest przeznaczony budżet nie został przekroczony poza normy i jest wszystko w porządku. Bo gdyby trzeba było zaciągnąć kredyt na wynagrodzenia to jest zrozumiałe, że coś jest nie tak. Jest przeznaczony budżet zamknął się w kwadracie więc o co chodzi.

Pan Żbikowski wspominał o wynagrodzeniach jak był Pan Łossan, też nie wiedzieliśmy ile dał i komu.

Pani Sekretarz powiedziała, że wtedy już w budżecie w puli wynagrodzeń nie było pieniążków i Pan Łossan zwrócił się do radnych żeby zwiększyć tę pulę, przenieść z innych środków i później dopiero rozdzielić na nagrody bo taka jest kompetencja Wójta.

Pan Gąsior powiedział, że nie słyszał nigdy żeby gdzieś w samorządzie podawane były z imienia i nazwiska zarobki pracowników i tu w gminie też tego nigdy nie było.

Pani Radca dodała, że ustawowo znane jest wynagrodzenie Wójta, Skarbnika i Sekretarza.

Ad. 5.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z tym, że nie było dalszych pytań Pan Przewodniczący mówiąc, że kończy ten bałagan podziękował wszystkim za uwagę i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej, nadmienił też, że poczeka z tym do sesji

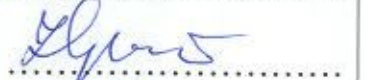
Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

1. *Bożena Sokołowska*
2. *Wojciech*
3. *Wojciech*
4. *Wojciech*
5. *Zbigniew W.*

Protokołowała:
Karina Sokołowska

LISTA

**obecności członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2014 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Rostkowski Marek	Przewodniczący	
2.	Gąsior Zbigniew	Członek	
3.	Kamińska Anna	Członek	
4.	Pieńkos Antoni	Członek	
5.	Żbikowski Wojciech	Członek	

WYDATKI NA ZADANIA INWESTYCYJNE NA 2014 ROK

Lp.	Nazwa zadania inwestycyjnego	Plan na 2014 rok	Wykonanie w 2014 r.
1	Poprawa gospodarki ściekowej poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Winnica	139.711,00	-
2	Wkład pieniężny do spółki Zakład Budżetowy w Winnicy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	135.000,00	-
3	Wykonanie chodnika w miejscowości Błędostowo (zakup i położenie kostki brukowej)	10.000,00	-
4	Oprojektowanie dwóch ulic gminnych w miejscowości Winnica (ul. Warszawska i ul. Słoneczna)	5.000,00	-
5	Wykonanie chodnika przy drodze gminnej nr 18 w miejscowości Łachów	7.314,35	-
6	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Białe Błoto (wykonanie nawierzchni żwirowej)	134.000,00	3.001,20
7	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Poniaty	160.252,00	-
8	Przebudowa Samorządowego Przedszkola w Winnicy - projekt	15.000,00	700,00
9	Budowa nowych punktów świetlnych	54.169,45	-
10	Przebudowa budynku socjalnego nr 13B w miejscowości Zbroszki	50.000,00	3.576,84
11	Zakup stołu bilardowego dla miejscowości Kamionna	4.300,00	-
12	Adaptacja budynku komunalnego na cele mieszkaniowe w miejscowości Poniaty	21.156,00	800,00
13	Urządzenie placu zabaw „KUBUŚ”	70.000,00	-
14	Przebudowa budynku świetlicy w miejscowości Skórznice	67.930,00	-
	RAZEM	873.832,80	8.078,04

SKARBNIK GMINY

mgr inż. Waldemar Błoński

Fundusz sołecki – wykonanie za okres od 01.01.2014 r. do 16.06.2014 r.

Lp.	Sołectwo	Nazwa	Plan	Wykonanie
1	Bielany	Poprawa jakości dróg gminnych 126,119,124 (zad. Nr 2)	8.847,80	8.837,55
2	Bielany	Remont wiaty przystanku	500,00	-
3	Błędostowo	Zakup przepustów i przyczułek (zad. Nr 2)	4.355,55	2.737,98
4	Błędostowo	Zakup kostki brukowej z położeniem	10.000,00	-
5	Brodowo-Bąboły	Remont dróg gminnych w Brodowo-Bąboły (zad. Nr 1)	8.406,95	8.401,88
6	Budy Zbroszki	Doświetlenie ulic w miejscowości Budy Zbroszki	7.708,90	-
7	Domosław	Dalszy etap kontynuacji bieżącego remontu drogi gminnej nr 145 (zad. Nr 1)	11.897,20	11.793,24
8	Glinice Domaniewo	Bieżący remont drogi gminnej o nr 30 – kontynuacja (zad. Nr 1)	8.133,80	8.130,30
9	Glinice Wielkie	Remont pomieszczeń i budynku OSP w Glinicach Wielkich	7.891,00	-
10	Gnaty Lewiski	Remont drogi nr 85 (zad. Nr 1)	8.831,85	8.821,56
11	Gnaty-Szczerbaki	Bieżący remont drogi gminnej o nr 65 (zad. Nr 1)	8.922,90	2.737,98
12	Gnaty Wieśniany	Remont dróg gminnych o nr 63 i 82 – kontynuacja (zad. Nr 1)	9.469,20	9.468,54
13	Golądkowo	Poprawa jakości dróg gminnych (zad. Nr 1)	13.566,45	13.565,67
14	Górki Baćki	Wykonanie odwodnienia drogi gminnej nr 31 oraz wykonanie remontu drogi gminnej nr	814,35	814,35
15	Górki Baćki	Montaż oświetlenia ulicznego (kontynuacja)	6.500,00	-
16	Górki Duże	Bieżące naprawy dróg – wykonanie przepustów i rowów odwadniających przy drogach	7.000,00	7.178,30
17	Górki Duże	Bieżące koszty utrzymania i	830,30	-

		eksploatacji pługa odśnieżającego i rowniarki		
18	Górki Witowice	Kontynuacja rozbudowy ulicznego oświetlenia przy drodze nr 1011 w sołectwie /wsi Górki Witowice	7.648,20	-
19	Kamionna	Kontynuacja remontu drogi gminnej nr 67 (zad. Nr 1)	5.594,10	5.594,10
20	Kamionna	Zakup stołu bilardowego	4.300,00	-
21	Łachów	Zakup materiałów budowlanych do wykonania chodnika przy drodze gminnej o nr 18 (Łachów - Kokoszka)	7.314,35	-
22	Mieszki Leśniki	Remont świetliczy w sołectwie w Mieszkach Leśnikach	9.894,10	-
23	Mieszki Kuligi	Bieżący remont dróg gminnych o nr 40,49,165.149.148 (kontynuacja)	9.105,00	-
24	Nowe Bulkowo	Remont drogi gminnej	1.648,20	-
25	Nowe Bulkowo	Kontynuacja montazu instalacji oświetlenia ulicznego	6.000,00	
26	Pawłowo	Remont drogi gminnej o nr 340618 W	3.587,50	-
27	Pawłowo	Kontynuacja modernizacji oświetlenia ulicznego	4.000,00	-
28	Poniaty Cibory	Bieżący remont drogi gminnej o nr 63 kontynuacja	7.648,20	-
29	Poniaty Wielkie	Oświetlenie uliczne montaż	6.980,50	-
30	Powielin	Montaż oświetlenia ulicznego	8.831,85	-
31	Rębkowo	Bieżący remont dróg	8.000,00	-
32	Rebkowo	Budowa boiska wiejskiego wraz z bramkami	2.834,95	-
33	Skarżyce	Bieżący remont drogi gminnej nr - kontynuacja (zad. Nr 81/2)	8.740,80	1.173,42
34	Skorosze	Remont dróg gminnych na terenie sołectwa Skorosze	9.742,35	-
35	Skoroszek	Bieżący remnt drogi gminnej nr 340607W (zad. Nr 1)	7.496,45	391,14
36	Smogorzewo Pańskie	Kontynuacja bieżącego remontu drogi gminnej o nr 30	7.799,95	-

37	Smogorzewo Włosciańskie	Zakup przepustów (zad. Nr 2)	4.000,00	1.173,42
38	Smogorzewo Włosciańskie	Utwardzenie drogi gminnej - remont	4.953,25	-
39	Stare Bulkowo	Remont budynku OSP Stare Bulkowo – kontynuacja (zad. Nr 1)	9.196,05	8.581,00
40	Winnica	Remont drogi gminnej nr 238 (tzw. wygonówka) i ulicy Ogrodowej	18.364,40	18.360,21
41	Winnica	Uzupełnienie oświetlenia ulicznego	6.500,00	-
42	Winnica	Oprojektowanie dwóch ulic gminnych (Warszawska i Słoneczna)	5.000,00	-
43	Winniczka	Modernizacja dróg gminnych o nr 110 i 222	9.408,50	-
44	Zbroszki	Remont dróg gminnych o nr 32/2 i 33/2	4.385,90	-
45	Zbroszki	Budowa kolektora	10.000,00	-
RAZEM			322.650,85	117.760,64

SKARBNIK GMINY

mgr inż. Waldemar Błoński

LISTA

obecności członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2014 roku

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Rostkowski Marek	Przewodniczący	<i>Rostkowski Marek</i>
2.	Gąsior Zbigniew	Członek	<i>Z. Gąsior</i>
3.	Kamińska Anna	Członek	<i>A. Kamińska</i>
4.	Pieńkos Antoni	Członek	<i>Pieńkos Antoni</i>
5.	Żbikowski Wojciech	Członek	<i>W. Żbikowski</i>

Pułtusk, dnia 25 czerwca 2014 roku.

Urząd Gminy Winnica

Opinia prawna

W odpowiedzi na przedstawione pytanie tj. „Czy Komisja Rewizyjna Rady Gminy ma prawo wglądu w imienne listy płac i w inne dokumenty płacowe pracowników Urzędu Gminy?” uprzejmie informuję, co następuje.

Komisja rewizyjna jest powoływana przez radę gminy w celu kontroli działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy (art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013 poz. 594 z późn. zm.). Ustawa zatem przyporządkowuje komisję rewizyjną radzie gminy, skoro powiada, że „rada gminy kontroluje i w tym celu powołuje”. Nie ulega zatem najmniejszej wątpliwości, że komisja rewizyjna jest wewnętrznym organem rady gminy, który w związku z tym nie może przekazać komisji rewizyjnej kompetencji wykraczających poza kompetencje rady gminy. Stosuje się tu bowiem ogólną zasadę, że nikt nie może przenieść na drugiego więcej praw, aniżeli sam posiada. De facto, kompetencje komisji są pochodną kompetencji rady gminy. Komisja rewizyjna pełni szczególną funkcję w relacji do pozostałych stałych czy doraźnych komisji rady gminy, a jej kompetencje można podzielić na dwie zasadnicze grupy:

- 1) zadania przyznane wprost przez ustawodawcę (np. opiniuje wykonanie budżetu i występuje z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi),
- 2) zadania zlecone w zakresie kontroli przez samą radę, przy czym uprawnienie to nie może naruszać uprawnień kontrolnych innych powoływanych przez nią komisji (art. 18a ust. 4).

Trzonem obowiązków komisji rewizyjnej są jej zadania i kompetencje kontrolne.

Przyjmuje się, że komisja dokonuje oceny kontrolowanych zarówno pod kątem kryterium legalności, jak i gospodarności, rzetelności i celowości, a jej członkowie mają najszybszy dostęp do danych jawnych, powszechnie dostępnych (art. 61 Konstytucji RP i art. 11b ustawy o samorządzie gminnym, co obejmuje – jak wskazuje w komentarzu do ustawy o samorządzie gminnym A. Szewc (Ustawa..., s. 157-158)) - w szczególności wszelkie dane statystyczne o gminie, średnie (przeciętne) zarobki w urzędzie gminy i gminnych jednostkach organizacyjnych, liczbę podatników korzystających „z indywidualnych ulg, umorzeń lub odroczenia spłaty podatku, globalnej kwocie zasiłków z pomocy społecznej itp. Poza ogólnym zarysem rodzaju dokumentów czy informacji, do których dostępu skutecznie mogą żądać członkowie komisji rewizyjnej, powszechnie obowiązujące przepisy nie wskazują katalogu dokumentów podlegających bezwarunkowemu udostępnieniu. Wobec tego, należy zgodzić się z opinią Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w ocenie którego kluczowe znaczenie w tej materii przypisać należy przepisom ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych, która reguluje zasady przetwarzania danych osobowych. Ponadto, w ocenie GIODO, skoro kwestia zakresu uprawnień komisji rewizyjnej jest niewątpliwie bezpośrednio związana z udostępnianiem przez podmioty kontrolowane danych osobowych zawartych w dokumentacji stanowiącej przedmiot przeprowadzanej kontroli, to podstawę legalności ich udostępniania, jako jednej z form przetwarzania, mogą stanowić jedynie przesłanki wskazane w art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych – w przypadku przetwarzania danych tzw. zwykłych (jak np. imię, nazwisko, adres zamieszkania) oraz w jej art. 27 ust. 2 – w stosunku do danych szczególnie chronionych, wymienionych w ust. 1 tego przepisu. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że nie istnieje przepis, który nakazuje udostępnienie imiennych list płac bądź innych dokumentów płacowych pozwalających na konkretyzację osoby członkom komisji rewizyjnej. Wobec tego udostępnienie bez ustawowego zezwolenia stanowić będzie naruszenie przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Lista płac jest bowiem zbiorem danych i podlega ochronie. Dodatkowo wskazać należy, że ujawnienie przez pracodawcę bez zgody pracownika wysokości jego wynagrodzenia może stanowić naruszenie dobra osobistego w rozumieniu Kodeksu cywilnego, na co zwrócił uwagę Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16 lipca 1993 roku.

Niezależnie od powyższego, skoro komisja rewizyjna może sprawować kontrolę wyłącznie w ramach kompetencji rady gminy, a polityka kadrowa i płacowa należy do organu wykonawczego tj. wójta gminy, który wykonuje czynności z zakresu prawa pracy, to pozostaje ona poza zakresem prowadzenia kontroli w tym sensie, że nie znajduje podstawy prawnej

zlecenie przez radę w trybie art. 18a ust. 4 komisji rewizyjnej kontroli polityki płacowej wójta w kontekście badania konkretnych list płac pracowników czy innych dokumentów bezpośrednio związanych z ich wynagrodzeniem lub stanowiących o jego składnikach.

W mojej ocenie zatem, nie ma podstaw formalno – prawnych do przekazania członkom komisji rewizyjnej informacji dotyczącej wysokości wynagrodzenia konkretnego pracownika, chyba, że informacja taka jest informacją publiczną oraz jawną, przez co z mocy ustawy podlega udostępnieniu np. wynagrodzenie wójt, de facto ustalanego przez radę. Nie wyklucza to oczywiście możliwości pozyskania przez członków komisji informacji zbiorczych, statystycznych czy ogólnych dot. wydatków z budżetu gminy na wynagrodzenia pracowników. Stanowisko takie zbieżne jest ze stanowiskiem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Pamiętać należy, że kontrola komisji rewizyjnej polega przede wszystkim na prowadzeniu różnorodnych ale też adekwatnych i znajdujących oparcie w przepisach prawa czynności w celu pozyskania informacji.

RADCA PRAWNY
Jacek Nlascion
Jacek Nlascion