

Protokół Nr 34/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 19 marca 2014 roku

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 10.40 do godz. 12.40. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do oryginału protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Wiktor Nałęcz – Przewodniczący Rady Gminy,
2. Pan Mariusz Kowalewski – Wójt Gminy Winnica,
3. Pani Jadwiga Pydynowska – Sekretarz Gminy,
4. Pan Waldemar Błoński – Skarbnik Gminy,
5. Pan Jerzy Karłowicz – Prezes Zarządu Zakładu Budżetowego w Winnicy Spółka z o.o.,
6. Pani Mariola Darkowska – Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska,
7. Pan Krzysztof Nasiadko – Inspektor ds. inwestycji,
8. Andrzej Łach – redaktor Głosu Pułtuska.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica otworzył jej Przewodniczący Pan Marek Rostkowski, przywitał przybyłe osoby i przedstawił proponowany porządek posiedzenia, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Dokończenie omówienia punktu 3 z posiedzenia Komisji w dniu 25.02.2014 r.
3. Kontrola wykonanych remontów drogowych w 2013 r. i wydatków na utrzymanie dróg.
4. Kontrola stanu przygotowań do realizacji inwestycji zaplanowanych w budżecie na 2014 r.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Gąsior zaproponował przesunąć punkt 2 na koniec posiedzenia.

Pan Rostkowski wyjaśnił, że punkt 2 dotyczy Zakładu Budżetowego, a Pan Prezes musi udać się do Ciechanowa, dlatego nie można tego punktu przesunąć.

W wyniku jednomyślnego głosowania porządek posiedzenia Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Ad. 2.

Dokończenie omówienia punktu 3 z posiedzenia Komisji w dniu 25.02.2014 r.

Ta część protokołu została załączona do protokołu Nr 33/2014 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica z dnia 25 lutego 2014 r.

Po omówieniu tego punktu i po krótkiej przerwie w obradach Pan Rostkowski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4.

Kontrola stanu przygotowań do realizacji inwestycji zaplanowanych w budżecie na 2014 r.

O zabranie głosu poproszono Panią Mariolę Darkowską, która przedstawiła zaplanowane inwestycje. Niektóre inwestycje są w trakcie przygotowania dokumentacji technicznej i uzyskania stosownych pozwoleń, a inne są na etapie podpisywania umów z tego względu, że rozstrzygnięte zostały pierwsze przetargi nicograniczone. I tak:

- Budowa kanalizacji sanitarnej w Winnicy: Gmina uzyskała pozwolenie na budowę ze

Starostwa Powiatowego w Pułtusku, po sporządzeniu projektu technicznego i niezbędnych uzgodnieniach Gmina wystąpi o pozwolenie na budowę do Wojewody Mazowieckiego. Wtedy będzie można zacząć prace w terenie. Kwota inwestycji to 135 000,00 zł i na taką kwotę jest kosztorys inwestorski.

- Remont budynku mieszkalnego w Zbroszkach Nr 13B: ogłoszono przetarg, który wygrał Zakład Budżetowy Spółka z o.o. W sumie były cztery oferty. Wkrótce zostanie podpisana umowa, po uprzednim wpłaceniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy i Zakład może przystąpić do prac w lokalu. Termin wykonania prac – 31 maj 2014 r.
- Przebudowa Samorządowego Przedszkola w Winnicy: zamówiono mapę do celów projektowych i były wstępne rozmowy z urbanistą, który przedstawi dwie koncepcje rozbudowy budynku. Następnie zostanie zamówiony projekt budowlany oraz wykonane niezbędne uzgodnienia i decyzje w ramach dokumentacji projektowej. Przeznaczone środki to 15 000 zł.
- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Białe Błoto, na którą przeznaczono 75 000 zł. Nie znana jest kwota dotacji z FOGR. Gmina składała uzupełnienia do wniosku i jeżeli będzie on poprawny, Urząd Marszałkowski przyzna dotację i będzie można ogłosić przetarg.

Część inwestycji jest wprowadzona do budżetu w ramach funduszu sołeckiego i będą przeprowadzone zapytania ofertowe. Można wtedy wybrać najtańszą ofertę i podpisać umowę. Do końca 2014 r. takie projekty zostaną wykonane. W ramach oprojektowania należy zakupić mapy, co wlicza się do kosztów projektu.

- Wykonanie chodnika przy drodze gminnej Nr 18 w miejscowości Łachów. Jest to inwestycja wykonywana w ramach funduszu sołeckiego. Materiał był częściowo zakupiony w ubiegłych latach i będzie sukcesywnie dokupowany, gdyż sołectwo wyznaczyło sobie jako cel budowę tego chodnika. 7 314,00 zł to kwota z bieżącego roku.
- Remont świetlicy w Skórznicach. Wniosek był złożony w ubiegłym roku ale jego weryfikacja długo trwała w Urzędzie Marszałkowskim. Decyzja odnośnie ogłoszenia przetargu zapadnie po przedstawieniu umowy na dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim, która wyraźnie wskaże na zastosowane procedury. Ze zmieniających się przepisów wynika, że Wójt mógłby podpisać umowę z wolnej ręki. Urząd Marszałkowski woli jednak, by był ogłoszony przetarg.

Pan Pieńkos zapytał jaka suma jest w tym roku przeznaczona na inwestycje?

Pani Darkowska odpowiedziała, że jest to 556 211,80 zł plus zadania z funduszu sołeckiego, które zakwalifikowano jako zadania inwestycyjne.

Pan Pieńkos zwrócił uwagę, by montować oświetlenie uliczne w miejscach, gdzie jest ono potrzebne. Skoro mieszkańcy chcą zakładać lampy, to robić to tam, gdzie są zabudowania. Za to oświetlenie będzie płacić Gmina. Należy zwracać uwagę na uzasadnione wydatkowanie pieniędzy, bo niektóre sołectwa nie mają pomysłu na przeznaczenie środków i montują lampy w polu.

Pan Nasiadko powiedział, że miejsca montowania lamp wskazuje sołtys w porozumieniu z radą sołecką. Skoro rada sołecka ustala, że w danej miejscowości jest zapotrzebowanie na punkty świetlne, co pomimo innego zdania, pracownik nie może tego zabronić. Realizację funduszu sołeckiego zatwierdza sołtys.

Pan Pieńkos przyznał, że w momencie przyjmowania uchwały radni powinni wiedzieć, że w polu będzie stało pięć lamp, a za prąd będzie płacić Gmina. Można wtedy przedstawiciele miejscowości poprosić o zmianę przeznaczenia środków, a gdy się nie zgodzą, takiego funduszu nie przyjąć. Są to źle wydatkowane pieniądze.

Pani Darkowska wtrąciła, że takie ustalenia zapadają na zebraniu w sprawie funduszu sołeckiego i jest podejmowana stosowna uchwała. Uchwała jest załączona do wniosku, a wnioski są do wglądu. Dotychczas lampy były zakładane na istniejących słupach, aby

zmieścić się w zaplanowanych kosztach. Innym problemem jest to, że brakuje linii, a budowa nowych punktów stanowi ogromny koszt i fundusz sołecki raczej go nie udźwignie.

Pan Nasiadko dodał, że każdy wniosek ma uzasadnienie i podczas podejmowania uchwały można poprosić o wyjaśnienie, gdzie te punkty będą ustawione.

Pan Żbikowski wtrącił, że skoro rada sołecka chce montować lampy w polu, to niech później płaci za zużytą energię, a nie Gmina.

Pani Darkowska stwierdziła, że dobrze byłoby, gdyby radny służył takim głosem doradczym na zebraniach sołeckich, bo nie zawsze są zapraszani pracownicy Urzędu Gminy.

Pan Pieńkos powiedział, żeby na przyszłość sprawdzać takie rzeczy w momencie składania wniosku o ustawienie oświetlenia. Pracownik po sprawdzeniu przedstawi sytuację radnym. Wtedy Komisja Gospodarcza może sprawdzić na miejscu czy jest konieczność zamontowania oświetlenia.

Pani Darkowska wtrąciła, że najlepszym rozwiązaniem jest obecność radnego na spotkaniu wiejskim i odrzucanie takich wniosków od razu w głosowaniu.

Pani Sekretarz powiedziała, że każdy radny ma jedną czy dwie miejscowości i nie nie stoi na przeszkodzie, by brał udział w zebraniu i takie sprawy wskazywał.

Pani Darkowska dodała, że wtedy od razu można przedyskutować sprawę i nie trzeba organizować drugiego zebrania, by zmienić zadanie.

Pan Nasiadko przyznał, że do niego trafiają wnioski już zatwierdzone, a przed samym montażem sołtys wskazuje, gdzie mają być zakładane lampy.

Pan Pieńkos powiedział, żeby te uwagi uwzględnić w przyszłości, bo niedługo będą składane wnioski z funduszu sołeckiego.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że wnioski muszą wpłynąć do końca września. Wstępną weryfikację prowadzi Wójt i przedstawia Radzie Gminy propozycje w uchwale budżetowej. Jest pewien okres do sesji budżetowej i wtedy można te wnioski sprawdzić, każdy ze swojego rejonu i zatwierdzić fundusz albo nie. Nikt nie robi z tego tajemnicy i nie można wszystkiego zrzucać na Gminę. To radni zatwierdzają środki i mogą to weryfikować.

Pan Pieńkos przyznał, że radni nie znają całej gminy i nie jest możliwością wszystkiego wiedzieć. A pracownik w momencie przyjmowania wniosku może od razu to sprawdzić.

Pan Błoński wtrącił, że w momencie uchwalania budżetu jest już za późno na sprawdzanie. Jeśli jest jakieś zadanie wskazane w danym sołectwie, to Rada może je przyjąć lub odrzucić. Sprawdzane powinno być wcześniej, na etapie weryfikacji przez Wójta.

Pan Nasiadko zaproponował, by po złożeniu wniosków na realizację punktów świetlnych powołać komisję, która podejmie ostateczną decyzję.

Pani Darkowska dodała, że istnieje możliwość postawienia lamp hybrydowych. Te lampy są dużo droższe ale można przeznaczyć na ten cel środki z dwóch lat. Mogą one stanowić dobre rozwiązanie w newralgicznych punktach.

Pan Łach zapytał czy jest możliwość zmiany decyzji przez Radę w przypadku chybionych inwestycji i ile takich nie potrzebnych lamp zostało zamontowanych w Gminie i w jakich miejscowościach?

Pan Nasiadko odpowiedział, że może to być jedna lub dwie lampy. Nie chciał powiedzieć w jakich miejscowościach. Poza tym sołtys uzasadnił konieczność postawienia tej lampy.

Pan Pieńkos wtrącił, że nie są to duże ilości, a chodzi głównie o to, by w przyszłości nie popełniać takich błędów.

Pani Darkowska dodała, że takie lampy są dobrym rozwiązaniem w miejscach, gdzie nie ma linii energetycznej.

Pan Nasiadko przyznał, że problemem jest cena tych lam i może tylko ze trzy sołectwa były w stanie zrealizować taki punkt.

Pan Pieńkos powiedział, że w przypadkach, gdzie jest potrzeba postawienia takiej lampy można by nawet dołożyć ze środków gminnych, bo to się naprawdę opłaca i zwróci się

w dłuższym okresie czasu.

Pan Rostkowski zapytał o cenę takiej lampy.

Pan Nasiadko odpowiedział, że ok. 11-12 tys. zł. Sołectwa chyba będą więcej składały wniosków o lampy hybrydowe ze względu na możliwość dofinansowania z Gminy, np. do jednej lampy w jednej miejscowości.

Pani Darkowska przy tej okazji wspomniała, iż na ten rok jest przeznaczone 54 tys. zł na budowę nowych punktów świetlnych. W tych działaniach Gmina jest uzależniona od firmy Energia Oświetlenie, a wszystkie uwagi są kierowane do Gminy. Mimo, że są podpisane umowy i Energa wywiązuje się w przewidzianym terminie z wykonania zadania, to pozostaje problem olicznikowania. Próba dodzwonienia się do firmy nie daje rezultatów. Pracownicy się starają i mają świadomość, że zadanie powinno być zrealizowane, ale Gmina jest uzależniona od podmiotu trzeciego. Im również powinno zależeć na tym, że jeśli zadanie zostało wykonane i zapłacone, to lampy powinny świecić.

Pani Sekretarz poinformowała, że zgodnie z nową ustawą o funduszu sołeckim Rada Gminy może zwiększyć środki funduszu w terminie do 30 czerwca roku poprzedzającego rok budżetowy i ustalić w formie uchwały zasady zwiększania tych środków.

Pan Pieńkos zapytał czy skoro Rada Gminy zwiększy fundusz sołecki, to Gmina otrzyma większe dofinansowanie?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że kwota jest liczona od ogólnego wykorzystania funduszu sołeckiego. W tym roku rozliczenie funduszu sołeckiego jest jeszcze na starych zasadach. Po wejściu nowych przepisów i po ustaleniu zasad przez Radę Gminy zwiększenia funduszu sołeckiego, to automatycznie fundusz się zwiększy i wtedy prawdopodobnie będzie obliczany od zwiększonej kwoty. Jest to nowa ustawa i na pewno ukaże się wiele interpretacji. Jeżeli na dany rok będzie przyjęta kwota funduszu, to naliczenie dofinansowania będzie od kwoty wykorzystania.

Pan Pieńkos zauważył, że w takiej sytuacji nie warto starać się o środki unijne, tylko zwiększyć fundusz sołecki o 300 czy 400% i wykonywać zaplanowane prace w danej miejscowości. Nie robić tego jako inwestycja ale w ramach funduszu sołeckiego i mieć dofinansowanie.

Pani Sekretarz przyznała, że są odpowiednie wskaźniki obliczania funduszu sołeckiego na mieszkańca. Być może będą takie możliwości w uzasadnionych przypadkach ale na razie trudno powiedzieć. Trzeba poczekać na interpretacje przepisów. Wiadomo już, że uległa podwyższeniu kwota zwrotu o 10%. W związku z tym Gmina Winnica uzyska 30% zwrotu wykorzystania środków funduszu sołeckiego. Według nowych przepisów, jeżeli Wójt podczas weryfikacji odrzuci jakiś wniosek, to zebranie wiejskie może ponownie przyjąć ten sam wniosek i wtedy rozpatruje go Rada Gminy. Sołtys kieruje wniosek za pośrednictwem Wójta do Rady i Rada przyjmuje go lub odrzuca.

Pan Redaktor zapytał czy radni mają możliwość zmiany decyzji rad sołeckich?

Pani Sekretarz odpowiedziała, że do tej pory sołtysi składali wnioski do Wójta, Wójt przeprowadzał weryfikację i przedstawiał Radzie do zatwierdzenia, a Rada mogła odrzucić poszczególne wnioski. W budżecie jest bowiem ujęte każde sołectwo oddzielnie. Jeżeli Rada uzna, że przeznaczenie środków jest bezzasadne, mogła o tę kwotę zmniejszyć fundusz. Teraz jest dodatkowa weryfikacja, że wnioski mogą wpłynąć do Rady Gminy.

Ad. 3.

Kontrola wykonanych remontów drogowych w 2013 r. i wydatków na utrzymanie dróg.

O zabranie głosu został poproszony Pan Nasiadko, który powiedział, że w 2013 roku większość inwestycji związanych z remontem dróg była realizowana z funduszu sołeckiego. Były to inwestycje na łączną kwotę 195 814,99 zł. Poza tym były wykonywane doraźne prace wymagające natychmiastowego działania jak: naprawa mostku, montaż przepustów,

wykaszenie poboczy, zwirowanie dróg. W ramach funduszy były wykonywane różne prace remontowe. Ich wykaz stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Pan Rostkowski zapytał na kiedy jest zaplanowane zamówienie równiarki?

Pan Nasiadko odpowiedział, że równiarkę planuje zamówić na koniec marca – początek kwietnia. Jest to jednak uzależnione od warunków pogodowych. Nie ustalał jeszcze terminu ale w najbliższym czasie zajmie się tą sprawą.

Pan Rostkowski powiedział, iż mieszkańcy wsi Błędostowo Kolonia proszą o nawiezenie przynajmniej trzech przyczep żużlu na drogę.

Pan Nasiadko przyznał, że monitoruje sprawę pozyskania żużlu i jeśli materiał będzie dostępny, to trafi do Gminy z przeznaczeniem na drogi gminne. W ubiegłym roku cena materiału z dowozem wynosiła 600 zł.

Pan Rostkowski zasugerował, by w tej sprawie porozmawiać z Panem Dzbańskim, który dysponuje materiałem i jednocześnie mógłby go rozgarnąć na drodze, by nie szukać drugiego wykonawcy.

Pan Nasiadko odpowiedział, że w ubiegłym roku woził inny dostawca i była podstawiona fadroma, która od razu wyrównywała go na drodze. Dlatego, gdy nie będzie mógł zrobić tego pracownik firmy dowożącej żużel, można zlecić to Zakładowi Budżetowemu. Gdy nie uda się załatwić żużlu z ciepłowni, będą prowadzone rozmowy z Panem Dzbańskim lub innym dostawcą. Na najbardziej potrzebne miejsca można również nawieść tłucznia.

Pan Gąsior zwrócił uwagę, by pracownik odpowiedzialny za równanie dróg był obecny na miejscu i śledził pracę równiarki. W wielu miejscach jest bowiem sporo zastrzeżeń. Kierowca równiarki ma płacone za godzinę, więc przypilnowanie jego pracy byłoby konieczne, szczególnie na drodze w Powielinie.

Pan Nasiadko odpowiedział, że przy odśnieżaniu zostały zakupione wideo rejestratory. Jeden z nich zostanie zainstalowany na równiarce i na podstawie tego zapisu będzie wyliczany czas pracy. Odnosnie jakości wykonywanej pracy, Pan Nasiadko poprosił o informację w tej sprawie, by można było poprawić jej wykonanie i zastanowić się nad zapłatą.

Pan Gąsior dodał, że najlepiej nadzorować prace na bieżąco i przekazywać uwagi wykonawcy. Uzgodnić sposób wykonania na danym odcinku drogi.

Pan Nasiadko przyznał, że czasami zdarza się złe wykonanie pracy ale w takich miejscach zostało to poprawione przez inną firmę. Dlatego zastanawia się nad zmianą firmy. W związku z tym zostanie rozesłane zapytanie cenowe.

Pan Rostkowski powiedział, że pracownik od Pana Ziemieckiego dobrze wykonuje swoją pracę ale trzeba powiadomić sołtysów, by wskazywali drogi do wyrównania.

Pan Nasiadko odpowiedział, że zawsze, gdy jest zamawiana równiarka informacja jest podawana na sesji. Często również jest wysyłana informacja do sołtysów. W przypadku drogi w Powielinie zostanie ona poprawiona, po uzgodnieniu z sołtysem. Kierowca od Pana Ziemieckiego zna teren i wie, które drogi są do zrobienia. Zapytanie cenowe zostanie wysłane do firm i może na sesji będzie już coś wiadomo. W przypadku odcinków dróg, wobec których były jakiegokolwiek zastrzeżenia, operator równiarki otrzyma wskazówki, jak ma być praca wykonana.

Pan Pieńkos wtrącił, że dobrze wykonywała pracę równiarka z firmy Pana Kaczmarczyka. Może warto do nich również zwrócić się z zapytaniem. W ubiegłym roku praca równiarki w ogóle nie była kontrolowana i były zmarnowane pieniądze. Dlatego jest propozycja, by pracownik odłożył inne zadania i przypilnował pracę równiarki. Na pewno będzie to bardziej ekonomiczne.

Pan Nasiadko zapytał czy ma dwa tygodnie stać na drodze i pilnować równiarki? Nie wie, czy jest to konieczne, a poza tym ma wiele innych zadań i fizycznie nie jest możliwe, by spędzać osiem godzin na drodze i jednocześnie wykonywać inne zadania. Jest zakupiony wideo rejestrator i będzie można sprawdzić pracę równiarki. Pan Kowalewski podjął decyzję

o zakupie wideo rejestratorów i była to dobra decyzja, gdyż sprawdziły się one już podczas odśnieżania dróg.

Pan Pieńkos wrócił do sprawy wożenia żwiru na drogi. Zaproponował, by w bieżącym roku policzyć ile materiału potrzeba i ogłosić przetarg. Były zastrzeżenia do jakości materiału i jego ilości. Dlatego najlepiej byłoby ogłosić przetarg. Pracownik bierze za to pieniądze i powinien być za to odpowiedzialny. Kiedyś i dzisiaj ktoś zawsze pilnował pracy równiarki. Jeżeli jest ciężko pracownikowi, to można zatrudnić następną osobę. Zapobiegnięcie przestojom równiarki pozwoli na zapłacenie wynagrodzenia dodatkowej osobie. Radny po raz kolejny wspominał o konieczności budowy mostku w Rębkowie i zabezpieczeniu poboczy płytami ażurowymi na drodze gminnej w kierunku Rębkowa. Czy w tym roku będzie to zrealizowane?

Pan Nasiadko przyznał, że nie wie jakimi środkami dysponuje. Jeżeli uda się Radzie przeznaczyć środki konkretnie na naprawę mostku, praca zostanie zrobiona.

Pan Pieńkos stwierdził, że w ubiegłym roku dwa razy były przeznaczone środki.

Pan Nasiadko wyjaśnił, że w ubiegłym roku raz uzyskał informację o zwiększeniu środków na zakup płyt kratowych, a dwa razy po 5 tys. zł było zwiększenie środków na utrzymanie dróg bez konkretnego przeznaczenia. Z jednej puli środków wykonano mostek w Skroszkach, a druga pula była dołożona do równania dróg jesienią.

Pan Pieńkos przyznał, że przypilnowanie równiarki pozwoli na zaoszczędzenie środków.

Pani Darkowska powiedziała, że w roku 2013 koszt równiarki wynosił 7 500 zł. Kilka lat wcześniej był to koszt 12 tys. zł, a dróg asfaltowych przybywa, więc ponoszone są mniejsze koszty. Wszystko jest uzgadniane z operatorem równiarki, tylko pracownik Urzędu nie pilnuje go na miejscu. W związku z uwagami radnych pracownik bardziej przypilnuje operatora równiarki ale i tak koszty są mniejsze niż w latach wcześniejszych.

Pan Pieńkos wtrącił, że mimo wszystko można operatora przypilnować. Jest to możliwe.

Pan Nasiadko przyznał, że nagranie z monitoringu może być udostępnione radnym. Nagranie wykluczy przypadki przestoju. Są bowiem odcinki drogi wymagające większej ilości pracy, a w niektórych miejscach wystarczy przejechać jeden raz.

Pan Pieńkos poruszył sprawę ustawiania znaków drogowych. Niektóre z nich są ustawione nieprawidłowo. Należałoby zwrócić na to uwagę.

Pan Nasiadko odpowiedział, że za wykonanie i postawienie znaków Gmina nie zapłaciła. Materiał był pozyskany we własnym zakresie i zapłacono tylko 20 zł za naklejenie napisów. Znaki we wsi Górki Duże postawił sołtys. Nie było zgłoszenia od sołtysa z Rębkowa o potrzebie postawienia znaków. Gdyby była potrzeba postawienia znaków, nie jest to problemem, bo znaki były zamawiane. W tym roku będą również zamawiane i braki zostaną uzupełnione. Ostatnio znaki ustawiały osoby, które nie miały za to płacone i zrobiły to, by mieć odpisane godziny. W tej chwili są osoby, które wykonują różne prace na rzecz Gminy i znaki, które były źle postawione zostaną poprawione, a brakujące uzupełnione. Koszt jednego znaku w zależności od rodzaju waha się w granicach 150-500 zł.

Pan Rostkowski zapytał o koszt odśnieżania.

Odpowiedzi udzielił Pan Skarbnik, który powiedział, że faktury opiewają na kwotę ok. 45 tys. zł. Na łączny koszt składa się usługa wykonywana przez Zakład Budżetowy plus praca fadromy w tych miejscach, gdzie nie dawał rady pług. Zakład Budżetowy miał swoich podwykonawców. Dla porównania za ubiegły rok kwota za odśnieżanie wynosiła 69 tys. zł ale był znacznie dłuższy okres.

Pani Darkowska wtrąciła, że w porównaniu z innymi gminami wcale nie wyszło tak dużo tym bardziej, że na naszym terenie było naprawdę dużo śniegu.

Ad. 5.

Wolne wnioski.

Pan Rostkowski zapytał czy jest podpisana umowa na odławianie psów? Trzeba coś zaradzić pladze bezpańskich psów, które dodatkowo się przemieszczają.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że do końca czerwca obowiązuje wcześniejsza umowa. Do chwili obecnej nie została podpisana kolejna umowa. W miarę posiadanych środków psy są odławiane, a zaplanowano na ten rok 20 tys. zł. Psy są również rozdawane bezpłatnie chętnym osobom. Zdarzają się sytuacje, że ktoś zgłasza bezdomnego psa i kiedy Pani weterynarz dotrze na miejsce, psa nie ma, przemieścił się, a za dojazd trzeba zapłacić. Dlatego prosi się mieszkańców o zamknięcie takiego psa w ogrodzeniu, by umożliwić jego odłowienie. W tej chwili jest zgłoszenie trzech psów, które należy odłowić, a środki są ograniczone na ten cel.

Pan Rostkowski stwierdził, że wałęsające się psy stanowią zagrożenie, głównie dla dzieci. Dlatego trzeba koniecznie temu zaradzić.

Pani Sekretarz poprosiła radnego o wskazanie środków na ten cel, a wtedy pracownik Urzędu Gminy wezwie firmę odławiającą psy, z którą jest podpisana umowa i zabiorą je do schroniska.

Ad. 6.

Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

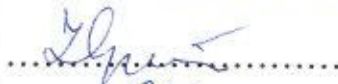
1. *Rostkowski Marek*
2. *Glyn*
3. *B. M.*
4. *G. G.*
5. *Z. K.*

Protokolowała:

Elżbieta Katarzyna Gocka

LISTA

**obecności członków Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 roku**

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Rostkowski Marek	Przewodniczący	
2.	Gąsior Zbigniew	Członek	
3.	Kamińska Anna	Członek	
4.	Pieńkos Antoni	Członek	
5.	Żbikowski Wojciech	Członek	

Fundusz sołecki – wykonanie za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.

Lp.	Sołectwo	Nazwa	Plan	Wykonanie
1.	Bielany	Wytyczenie drogi	3.000,00 zł	1.200,00 zł
2.	Bielany	Wykopanie rowów	1.854,94 zł	1.848,69 zł
3.	Bielany	Założenie przepustów	4.000,00 zł	3.548,56 zł
4.	Błędostowo	Remont drogi	10.000,00 zł	9.999,90 zł
5.	Budy Zbroszki	Remont drogi	7.369,41 zł	7.365,00 zł
6.	Brodowo-Bąboły	Remont drogi	6.300,00 zł	6.298,38 zł
7.	Brodowo-Bąboły	Wytyczenie drogi	1.885,00 zł	1.885,00 zł
8.	Domosław	Remont drogi	11.563,86 zł	11.493,02 zł
9.	Glinice Domaniewo	Remont drogi	7.835,46 zł	7.832,00 zł
10.	Gnaty Szczerbaki	Remont drogi	2.738,43 zł	2.738,00 zł
11.	Gnaty Wieśniany	Remont drogi	9.029,71 zł	9.022,26 zł
12.	Golądkowo	Remont drogi	12.874,62 zł	12.849,29 zł
13.	Górki Baćki	Remont drogi	2.903,36 zł	2.903,35 zł
14.	Górki Baćki	Remont drogi (mostku)	4.000,00 zł	4.000,00 zł
15.	Górki Duże	Naprawa dróg	4.373,31 zł	4.372,05 zł
16.	Kamionna	Remont drogi	9.641,40 zł	9.641,40 zł
17.	Łachoń	Remont drogi	2.078,13 zł	2.077,47 zł
18.	Łachoń	Zakup kostki	5.000,00 zł	4.998,61 zł
19.	Mieszki Kuligi	Remont drogi	7.000,00 zł	6.999,90 zł
20.	Nowe Bulkowo	Remont drogi	2.369,41 zł	2.369,37 zł
21.	Poniaty Cibory	Remont drogi	7.252,90 zł	0,00 zł
22.	Powielin	Remont drogi	8.418,02 zł	8.404,00 zł
23.	Rębkowo	Remont drogi	10.340,48 zł	10.340,00 zł
24.	Skarzyce	Remont drogi	8.359,76 zł	8.191,80 zł
25.	Skoroszki	Remont drogi	7.194,64 zł	7.194,00 zł
26.	Skorosze	Remont drogi	1.350,12 zł	1.349,31 zł
27.	Smogorzewo Włosciańskie	Przebudowa wjazdu	4.680,17 zł	4.640,76 zł
28.	Smogorzewo Pańskie	Remont drogi	7.515,05 zł	1.999,89 zł
29.	Winnica	Naprawa drogi	13.254,26 zł	13.169,24 zł
30.	Winnica	Oprojektowanie dróg	5.000,00 zł	4.900,00 zł
31.	Winnica	Wykonanie chodnika	6.381,94 zł	6.381,94 zł
32.	Winniczka	Remont drogi	4.913,20 zł	4.907,70 zł

33.	Winniczka	Wytyczenie drogi	4.000,00 zł	4.000,00 zł
34.	Zbroszki	Przebudowa chodnika	6.894,00 zł	6.894,10 zł
RAZEM			211.371,58, zł	195.814,99 zł

Powód Ciemny
20.06.2012

FROM : Kancelaria Radcy Prawnych

PHONE NO. : 23 6525444

JUN 22 2012 03:34PM PL

Sygn. akt I NL 237

ODPIS

NAKAZ ZAPŁATY W POSTĘPOWANIU UPOMINAWCZYM

Dnia 22 maja 2012.

Sąd Rejonowy w Pionusku I Wydział Cywilny
w składzie:

Referendarz Sądowy: Anita Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu upominawczym
sprawy z powództwa wniesionego w dniu 03.03.2012 r. przez Gminę Winnica
przeciwko Zakładowi Przetwórstwa Mięsnego Andrzej Szczerba spółka jawna we
Winnicy, Andrzejowi Januszowi Szczerbie, Hubertowi Szczerbie

nakazuje pozwanym Zakładowi Przetwórstwa Mięsnego Andrzej Szczerba spółka
jawna we Winnicy, Andrzejowi Januszowi Szczerbie, Hubertowi Szczerbie,
aby zapłacili solidarnie powodowi Gminie Winnica **kwotę 69.517,76 zł.** (sześćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset siedemnaście złotych siedemdziesiąt sześć
groszy) z ustawowymi odsetkami

- 1) od kwoty 8.000,00 zł. (osiem tysięcy złotych zero groszy) od dnia 15.07.2011 r. do
dnia zapłaty;
- 2) od kwoty 14.337,96 zł. (czternaście tysięcy trzysta trzydzieści siedem złotych
dziewięćdziesiąt sześć groszy) od dnia 17.08.2011 r. do dnia zapłaty;
- 3) od kwoty 44.417,88 zł. (czterdzieści cztery tysiące czterysta siedemnaście złotych
osiemdziesiąt osiem groszy) od dnia 15.09.2011 r. do dnia zapłaty;
- 4) od kwoty 2.761,92 zł. (dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt jeden złotych
dziewięćdziesiąt dwa grosze) od dnia 15.10.2011 r. do dnia zapłaty;

oraz kwotę 4.469,00 zł. (cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dziewięć złotych
zero groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym 3.600,00 zł. (trzy tysiące
sześćset złotych zero groszy) tytułem zastępstwa procesowego w terminie dwóch
tygodni od doręczenia nakazu lub w tym terminie nieśli sprzeciw do tegoż Sądu.



Z oryginałem zgodnie

[Signature]
Sędziarz Sędzi



Z a w i a d o m i e n i e
o przyłączeniu do egzekucji z nieruchomości
i wezwanie do zapłaty długu

2012-08-28

54 53112

w postępowaniu

Piotr Teofilak Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Pułtusku
egzekucyjnym z wniosku wierzyciela:

Gmina Winnica

06-120 Winnica, ul. Pułtuska 25

przeciwko dłużnikowi:

ZAKŁAD PRZETWÓRSTWA MIĘSNEGO s. j. A. Szczurba i H. Szczurba w Winnicy

06-120 Winnica, ul. Przemysłowa 3

działając na podstawie tytułu wykonawczego:

Sądu Rejonowego w Pułtusku z dnia 22-05-2012 w sprawie I Ne 237/12

zawiadamia, stosownie do art. 805 kpc, iż na wniosek w/w wierzyciela, na podstawie art. 927 kpc, przyłącza go do egzekucji z nieruchomości dłużnej spółki (wszczętej w sprawie KM 1224/11) położonej w miejscowości:

Winnica, powiat Pułtusk,

i posiadającej założoną księgę wieczystą w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pułtusku o numerze: OSIU/00041090/2.

Przyłączenie do egzekucji z nieruchomości ma na celu wyegzekwowanie od dłużnika następujących należności:

1) należność główna

69.517,76 zł.

2) odsetki wyliczone na dzień 24-08-2012

w wysokości

8.821,33 zł.

i dalsze odsetki w kwocie 24.70 zł. za każdy dzień aż do dnia zapłaty

3) koszty sądowe

4.469,00 zł.

4) koszty adwok. w post. egzek.

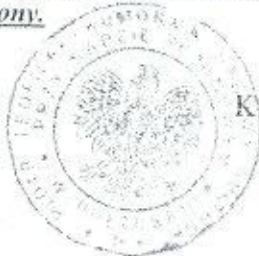
1.800,00 zł.

5) Do powyższych kwot (za wyjątkiem pkt. 4) należy doliczyć koszty postępowania egzekucyjnego w wysokości 15% egzekwowanego świadczenia, kwotę wydatków gotówkowych 93,90-zł oraz każdorazowo kwotę 2,00 zł tytułem kosztów przelewów. *Ostateczne koszty egzekucyjne zostaną ustalone po spłacie całej należności.*

Wobec powyższego wzywam dłużnika, na podstawie art. 923 kpc, do zapłaty całej w/w należności wraz z kosztami postępowania egzekucyjnego, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania, pod rygorem przystąpienia do opisu i oszacowania nieruchomości.

Jednocześnie zawiadamiam, stosownie do art. 931 kpc, że zajęta nieruchomość pozostaje w zarządzie dłużnika, do którego stosuje się przepisy o zarządcy.

Uwaga: Do wyznaczenia opisu i oszacowania niezbędny jest wniosek wierzyciela. Niezłożenie wniosku w terminie jednego roku skutkuje umorzeniem postępowania w trybie art. 823 kpc. Stosownie do art. 626(2)§5 wierzyciel może złożyć wniosek o ujawnienie zajęcia w dziale III Księgi Wieczystej do Sądu Rejonowego w Pułtusku. Jeżeli wniosek nie zostanie złożony w przypadku zbycia przez dłużnika nieruchomości wierzyciel nie jest prawnie chroniony.



K O M O R N I K

mgr Piotr Teofilak

Otrzymują do wiadomości:

1 - Dłużnik wraz z odpisem wniosku do W.K.W. SR o dokonanie wpisu oraz zawiadomieniem o wszczęciu postępowania egzekucyjnego.

2 - Wierzyciel wraz z odpisem wniosku do W.K.W. SR o dokonanie wpisu.

3 - Sąd Rejonowy w Pułtusku Wydział Ksiąg Wieczystych wraz z odpisem wniosku do W.K.W. SR o dokonanie wpisu.