

Protokół Nr 13/2021
ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy Winnica:
Finansowej, Gospodarczej i Socjalnej,
które odbyło się dnia 15 listopada 2021 r.

Wspólne posiedzenie Komisji Finansowej, Socjalnej, Gospodarczej, odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.30 do godz. 15.20.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie poszczególnych komisji:

Komisja Finansowa:

1. Pani Lucyna Sokołowska - Przewodnicząca Komisji,
2. Pan Stanisław Guzel - Członek Komisji,
3. Pan Jerzy Karłowicz - Członek Komisji.

Komisja Gospodarcza:

1. Pan Kamiński Jan - Przewodniczący Komisji,
2. Pan Dariusz Drążdżewski - Członek Komisji,
3. Pan Jan Laskowski - Członek Komisji.

Komisja Socjalna:

1. Pani Anna Paż - Przewodnicząca Komisji,
2. Pani Bogumiła Kosek - Członek Komisji,
3. Pan Adam Waleśkiewicz - Członek Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli również zaproszeni goście:

1. Pan Robert Wróblewski - Wójt Gminy Winnica,
2. Pan Waldemar Błoński - Skarbnik Gminy,
3. Pan Antoni Pieńkos - Przewodniczący Rady Gminy Winnica,
4. Pani Ewa Zalewska - Sekretarz Gminy.

Listy obecności stanowią odpowiednio załączniki nr 1 – 4 do protokołu.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia.

Wspólne posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Socjalnej Pani Anna Paż. Przywitała członków poszczególnych Komisji Rady oraz gości. Następnie przedstawiła porządek posiedzenia, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie propozycji stawek podatków i opłat lokalnych na 2022 rok.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Zmian do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Ad 2.

Zaopiniowanie propozycji stawek podatków i opłat lokalnych na 2022 rok.

Przewodnicząca posiedzenia poprosiła o zabranie głosu Skarbnika Gminy - Pana Waldemara Błońskiego, który przedstawił propozycje stawek podatków i opłat lokalnych na 2022 rok.

I. Podatek rolny – Pan Skarbnik poinformował, że proponuje się stawkę 50,00 zł/dt. Stawka podana przez Prezesa GUS wynosi 61,48 zł/dt, natomiast stawka obowiązująca w 2021 roku wynosi 50,00 zł/dt.

II. Podatek leśny – stawka proponowana na 2022 rok – 46,70 zł, stawka podana przez Prezesa GUS – 46,70 zł, stawka obowiązująca w 2021 roku – 43,30 zł.

III Podatek od nieruchomości

1. Stawki podatków od nieruchomości:

a) od gruntów:

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – proponowana stawka to 0,92 zł. Stawka maksymalna podana przez Ministra Finansów – 1,03 zł, stawka w 2021 r. to 0,87 zł. Pan Błoński dodał również, że stawki, które poprzednio obowiązywały były uchwalone w 2019 r. W poprzednim roku stawki te nie były zmieniane.

- pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych - propozycja stawki to 5,06 zł, maksymalna stawka to 5,17 zł, obowiązująca stawka to 4,77 zł,

- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego – stawka proponowana to 0,20 zł, stawka maksymalna 0,54 zł, stawka obowiązująca 0,18 zł,

- niezabudowanych objętym obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji – stawka proponowana to 3,32 zł, stawka maksymalna 3,40 zł, stawka obowiązująca 3,13 zł,

2. Stawki od budynków lub ich części:

- mieszkalnych – stawka proponowana 0,25 zł, stawka maksymalna 0,89 zł, stawka obowiązująca 0,17 zł,

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – stawka proponowana to 22,82 zł, stawka maksymalna 25,74 zł, stawka obowiązująca 21,53 zł,

- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – stawka proponowana to 6,78 zł, maksymalna, 12,04 zł, obowiązująca 6,40 zł,

- związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – proponowana stawka to 4,22 zł, maksymalna 5,25 zł, obowiązująca 3,98 zł,

- od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego proponowana stawka to 2,51 zł, maksymalna 8,68 zł, obowiązująca 2,37 zł,

3. Stawki od budowli – 2% ich wartości – proponowana stawka to 2 %, maksymalna 2%, obowiązująca 2%.

IV. Opłata targowa – proponuje się utrzymać opłatę w wysokości 10 zł.

Następnie Pani Anna Paż zapytała, czy wszyscy zebrani na posiedzeniu popierają zaproponowane stawki podatków, czy ktoś chciałby złożyć swoje propozycje. Nikt się nie zgłosił.

Pan Wójt poprosił o możliwość zabrania głosu. Wskazał, że w ubiegłym roku podniesiono podatek rolny o 2 zł z 48 zł do 50 zł. Ustalono, że podatek nie ulegnie zwiększeniu, stąd propozycja 50 zł. Jednakże cena skupu żyta wzrosła i stawka proponowana przez ministra jest wyższa. Co do pozostałych podatków - z uwagi na brak podniesienia w ubiegłym roku, zaproponowano ich podniesienie w granicach 5%. Jedynie podatek mieszkalny został podniesiony nieco bardziej, gdyż dotychczas obowiązująca stawka jest rażąco niska w stosunku do innych gmin w powiecie.

Pan Wójt początkowo chciał zwiększyć również podatek od gruntów z 0,18 zł na 0,22 zł, ale ostatecznie zaproponował kwotę 0,20 zł. Dodał, że należy podnieść podatki, gdyż gmina dokonuje wielu inwestycji, w tym drogowych. Pan Wójt zaznaczył jednocześnie, że w zakresie podatku rolnego wskazano kwotę 50 zł z uwagi na obietnicę daną w ubiegłym roku. Jest to jednak najniższa stawka w powiecie. Zwiększenie podatków o 5% daje w budżecie ok. 40-50 tys. zł więcej. Wójt wskazał, że nie jest to duża kwota, ale gmina nie ma innego wyjścia.

Kolejno Pani Anna Paż zapytała, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Wywiązała się dyskusja. Pan Radny Adam Waleśkiewicz zaproponował, żeby pozostawić wysokość podatków zaproponowaną przez Pana Wójta, a w przyszłym roku podwyższyć wysokość podatków dorównując innym gminom. Pani Radna Bogumiła Kosek wskazała, że środki do produkcji rolnej zdrożały, obiecano, że nie nastąpi wzrost podatku, więc radni nie powinni podważać własnych słów i zostawić umówione kwoty podatków.

Wobec powyższego odbyło się głosowanie każdej z komisji. Na początku głosowano stawkę podatku rolnego w wysokości 51 zł.

- Komisja Gospodarcza - Wszyscy członkowie komisji opowiedzieli się za stawką 51 zł.

- Komisja Socjalna - Wszyscy członkowie komisji byli przeciwni stawce 51 zł.

- Komisja Finansowa - Pan Radny Jerzy Karłowicz głosował za przyjęciem stawki 51 zł, Pan Radny Stanisław Guzel i Pani Radna Lucyna Sokołowska wstrzymali się od głosu.

Zgodnie z uwagą Pana Przewodniczącego Rady Gminy, Pani Anna Paż przeprowadziła głosowanie członków Komisji Socjalnej nad stawką podatku rolnego proponowaną przez Wójta, tj. 50 zł. Wszyscy członkowie Komisji Socjalnej głosowali za przyjęciem tej stawki.

Kolejno Pani Anna Paż przeprowadziła głosowanie nad przyjęciem pozostałych stawek podatków proponowanych przez Pana Wójta. Wszyscy członkowie trzech komisji głosowali za przyjęciem pozostałych stawek podatkowych wskazanych przez Wójta.

Wobec braku pytań i uwag, Pani Radna Anna Paż Prowadząca posiedzenie wspólne komisji przeszła do kolejnego punktu obrad.

Ad 3.

Sprawy różne.

Głos zabrał Pan Antoni Pieńkos, który powiedział, że wpłynęło pismo do Wójta i do Rady Gminy dotyczące propozycji kupna budynku dawnego sklepu w miejscowości Mieszki – Kuligi (nr działki 118/2). Następnie Pan Przewodniczący odczytał treść pisma. Następnie Pan Przewodniczący poprosił Pana Wójta o zabranie głosu. Wójt stwierdził, że jest przeciwny sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Dodał, że budynek ten kilka lat temu był wystawiony na sprzedaż za kwotę 40 tys. zł razem z działką. Ówczesna Rada Gminy i Wójt prawdopodobnie zgodziliby się na sprzedaż, ponieważ twierdzono, że jest to ruina, z którą nic nie można zrobić. Nie zgłosił się jednak żaden potencjalny nabywca. Gmina przekwalifikowała budynek z usługowego na mieszkalny, wystąpiła o podłączenie prądu. W budynku będą dwa liczniki, dwa mieszkania. Po wizji lokalnej stwierdzono, że budynek ten nie jest ruiną, ktoś wprowadzał w błąd pracowników. Był tam zrobiony sufit, tynki. Postanowiono zrobić tam dwa mieszkania z odrębnymi wejściami. Wymieniono drzwi, wykuto drugie drzwi, zmieniono projekt, zamurowano część okien, część wymieniono, wydzielono łazienki, doprowadzono elektrykę, wodę, wykonano kanalizację, kupiono płytki do łazienek, panele, biały montaż. W razie nagłej potrzeby można dokończyć remont i wprowadzić tam dwie rodziny. W opinii Pana Wójta sprzedaż budynku nie wchodzi w grę.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Pan Radny Adam Wałęskiewicz stwierdził, że każda gmina boryka się z problemem lokali dla potrzebujących i zgadza się z Wójtem w tej sprawie.

Następnie głos zabrał Pan Radny Stanisław Guzel. Powiedział, że po komunalizacji działki w miejscowości Mieszki – Kuligi oceniono, że nie ma z niej pożytku, jest tam kiepski dojazd itd. Inna była sytuacja na rynku mieszkaniowym, gmina posiadała awaryjne lokale. W obecnej sytuacji, gdy budynek został wyremontowany, dyskusja odnośnie sprzedaży jest bezprzedmiotowa.

Pan Przewodniczący Antoni Pieńkos stwierdził, że ma podobne zdanie do Pana Wójta co do sprzedaży rzeczonoego budynku. Dodał, że w związku z wpłynięciem pisma do Wójta i do Rady Gminy należało poinformować również Radnych o decyzji odmownej.

Następnie Pan Przewodniczący poruszył kwestię ustalenia nowego wynagrodzenia dla Wójta. Zgodnie z ustawą i rozporządzeniem dot. wynagrodzeń posłów, radnych, wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, należy podnieść wynagrodzenie Pana Wójta. Pan Przewodniczący dodał, że w przypadku Gminy Winnica minimalne wynagrodzenie Wójta powinno wynosić 15.576,00 zł brutto, maksymalne 19.470,00 zł brutto. Do tej pory Wójt miał wynagrodzenie 10.180,00 zł brutto. Dawniej minimalne wynagrodzenie było określane widełkami, obecnie jest to 80 % z sumy 10.250,00 zł. Przewodniczący dodał również, że wynagrodzenie musi być wypłacone z datą wsteczną od 01.08.2021 r. Następnie Pan Antoni Pieńkos zapytał Pana Skarbnika, czy w budżecie gminy są zabezpieczone odpowiednie środki na ten cel. Pan Skarbnik odpowiedział, że są zabezpieczone odpowiednie środki. Kolejno Pani Sekretarz podkreśliła, że wskazane w przedstawionej radnym tabeli z wyliczeniami wynagrodzenie jest minimalnym wynagrodzeniem, jakie należy przyznać Wójtowi, ale wynagrodzenie to może być też

wyższe. Można zmienić wynagrodzenie zasadnicze i dodatek funkcyjny, bo reszta wynika procentowo z wyliczenia. Do tej pory wysokość dodatku specjalnego była określana poprzez widełki od 20% do 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Obecnie dodatek specjalny wynosi 30 %.

Pn Radny Jerzy Karłowicz zapytał, czy dodatek funkcyjny również będzie się zwiększał. Pani Sekretarz odpowiedziała, że dodatek funkcyjny jest stały i można go ustalić na kwotę od 2.520,00 zł do 3.150,00 zł. Następnie Pan Radny Stanisław Guzel zaproponował, żeby Pan Wójt wskazał swoje oczekiwania co do wynagrodzenia.

Pan Wójt stwierdził, że bez względu na wysokość podwyżki jakość jego pracy się nie zmieni, gdyż przychodzi do pracy nie po pieniądze, tylko, żeby coś dobrego zrobić dla gminy. Dodał również, że trudno jest mu mówić o swoim wynagrodzeniu. Do tej pory gmina nie robiła tego, na co było ją stać. Pan Przewodniczący stwierdził, że nie ma punktu odniesienia, gdyż nie ustalono jeszcze wysokości wynagrodzenia wóldarzy innych gmin. Pan Guzel zaproponował, żeby spotkać się przed sesją i przedyskutować sprawę. Następnie Pan Wójt stwierdził, że można podnieść też diety radnych i sołtysów. Poprosił radnych o ustalenie kwoty ew. podwyżki. Kolejno głos zabrał Pan Adam Waleśkiewicz, który zwrócił uwagę na słowo „obligatoryjnie” w odniesieniu do podwyżki wynagrodzenia wójta, wskazując, że oznacza to konieczność podwyżki. Pan Waleśkiewicz wskazał, że jego zdaniem wójtowi należy przyznać podwyżkę w średniej wysokości. Natomiast co do diet radnych, Pan Adam Waleśkiewicz stwierdził, że nie należy ich podwyższać. Kwestia podwyżek zostanie jeszcze przedyskutowana.

Ad 4.

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca posiedzenia podziękowała za udział i zamknęła wspólne posiedzenie Komisji.

*Przewodnicząca
Komisji Finansowej*

/-/ Lucyna Sokołowska

*Przewodnicząca
Komisji Socjalnej*

/-/ Anna Paż

*Przewodniczący
Komisji Gospodarczej*

/-/ Jan Kamiński

*Protokół sporządziła:
Izabela Brodowska*