

Protokół Nr 18/2018
wspólnego posiedzenia Komisji Finansowej, Socjalnej i Gospodarczej
Rady Gminy Winnica,
które odbyło się dnia 16 maja 2018 roku

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy Winnica odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.50 do godz. 16.05.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie poszczególnych komisji wg list obecności stanowiących załączniki Nr 1-3 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

1. Pan Mariusz Kowalewski - Wójt Gminy Winnica,
2. Pani Jadwiga Pydynowska - Sekretarz Gminy,
3. Pan Waldemar Błoński - Skarbnik Gminy,
4. Pan Stanisław Guzel - Przewodniczący Rady Gminy Winnica,

Lista obecności zaproszonych osób stanowi załącznik Nr 4.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Finansowej Pan Paweł Pieńkosz. Przywitał członków poszczególnych komisji Rady i pozostałe osoby. Zaproponował następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica za rok 2017.
3. Sprawy różne.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Za przyjęciem porządku obrad opowiedzieli się jednogłośnie członkowie w/w Komisji.

Ad. 2.

Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica za rok 2017.

Przewodniczący posiedzenia poprosił Skarbnika Gminy przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica za 2017 r.

Pan Waldemar Błoński powiedział, że jeśli chodzi o wykonanie budżetu za rok 2017 to:

Dochody budżetu gminy Winnica wyniosły w 2017 roku 20.875.312,76 zł na planowane 21.129.381,02 zł, stanowiło to 98,80% wykonania planu rocznego.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych na ogólne dochody składają się:

	Plan	Wykonanie	%
- dochody majątkowe	2.522.658,63	2.250.171,18	89,20
- dochody bieżące	18.606.122,39	18.625.141,58	100,10

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego na dochody samorządu gminy składają się:

- dochody własne
- subwencje ogólne

- dotacje
- inne środki określone w odrębnych przepisach

Dochody po zmianie wg poszczególnych w/w tytułów przedstawiają się następująco:

	Plan	Wykonanie	%
a) dotacje w tym:	9.542.925,45	9.303.103,69	97,49
- dotacja z budżetu państwa na zadania zlecone	6.504.229,63	6.476.445,07	99,57
- dotacje z budżetu państwa na zadania własne	596.376,37	585.610,95	98,19
- pozostałe dotacje (WFOŚi GW, Urząd Marszałkowski)	2.336.299,45	2.138.216,41	91,52
- inne	106.020,00	102.831,26	96,99
b) subwencje w tym	6.019.995,00	6.019.995,00	100,00
- część oświatowa subwencji ogólnej	4.136.039,00	4.136.039,00	100,00
- część wyrównawcza subwencji Ogólnej	1.883.956,00	1.883.956,00	100,00
c) dochody własne w tym:	5.566.460,57	5.552.214,07	99,74
- udziały w podatku PIT i CIT j.s.t.	1.868.547,00	1.917.190,71	102,60
- podatki i opłaty lokalne	2.694.877,16	2.709.292,49	100,53
- pozostałe dochody własne (darowizny, opłaty itp.)	1.003.036,41	925.730,87	92,29

Struktura dochodów gminy w stosunku do planowanych ogółem 21.129.381,02 zł dochodów przedstawia się następująco:

- dotacje	9.542.925,45	45,16% plan dochodów
- subwencje	6.019.995,00	28,49% plan dochodów
- dochody własne	5.566.460,57	26,35% plan dochodów

Struktura zrealizowanych dochodów gminy w 2017 r ogółem 20.875.312,76 zł przedstawia się następująco:

- dotacje	9.303.103,69	44,57% wykonanych dochodów
- subwencje	6.019.995,00	28,84% wykonanych dochodów
- dochody własne	5.552.214,07	26,59% wykonanych dochodów

Wykonanie dochodów własnych budżetu gminy w 2017 r. wg poszczególnych źródeł:

	Plan	Wykonanie	%
a) wpływy z podatków ogółem	2.234.937,16	2.283.930,84	102,19
w tym:			
- podatek od nieruchomości	1.271.081,16	1.324.788,13	104,23
- podatek rolny	675.080,00	686.016,88	101,62
- podatek leśny	77.806,00	74.886,31	96,25
- podatek od środków transportowych	88.100,00	85.909,52	97,51
- podatek dochodowy od osób fizycz.	500,00	0,00	x

opłaty w formie karty podatkowej			
- podatek od spadków i darowizn	30.000,00	18.952,00	63,17
- podatek od czynności cywilnoprawnych	92.370,00	93.378,00	101,09
b) wpływy opłat ogółem w tym:	459.940,00	425.361,65	92,48
- opłata śmieciowa	384.000,00	347.480,05	90,49
- pozostałe opłaty	12.500,00	11.826,27	94,61
- opłata targowa	1.000,00	1.521,00	152,10
- odsetki	29.440,00	30.040,33	102,04
- opłata eksploatacyjna	33.000,00	34.494,00	104,53
c) pozostałe dochody własne ogółem w tym:	1.003.036,41	925.730,87	92,29
- opłaty skarbowe	15.000,00	17.060,50	113,74
- opata za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	53.000,00	52.850,08	99,72
- dochody z majątku Gminy	296.488,41	207.503,37	69,99
- odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach	5.600,00	6.294,03	112,39
- wpływy i usługi	587.448,00	585.616,33	99,69
- inne	45.500,00	56.406,56	123,97
d) udziały gminy w podatku dochodowym w tym:	1.868.547,00	1.917.190,71	102,60
- od osób fizycznych	1.858.547,00	1.900.730,00	102,27
- od osób prawnych	10.000,00	16.460,71	164,61

Wydatki bieżące budżetu gminy wyniosły w 2017 rok 17.227.840,68 zł na planowane 17.702.442,54 zł; stanowiło to 97,32% wykonania planu rocznego.

Wydatki majątkowe budżetu gminy wyniosły w 2017 roku 4.838.680,68 zł na planowane 4.990.581,16 zł. Stanowi to 96,96% wykonania planu rocznego. Wydatki w poszczególnych działach kształtowały się następująco

1. Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo

a) Wydatki na realizację zadania pn. „Poprawa gospodarki ściekowej poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Winnica” wyniosły 544.722,00 zł na planowane 550.000,00 zł. W ramach zadania uruchomiono 28 sztuk przydomowych, biologicznych oczyszczalni ścieków. Zadanie było dofinansowane z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

b) Wydatki na realizację zadania pn. „Modernizacja sieci kanalizacyjnej na terenie gminy Winnica” wyniosły 8.404,00 zł. Powyższa kwota została przeznaczona na projekt komory pomiarowej.

2. Dział 600 Transport i łączność – występują tutaj następujące wydatki:

a) Wydatki na dofinansowanie inwestycji pn. „Rozbudowa drogi powiatowej nr 3412W Winnica - Pokrzywnica na odcinku Winnica – Domosław” wyniosły 188.890,00 zł i były zgodne z planem.

- b) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Zakup materiałów budowlanych i położenie chodnika przy drodze gminnej nr 18 w miejscowości Łachów” wyniosły 8.026,86 zł i były zgodne z planem. Zadanie realizowane zostało w ramach funduszu sołeckiego.
 - c) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Poczwórne utwardzanie odcinka drogi gminnej nr ew. 36/2 w miejscowości Poniaty-Cibory” wyniosły 7.229,22 zł i były zgodne z planem. Zadanie realizowane było w ramach funduszu sołeckiego.
 - d) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Powierzchniowe utwardzenie nawierzchni dróg gminnych nr ew. 80,86 w miejscowości Skorosze” wyniosły 8.154,36 zł, na planowane 10.000,00 zł. Zadanie realizowane było w ramach funduszu sołeckiego.
 - e) Wydatki na „Zaprojektowanie (remont) drogi gminnej na ul. Ogrodowej w Winnicy” wyniosły 2.706,00 zł i były zgodne z planem. Zadanie zrealizowane zostało w ramach funduszu sołeckiego.
 - f) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gatka w stronę Jaskółowa” na odcinku 1250 m, wyniosły 364.968,72 zł. Stanowiło to 99,99% wykonania planu rocznego. W ramach zadania wykonano podbudowę z kruszywa naturalnego, profilowanie oraz wykonano czterokrotne powierzchniowe utrwalanie nawierzchni.
 - g) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gnaty-Wieśniany” na odcinku 850 m, wyniosły 171.065,35 zł na planowane 171.000,00 zł. W ramach inwestycji wykonano mechaniczne profilowanie, wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego oraz wykonanie powierzchniowego utrwalenia nawierzchni.
 - h) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Białe Błoto” wyniosły 191.025,11 zł, co stanowiło 99,49%. Zadanie będzie obejmowało przebudowę odcinka drogi gminnej w miejscowości Białe Błoto na długości 1057 m. Prace obejmowały wykonanie nawierzchni jezdni z kruszywa naturalnego, powierzchniowe zamknięcie jezdni emulsją i kruszywem naturalnym, budowę poboczy, budowę zjazdów, wykonanie rowów drogowych oraz wycinkę drzew i krzaków.
 - i) Wydatki na realizację zadania „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Białe Błoto II etap” wyniosły 11.363,00 zł, co stanowiło 75,75%. W ramach zadania wykonano dokumentację projektową.
 - j) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Mieszki-Leśniki dz. 86” wyniosły 3.874,50 zł, na planowane 14.000,00 zł. W ramach zadania wykonano dokumentację projektową.
 - k) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi w miejscowości Zbroszki” wyniosły 23.370,00 zł, co stanowiło 93,48% wykonania planu rocznego. Zakres prac obejmował wykorytowanie gruntowej drogi gminnej, wykonanie odsączającej warstwy wraz z ułożeniem podbudowy z kruszywa łamanego oraz mechaniczne zagęszczenie na odcinku 120mb.
 - l) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Zakup sprzętu drogowego – kosiarka bijakowa z wysięgnikiem” wyniosły 56.457,00 zł, co stanowiło 98,32% planu rocznego. Zadanie zostało zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego.
 - m) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Zakup zamiatarki walcowej” wyniosły 11.931,00 zł na planowane 13.642,60 zł. Zadanie zrealizowano w ramach funduszu sołeckiego.
3. Dział 630 Turystyka.

- a) Wydatki związane z realizacją zadania „Przebudowa torowiska nieczynnej kolejki wąskotorowej na ścieżkę rowerową w Gminie Winnica” wyniosły 48.216,00 zł co stanowiło 96,43% wykonania planu rocznego. W ramach zadania opracowano dokumentację techniczno-projektową.
4. Dział 801 Oświata i wychowanie
- a) Wydatki na „Zakup kserokopiarki dla PSP w Winnicy” wyniosły 4.305,00 zł i były zgodne z planem.
- b) Wydatki na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja kotłowni oraz odwodnienie budynku samorządowego przedszkola w Winnicy” wyniosły 39.999,80 zł na planowane 40.000,00 zł. W ramach zadania wyposażono kotłownię w kocioł gazowy, wykonano podłączenia przewodu kominowego zgodnie z normami budowlanymi, wyposażono kotłownię w instalacje wodno-kanalizacyjną i grawitacyjną, wentylację oraz połączono instalację z istniejącą już instalacją c.o. Ponadto wybudowano system odwodnienia i zamontowano studnie chłonne.
5. Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
- a) Wydatki na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej” wyniosły 2.876.350,92 zł na planowane 2.976.110,00 zł. Powyższa kwota została przeznaczona na dokumentację projektową. W ramach robót zostały przeprowadzone m.in.:
- wykonanie instalacji fotowoltaicznej i odgromowej,
 - rozbudowa instalacji c.o. w ZPO,
 - docieplenie ścian zewnętrznych,
 - uzupełnienie pokrycia dachowego,
 - wymiana dotychczas niewymienionej stolarki okiennej i drzwiowej.

Projekt realizowany był w ramach działania 4.2 Efektywność energetyczna w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.

- b) Wydatki na realizację inwestycji pn. „Poprawa jakości powietrza na terenie województwa mazowieckiego – ograniczenie emisji zanieczyszczeń poprzez modernizację kotłowni” wyniosły 88.843,49 zł. Stanowiło to 99,82% wykonania planu. Zadanie realizowano w ramach dofinansowania z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Z możliwości wymiany kotłów grzewczych skorzystało 13 rodzin z terenu gminy Winnica.
- c) Brak wydatków na realizację przedsięwzięcia pn. „OZE w Gminach: Nasielsk, Leoncin, Pomiechówek oraz Winnica”. Plan na 2017 rok wynosi 23.650,00 zł. Zakłada się, że realizacja nastąpi w 2018 roku.
- d) Wydatki na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie oświetlenia ulicy Słonecznej” wyniosły 4.900,00 zł. i były zgodne z planem. Środki zostały poniesione na mapę do celów projektowych i dokumentację projektową. Zadanie zostało zrealizowane w ramach funduszu sołeckiego.
- e) Wydatki na zadanie pn. „Zakup i montaż lampy hybrydowej w miejscowości Domosław” wyniosły 11.052,08 zł i były zgodne z planem. Zadanie zrealizowano w ramach funduszu sołeckiego.

- f) Wydatki na realizację zadania pn. „Wykonanie ogrodzenia wokół budynku OSP w Rębkowie” wyniosły 10.000,00 zł i były zgodne z planem. Zadanie zrealizowano w ramach funduszu sołeckiego.
- g) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa sieci ciepłowniczej w budynku komunalnym w Winnicy przy ul. Szkolnej 2” wyniosły 1.188,18 zł. Stanowiło to 59,41% wykonania planu rocznego. W ramach zadania wykonano przyłącze do sieci dystrybucyjnej.
- h) Wydatki na realizację projektu: „Budowa bazy turystyczno-rekreacyjnej w Winnicy” wyniosły 151.638,09 zł na planowane 153.646,00 zł. Zadanie zostało realizowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. W wyniku realizacji zadania wybudowano plac zabaw dla dzieci oraz siłownię plenerową w miejscowości Winnica.

Należności wymagalne z tytułu podatków i opłat wynosiły na dzień 31.12.2017 roku 950.361,88 zł. Nastąpił spadek o 9,34%.

Stan należności budżetu gminy – zestawienie porównawcze

Wyszczególnienie	Stan na dzień 01.01.2017	Stan na dzień 31.12.2017	Procent wzrostu/spadku
Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa	55.551,78	65.386,65	17,70
<u>Rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami</u>	55.551,78	65.386,65	17,70
§ 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	55.551,78	65.386,65	17,70
Dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	947.167,33	838.852,60	-11,44
<u>Rozdział 75601 Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych</u>	2.707,60	5.052,60	86,61
§ 0350 Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacany w formie karty podatkowej	2.707,60	5.052,60	86,61
<u>Rozdział 75615 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilno - prawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych</u>	761.881,47	699.047,09	-8,25
§ 0310 Podatek od nieruchomości	754.400,47	696.403,09	-7,69
§ 0330 Podatek leśny	4,00	0	x
§ 0340 Podatek od środków transportowych	7.477,00	2.644,00	-64,64

<u>Rozdział 75616 Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych</u>	182.578,26	134.752,91	-26,19
§ 0310 Podatek od nieruchomości	95.006,21	60.145,10	-36,69
§ 0320 Podatek rolny	51.679,01	38.447,07	-25,60
§ 0330 Podatek leśny	6.518,02	5.928,85	-9,04
§ 0340 Podatek od środków transportowych	26.213,71	30.230,89	15,32
§ 050 Podatek od czynności cywilnoprawnych	1,00	1,00	x
Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	45.533,68	46.122,63	1,29
<u>Rozdział 90002 Gospodarka odpadami</u>	45.533,68	46.122,63	1,29
§ 0490 Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw	45.533,68	46.122,63	1,29
OGÓŁEM:	1.048.252,79	950.361,88	-9,34

Zobowiązania z tytułu kredytów na koniec roku 2017 wyniosły – 4.016.321,56 zł

WYKAZ WYSTAWIONYCH UPOMNIEŃ I TYTUŁÓW WYKONAWCZYCH (w okresie od 01.01.2017 r. – 31.12.2017 r.)

Lp.	Rodzaj podatku i opłat	Ilość wystawionych upomnień	Ilość wystawionych tytułów wykonawczych
1.	Podatek od nieruchomości od osób fizycznych	435	189
2.	Podatek rolny od osób fizycznych	464	200
3.	Podatek leśny od osób fizycznych	238	87
4.	Podatek rolny od osób prawnych	0	0
5.	Podatek od nieruchomości od osób prawnych	16	9
6.	Podatek leśny od osób prawnych	0	0
7.	Podatek od środków transportowych od osób fizycznych	35	13
8.	Podatek od środków transportowych od osób prawnych	1	0
9.	Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi	558	147
	OGÓŁEM:	1747	645

Zadłużenie na koniec roku wyniosło 4.016.321,56 zł. Fundusz sołecki zrealizowany w kwocie 346.109,58 zł na planowane 357.458,46 zł, prawie w 100%.

Powyższe dane zostały zaczerpnięte z Zarządzenia Nr 12/2018 Wójta Gminy Winnica z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie przekazania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica, sprawozdania finansowego Gminy oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za 2017 rok, którego kopia stanowi *załącznik Nr 3* do protokołu. Następnie Przewodniczący posiedzenia przedstawił uchwałę Nr Ci.120.2018 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Winnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok. Skład Orzekający wydał opinię pozytywną.

Kopia w/w uchwały stanowi *załącznik Nr 4*.

Przewodniczący posiedzenia poprosił o zadawanie pytań.

Pan Laskowski zadał pytanie, czy były wystawiane upomnienia i tytuły wykonawcze odnośnie podatku rolnego.

Skarbnik odpowiedział, że upomnienia są z reguły wystawiane po miesiącu, a następnie po 2 tyg. jest wysyłany tytuł wykonawczy. To jest mechanizm, który mobilizuje. Zaległości znacznie spadły.

Pan Laskowski przyznał, że sporo ludzi nie płaci za odpady komunalne.

Skarbnik powiedział, że zaległości 2 lata temu wynosiły 46 tys. zł i nadal utrzymują się na podobnym poziomie.

Pan Laskowski odniósł się do tego mówiąc, że porównywał wydatki i dochody, więc pokrywają się.

Pan Guzel powiedział, że wynika to z czterech rat (4 kwartały).

Pan Robert Wróblewski zapytał, co można zrobić z takimi osobami, które ciągle nie płacą za odpady.

Wójt powiedział, że są wysyłane upomnienia, a jeżeli jest wyższa kwota to zaległości przypisywane są do hipoteki. Jeżeli dana osoba będzie chciała sprzedać działkę, to zaległości będą windykowane.

Przewodniczący posiedzenia Pan Paweł Pieńkosz zarządził przegłosowanie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica za rok 2017.

Wynik głosowania:

- Komisja Finansowa: 2 głosy „za”,
- Komisja Socjalna: 3 głosy „za”,
- Komisja Gospodarcza: 3 głosy „za”.

Wobec powyższego sprawozdanie zostało jednogłośnie zaopiniowane pozytywnie.

Ad. 3

Sprawy różne.

W tym punkcie poproszono Pana Marcina Piotrowskiego Prezesa Zakładu Budżetowego o przedstawienie informacji dotyczących zaopiniowania taryf za wodę i ścieki.

Pan Laskowski zapytał o zaległości w opłatach za wodę.

Prezes odpowiedział, że na dzień dzisiejszy zaległości jest ok. 50 tys. zł, tj. ścieki i woda razem.

Nie ma sposobu na ściągnięcie opłaty, jedynie trzeba byłoby odciąć wodę. Informacje o zaległościach wysyłane są do Urzędu Skarbowego lub do komornika, ale przychodzi odmowa bo nie ma z czego ściągnąć. Woda jest podstawowym elementem do życia i trzeba ją zapewnić. Kwota 50 tys. zł utrzymuje się cały czas na tym samym poziomie.

Pan Laskowski zapytał czy jest osoba, która zalega dużą kwotę.

Pan Piotrowski odpowiedział, że są to głównie kwoty 500-600 zł. Są też przypadki, gdzie jest nawet 3 tys. zł zaległości. Upomnienia nic nie dają.

Przewodniczący Rady Gminy wtrącił, że na wszelki wypadek upomnienia muszą być wysyłane. Zapytał, jak wygląda kontrolowanie poboru wody z hydrantów. Przychodzi susza i będzie pobierana woda z hydrantów. Hydranty powinny być zaplombowane. W razie pożaru na wsiach wiedzą, które hydranty są czynne. Dobrze byłoby wspólnie ze strażą sprawdzić hydranty, które są w każdej wsi przeznaczone do poboru wody przez straż.

Prezes podkreślił, że sprawne są te hydranty, które są świeżo pomalowane na czerwono.

Pan Laskowski zapytał, czy nie stać na zapłacenie osób, które zalegają np. 3 tys. zł.

Prezes powiedział, że nie wiadomo. Jeśli zakręci się wodę to trzeba zapewnić wodę z innego źródła.

Pan Pieńkosz zapytał w jakiej odległości od siebie są hydranty w Domosławiu i ile ich jest. Domosław ma 2,5 km.

Prezes odpowiedział, że jest 3 hydranty przeznaczone dla straży. Klucze do hydrantów ma straż.

Nawiązała się dyskusja na temat wnoszenia opłat za wodę i sprawności hydrantów.

Następnie Pan Piotrowski przedstawił informację na temat nowych stawek taryf za wodę i ścieki. Od tego roku zmieniło się prawo i obecnie nie Rada Gminy będzie zatwierdzała, jak do tej pory taryfy, tylko Polskie Wody. Wyliczono stawki nowych taryf wg wydatków jakie poniesiono w 2017 roku i przyjęto jedną taryfę na wodę, nie rozgraniczając na przedsiębiorców i na osoby indywidualne. Taryfa na wodę kształtuje się w wysokości 2,36 zł netto, czyli jest o 0,16 zł niższa niż do tej pory dla osób indywidualnych. W związku z tym, że odeszła duża kwota za przesył ścieków - 120 tys. zł, od mleczarni, która wybudowała swój kanał, to ścieki z kwoty 4,70 zł netto wzrosną do 8,21 zł netto. 160 tys. zł to jest kwota, którą będzie zakład płacił do Gea-Nowy za oczyszczanie ścieki. Firma podniosła stawkę z 4,70 zł na 5,10 zł netto za oczyszczenie 1 m³. Poza tym w 2017 roku poniesiono koszt na oczyszczanie ścieków w wysokości 137 tys. zł. Poza tym na: energię elektryczną, podatki, naprawy i koszty eksploatacyjne.

Pan Pieńkosz zapytał czy stawka 8,21 zł została przesłana do Polskich Wód.

Prezes potwierdził, że tak, ale Polskie Wody dały decyzję odmowną na zatwierdzenie taryf, żeby wytłumaczyć dlaczego stawka opłaty z 4,70 zł wzrosła do 8,21 zł.

Pan Wróblewski dodał, że jeszcze 4 lata temu woda ze ściekami kosztowała 4,50 zł.

Prezes poinformował, że zawsze było tzw. krzyżowe finansowanie (częściowo z opłat za wodę były finansowane ścieki).

Pan Wróblewski stwierdził, że mieszkańcy nie mogą ponosić kosztów tego, że mleczarnia się odłączyła i zakład budżetowy traci na przesył, bo to nie jest wina mieszkańców. Nie jest argumentem dla mieszkańców, że zakład budżetowy traci na przesył, który zabrała mleczarnia poprzez wybudowanie swojego kanału. W przeciągu 3 lat podniesiono opłaty za wodę i ścieki. Wszyscy mówili przed przejściem przez Gea-Nową, że opłaty za ścieki wzrosną. Mleczarnia zapewniała, że opłaty za ścieki nie wzrosną, a okazuje się, że opłaty będą trzykrotnie większe.

Pan Pieńkosz zapytał ile wyniesie koszt oczyszczenia 1 m³ ścieków.

Prezes odpowiedział, że 5,10 zł netto za 1 m³, tyle za dostarczenie 1m³ ścieku zakład zapłaci do oczyszczalni. Wg nowej ustawy nie będzie już opłaty przesyłowej. Tylko opłata za ścieki i

opłata abonamentowa. Teraz wyliczone są stawki na podstawie tabel jakie są w ustawie. W tabelach są wszystkie koszty poniesione w 2017 roku w zakresie oczyszczania ścieków.

Pan Waleśkiewicz powiedział, że: „jesteśmy świadomi, że cena ścieków będzie rosła, w sytuacji kiedy gmina nie jest właścicielem oczyszczalni. Tak będzie dalej. Jeszcze w tej kadencji trzeba szukać i kupić działkę pod przyszłą oczyszczalnię ścieków.”

Pan Pieńkosz zapytał, czy jest szansa, żeby stopniowo podnosić tę opłatę.

Prezes dodał, że to są wyliczenia matematyczne. Na podstawie tych wyliczeń Zakład Budżetowy, jeżeli wszyscy będą płacić, nie będzie generował strat. Zysk jaki zakład generuje, to tylko wyłącznie z usług. W tej chwili te stawki nie generują żadnych zysków. To się bilansuje. Kwota za oczyszczenie ścieków wynosi 160 tys. zł. Ponadto są inne koszty: 17 tys. zł za energię na przepompowniach (5 przepompowni), 88 tys. zł za podatek do gminy za dzierżawienie sieci, a reszta to są drobne wydatki: 7 tys. zł - amortyzacja, 9 tys. zł - materiały i środki chemiczne. Do obsługi kanalizacji nie jest przypisany nawet jeden etat, wszystkie etaty dotyczą obsługi wodociągu.

Pan Waleśkiewicz zapytał, jaki jest wzrost na przestrzeni 3 lat.

Prezes wyjaśnił, że w zeszłym roku było 4,50 zł, później 4,70 zł teraz 5,10 zł za 1m³, ale to tylko sam koszt na oczyszczalni. Do tej pory za przesył było 0,76 zł, potem 0,77 zł, 0,78 zł za 1m³. O 0,40 zł jest podniesiona stawka w samej oczyszczalni. Poza tym opłaty eksploatacyjne nie rozbijają się już na 180 tys. m³ ścieków, które płynęły siecią tylko na 30 tys. m³ ścieków. 150 tys. m³ ścieków odeszło. Dlatego jest wzrost stawki o 3,10 zł.

Na pytanie Przewodniczącego Rady czy jest różnica między ilością sprzedanych ścieków a poborem, Prezes odpowiedział, że na dzień dzisiejszy sprzedano tyle ścieków ile wody. Są przymiarki, że Gea-Nowa nas oblicznikuje, żebyśmy zapłacili za wszystko co wpływa na oczyszczalnię, niekoniecznie co się nazywa ściekiem komunalnym. Nierealne jest, żeby przy 15 km sieci wyeliminować wszystkie wody opadowe. Na spotkaniach w innych oczyszczalniach operatorzy oczyszczalni powiedzieli, że dopóki wyrabiają się w normach ze zrzutami z pozwoleń wodno-prawnych to nikt nie wnika ile wpływa ścieków z wód opadowych. Skoro nie mamy własnej oczyszczalni, to niestety będziemy musieli za to zapłacić i wtedy koszty jeszcze wzrosną.

Pan Wróblewski zwrócił uwagę na to, że z kanalizacji nie korzystają wszyscy mieszkańcy gminy, więc jak wytłumaczyć mieszkańcom wysoki wzrost opłaty za ścieki.

Wójt zaznaczył, że do tej pory było to robione krzyżowo. Część dochodów za wodę było wkalkulowane w koszty ścieków.

Prezes dodał, że do tej pory cena za wodę dla osób indywidualnych wynosiła 2,50 zł, a dla przemysłu 2,80 zł. Koszt wyprodukowania jest taki sam więc stawka też musi być taka sama. Poza tym odeszły 3 etaty z zatrudnienia. Mleczarnia zaczęła więcej brać wody.

Pan Wróblewski wywnioskował, że jeżeli zmniejszyło się zatrudnienie, zmniejszyła się cena za wodę, to skorzysta każdy mieszkaniec gminy. Natomiast przez odcięcie mleczarni od kanalizacji trzeba zwiększyć dwukrotnie opłatę za ścieki, czyli skorzysta tylko 5 wsi. Jak mieszkańcom wytłumaczyć taki wzrost stawki. Szkoda, że tych stawek Rada nie opiniuje.

Prezes wytłumaczył, że jeżeli wpisze, że ilość sprzedanej wody wynosi nie 346 tys. m³ wody, a wpisze 200 tys. zł, to cena pójdzie w górę. Ale jeśli ktoś to sprawdzi, to będzie niedobrze. Gdyby to opiniowała Rada Gminy, to można byłoby koszty skrzyżować.

Na pytanie Pana Pieńkosza, co Rada Gminy może zmienić w tej sprawie, Prezes odpowiedział, że niestety nic.

Pan Pieńkosz zapytał, kto wylicza kwotę podatku, którą zakład płaci do gminy.

Prezes powiedział, że gmina ustala zgodnie z ustawą.

Następnie Wójt dodał, że ten rok jest wyjątkowy drogi w wykonaniu usług, remontów. Przebijają nam wielokrotnie kwoty w budżecie. Dziś było otwarcie ofert na odbiór odpadów, Do przetargu stanęły 2 firmy: obecnie obsługująca i firma Pana Dariusza Apelskiego z Warszawy. Różnica wyszła ponad 100 tys. zł między jedną ofertą a drugą. Pan Apleski złożył ofertę na 797 tys. zł, a firma Błysk na kwotę 681 tys. zł. To jest 40% drożej od tego, co było do tej pory. Wszystko jest droższe. Wójt podsumował, że obywatele dostali pewne pieniądze, więc te pieniądze w usługach czy podatkach muszą wrócić do państwa.

Pan Pieńkosz zapytał, jak wytłumaczyć rolnikom, jeśli cena zboża nie wzrosła wręcz spadała.

Prezes powiedział, że w innych gminnych oczyszczalniach ścieków koszt oczyszczenia 1 m³ ścieków wynosi 2,50 - 3 zł. Do 29 maja 2018 r. jest termin na złożenie ponownego wniosku, więc będzie złożony ten sam wniosek z uargumentowaniem wzrostu opłaty.

Pan Wróblewski zapytał czy nie ma możliwości negocjacji ceny z firmą Gea-Nowa.

Prezes przyznał, że gdyby zeszli 1 zł z ceny to byśmy mieli 7,21 zł za 1m³ ścieków.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że powstał spór między udziałowcami spółki Polskie Linie Lotnicze, w której skład wchodzi lotnisko w Modlinie. LOT wycofał się z inwestowania i jest zagrożenie, że lotnisko w Modlinie pozostanie lokalnym lotniskiem i niewykonane zostaną zaplanowane inwestycje. Obecnie jest to pomocnicze lotnisko dla lotniska Chopina w Warszawie. Poza tym to jest tanie i dobrze wykorzystywane. Jeżeli lotnisko zostanie bez rozwoju to będzie duży wzrost cen. W związku z tym, że Rada Gminy i Rada Powiatu Nowodworskiego zwróciły się o podjęcie stanowiska lub uchwały poparcia dla tej inicjatywy, żeby lotnisko zostało.

Następnie zabrał głos Pan Waleśkiewicz mówiąc, że regulacja oświetlenia jest czasowa i teraz na 2,5 miesiąca jest źle ustawiona. Potrzeba jest wyregulowania w najbliższym czasie bo dni będą coraz dłuższe. Gmina będzie miała na tym zysk.

Pan Guzel zwrócił się z prośbą, żeby wysłać pismo do Zarządu Dróg Powiatowych o rozpoczęcie wykaszania poboczy oraz drobnych zakrzaczeń.

Pan Wróblewski odniósł się do odpowiedzi na wniosek, który zgłaszał dotyczący oznakowania dróg i zebrania wielkich kamieni w Domosławiu. W odpowiedzi napisano, że zostaną usunięte do końca kwietnia. Poza tym dodał, że jest konieczność usunięcia wyrw w asfalcie na drogach powiatowych.

Prezes powiedział, że duża część dziur na drogach gminnych w tym tygodniu została połatana. Zamówione zostały kolejne 3 palety materiału.

Pan Waleśkiewicz zaproponował, żeby ustalić objazd dróg. Równiarka zaczęła pracę od Bulkowa. Drogi na pewno są już w lepszym stanie, ale nie są na pewno w stanie idealnym. Destrukt jeszcze jest, a warunki pogodowe są sprzyjające. Trzeba wykorzystać ten czas przed okresem jesienno-zimowym. Następnie Pan Waleśkiewicz zaproponował objazd dróg gminnych w pierwszym tygodniu czerwca.

Wójt przyznał, że naprawy dróg nie są na razie wykonywane, z racji tego, że kilka dróg jest na gwarancji i jeszcze nie została podpisana umowa z wykonawcami. Wójt stwierdził, że nie chce wykonawców obarczać zobowiązaniami, żeby nie zrezygnowali z dróg, które są do wykonania w planach gminy. Będą przesuwane w budżecie środki na ten cel i w najbliższym czasie po podpisaniu umowy wystosujemy pismo do firmy, żeby w ramach gwarancji naprawiła drogi.

Ad. 4.

Wolne wnioski.

W tym punkcie jako pierwszy zabrał głos Pan Waleśkiewicz zwracając się z pytaniem do Wójta, czy jest znany termin położenia chodnika przy ul. Strażackiej, od organistówki do baru. Poza tym, kiedy będzie rozpoczęty remont ośrodka zdrowia.

Wójt odpowiedział, że powiat przekazał niezbędny materiał i Zakład Budżetowy będzie systematycznie wykonywał chodnik. Niestety jest tak, że pojawiają się awarie, jest realizowany w bardzo dużym stopniu fundusz sołecki, więc Zakład Budżetowy jest odrywany do różnych prac. Przed wakacjami będzie to wykonane. Poza tym wykonawca, który ewentualnie podpisze z gminą umowę na wykonanie ośrodka jest firma Pana Dariusza Ostrzyckiego z Pułtusa. Ok. 12 tys. zł brakuje do kwoty oferty, więc umowa będzie dopiero podpisana po sesji, jak zostaną przesunięte środki.

Na pytanie Pana Guzela, ile ma kosztować remont ośrodka zdrowia, Wójt odpowiedział, że 110 tys. zł.

Pan Guzel stwierdził, że do tej pory z rozbudową miało być 70-80 tys. zł.

Nawiązała się dyskusja na temat kosztów remontu ośrodka zdrowia.

Następnie Pan Wróblewski przyznał, że jest remont w środku dlatego ma być wyższa kwota.

Pan Waleśkiewicz powiedział, że zgłaszał kilkakrotnie, żeby pozbyć się z obecnego miejsca masztu telefonii komórkowej, ale w tej sytuacji, która jest, czyli możliwości przesunięcia o 100 m od obecnego miejsca, zaproponował, żeby maszt został jednak. Tylko umowa, żeby była tak skonstruowana (na 10, 15 czy 20 lat), z 12 czy max. 36-miesięcznym okresem wypowiedzenia, żeby długo nie czekać na wygaśnięcie umowy. Jeśli maszt będzie posadowiony o 100 m dalej to pozostanie. Pieniądze, które pozyskuje gmina straci bezpowrotnie.

Pan Pieńkosz dodał, że jeśli na działce nie będzie masztu, to jej wartość wzrośnie.

Na pytanie Pana Wróblewskiego czy działka w Zbroszkach nie wchodzi w grę, Wójt odpowiedział, że proponowane były działki w Gnatach-Szczerbakach i Zbroszkach, ale firmę interesuje tylko teren Winnicy.

Pan Laskowski zadał pytanie o koszty energii przeznaczone na oświetlenie placów i ulic, które wynoszą 118 tys. zł. Sama konserwacja kosztuje 80 tys. zł.

Pan Waleśkiewicz dodał, że kiedyś w Winnicy były czujniki zmierzchowe, zepsuły się. Obecnie nie stać gminy na kupienie nowych, są zamontowane okresowe. Następnie poprosił, żeby przez 2 tygodnie, do najbliższej sesji, domówić sprawę pozostawienia istniejącego masztu.

Wójt dodał, że jeżeli uda się wszystko załatwić, to Rada Gminy będzie musiała podjąć uchwałę, żeby na dłużej przeznaczyć miejsce.

Nawiązała się dyskusja na temat lokalizacji obecnego masztu.

Następnie Pan Wróblewski zapytał w jaki sposób można pomóc Zakładowi Budżetowemu w zmniejszeniu stawki za ścieki. Zaproponował, żeby np. zmniejszyć podatek lub zrobić cokolwiek innego ze strony gminy, żeby można było wytłumaczyć ten wzrost.

Wójt odpowiedział, że: „niestety chcemy wykonywać inwestycje, a jak zaczniemy podatki umarzać, to nie będziemy mieli środków. Wybiera się do nas Pan Sławomir Drażek, właściciel masarni, który prosi o umorzenie kilkudziesięciu tysięcy podatku. Poza tym byłem w kuratorium oświaty, będą nowe podwyżki. To wszystko składa się na koszty. Oprócz tego, trzeba porozmawiać z okolicznymi rolnikami w sprawie odsprzedaży 80 arów za rozsądną

cenę. Nie unikniemy tego. Jesteśmy blokowani z tego względu, że oczyszczalnia nie jest gminna.”

Pan Wróblewski wtrącił, że w 2013 roku była podjęta uchwała Rady Gminy o odstąpieniu 2 działek. Dotyczyło to działek w Zbroszkach pod oczyszczalnię ścieków (1 ha w Zbroszkach w kierunku lasu). Jest tam zapisane, że Agencja ma odstąpić grunt pod oczyszczalnię. To było za Wójta Aleksandra Piątkowskiego.

Sekretarz dodała, że Agencja nie wyraziła na to zgody.

Pan Guzel wyjaśnił, że Pan Jaskulski kupował grunty i Izba Rolnicza musiała wyrazić opinię. Wyraziła pozytywną opinię warunkowo, że na potrzeby gminy Agencja Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa przekaze nieodpłatnie do 4 ha gruntu. Głównie chodziło o zabezpieczenie pod oczyszczalnię. To wszystko było do momentu sesji Rady Gminy, na którą przyjechał Dyrektor Agencji i okazało się, że zgoda była warunkowa, a Rada Gminy takiej uchwały nie zaproponowała. Był spór między ówczesnym Wójtem a Radą. Okazało, że Dyrektor powiedział, że to się załatwi i wszyscy przytaknęli. Nie została podjęta właściwa uchwała, Pan Jaskulski kupił całość i grunt przepadł. Wtedy było w sposób łatwy zabezpieczyć teren. Jest bardzo trudna sytuacja ze względu na lokalizację. Budują też kontenerowe oczyszczalnie, ale to są bardzo duże koszty.

Ad. 5.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Przewodniczący posiedzenia zamknął wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy Winnica.

Protokół sporządziła:

Ewa Zalewska