

Protokół Nr 14/2017
ze wspólnego posiedzenia Komisji Finansowej, Socjalnej i Gospodarczej
Rady Gminy Winnica,
które odbyło się dnia 27 kwietnia 2017 r.

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy Winnica odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 15.25 do godz. 16.15.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie poszczególnych komisji wg list obecności stanowiących załączniki Nr 1-3 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

1. Pan Mariusz Kowalewski - Wójt Gminy Winnica,
2. Pani Jadwiga Pydynowska - Sekretarz Gminy,
3. Pan Waldemar Błoński - Skarbnik Gminy,
4. Pan Stanisław Guzel - Przewodniczący Rady Gminy Winnica,

Lista obecności zaproszonych osób stanowi załącznik Nr 4.

Ad.1.

Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady Gminy Winnica Pan Stanisław Guzel. Przywitał członków poszczególnych komisji Rady i pozostałe osoby. Zaproponował następujący porządek posiedzenia:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica za rok 2016.
3. Sprawy różne.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Za przyjęciem porządku obrad opowiedzieli się jednogłośnie członkowie w/w Komisji.

Ad. 2.

Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica za rok 2016.

Przewodniczący RG poprosił Skarbnika Gminy przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica za 2016 r.

Pan Waldemar Błoński powiedział, że jeśli chodzi o wykonanie budżetu za rok 2016 to:

Dochody budżetu gminy Winnica wyniosły w 2016 roku 17.782.526,60 zł na planowane 17.619.862,85 zł, stanowiło to 100,92 % wykonania planu rocznego.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych na ogólne dochody składają się:

	Plan	Wykonanie	%
- dochody majątkowe	191.933,75	197.834,97	103,08
- dochody bieżące	17.427.929,10	17.584.691,63	100,90

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oraz ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego na dochody samorządu gminy składają się:

- dochody własne,

- subwencje ogólne,
- dotacje,
- inne środki określone w odrębnych przepisach.

Dochody po zmianie wg poszczególnych w/w tytułów przedstawiają się następująco:

	Plan	Wykonanie	%
a) dotacje w tym:	6.596.222,31	6.571.348,69	99,62
- dotacja z budżetu państwa na zadania zlecone	5.726.281,85	5.709.196,62	99,70
- dotacje z budżetu państwa na zadania własne	641.712,71	636.459,11	99,18
- pozostałe dotacje (FOGRi L, Urząd Marszałkowski)	134.653,75	134.654,07	100,00
- inne	93.574,00	91.038,89	97,29
b) subwencje ogólne w tym	6.145.419,00	6.145.419,00	100,00
- część oświatowa subwencji ogólnej	4.246.455,00	4.246.455,00	100,00
- część wyrównawcza subwencji ogólnej	1.898.964,00	1.898.964,00	100,00
c) dochody własne w tym:	4.878.221,54	5.065.758,91	103,84
- udziały w podatku PIT i CIT j.s.t.	1.609.677,00	1.659.218,44	103,08
- podatki i opłaty lokalne	2.465.578,54	2.549.124,78	103,39
- pozostałe dochody własne (darowizny, opłaty itp.)	802.966,00	857.415,69	106,78

Struktura dochodów gminy w stosunku do planowanych ogółem 17.619.862,85 zł. dochodów przedstawia się następująco:

- dotacje	6.596.222,31	37,44 % plan dochodów
- subwencje	6.145.419,00	34,88 % plan dochodów
- dochody własne	4.878.221,54	27,68 % plan dochodów

Struktura zrealizowanych dochodów gminy w 2016 r. ogółem 17.782.526,60 zł. przedstawia się następująco:

- dotacje	6.571.348,69	36,95 % wykonanych dochodów
- subwencje	6.145.419,00	34,56 % wykonanych dochodów
- dochody własne	5.065.758,91	28,49 % wykonanych dochodów

Wykonanie dochodów własnych budżetu gminy w 2016 r. wg poszczególnych źródeł:

	Plan	Wykonanie	%
a) wpływy z podatków ogółem	2.041.128,54	2.161.530,10	105,90
w tym:			
- podatek od nieruchomości	1.053.200,00	1.130.737,52	107,36
- podatek rolny	675.080,00	685.190,26	101,50
- podatek leśny	76.918,54	75.742,74	98,47
- podatek od środków transportowych	103.060,00	114.416,39	111,02
- podatek dochodowy od osób fizycz. opłaty w formie karty podatkowej	500,00	121,00	24,20

- podatek od spadków i darowizn	35.000,00	31.798,19	90,85
- podatek od czynności cywilnoprawnych	97.370,00	123.524,00	126,86
b) wpływy opłat ogółem w tym:	424.450,00	387.594,68	91,32
- opłata śmieciowa	384.000,00	351.225,72	91,47
- pozostałe opłaty	7.500,00	885,51	11,81
- opłata targowa	1.000,00	1.251,00	125,10
- odsetki	31.950,00	34.232,45	107,14
c) pozostałe dochody własne ogółem w tym:	845.470,00	857.415,69	101,41
- opłaty skarbowe	15.000,00	17.700,00	118,00
- opłata za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	53.000,00	41.173,26	77,69
- dochody z majątku Gminy	191.613,00	196.284,91	102,44
- odsetki od środków finansowych gromadzonych na rachunkach	5.500,00	6.293,58	114,43
- wpływy i usługi	496.353,00	529.472,00	106,67
- inne	41.500,00	66.491,94	160,22
d) udziały gminy w podatku dochodowym w tym:	1.609.677,00	1.659.218,44	103,08
- od osób fizycznych	1.549.677,00	1.582.213,00	102,10
- od osób prawnych	60.000,00	77.005,44	128,34

Skarbnik poprosił o zadawanie pytań. Przewodniczący powiedział, że w 8% zabrakło wykonania ściągłości opłaty śmieciowej. Trzeba się zastanowić, jak usprawnić ściągłość, bo z tego co wyjaśnił Skarbnik, są procesy windykacyjne, powiadomienia telefoniczne, wezwania. Mimo tego są przypadki, że wiele osób ciągle zalega. Przewodniczący wyraził zaniepokojenie, że jak zaległość zacznie rosnać to kiedyś przyjdzie do windykacji przez komornika. Pan Laskowski zapytał, czy to są osoby, które się nagminnie uchylają od płacenia czy jednorazowe przypadki. Skarbnik odpowiedział, że są i takie które nie płacą od dłuższego czasu.

Pan Waleśkiewicz zapytał, czy zapisy w sprawozdaniu ponad 100% to są zaległości z lat poprzednich. Skarbnik wyjaśnił, że to jest głównie spowodowane ściąganiem zaległości z lat poprzednich. Pan Guzel dodał, że tak wynika w stosunku do planu, np. w przypadku poboru opłaty targowej.

W związku z brakiem kolejnych pytań Skarbnik przeszedł do omówienia wydatków budżetu gminy.

Wydatki bieżące budżetu gminy wyniosły w 2016 rok 15.771.766,16 zł na planowane 16.533.458,74 zł.; stanowiło to 95,39% wykonania planu rocznego.

Wydatki majątkowe budżetu gminy wyniosły w 2016 roku 2.454.610,23 zł na planowane 2.566.238,73 zł. Stanowi to 95,65% wykonania planu rocznego. Wydatki w poszczególnych działach kształtowały się następująco:

1. Dział 010 Rolnictwo i łowiectwo

- a) Wydatki na realizację zadania pn. „Modernizacja przepompowni strefowej w miejscowości Gnaty Szczerbaki” wyniosły 220.057,97 zł na planowane 226.000,00 zł. W

ramach zadania powstała zmodernizowana przepompownia strefowa z nowym zestawem pompowo – hydroforowym, co wyeliminowało problem z ciśnieniem i dostawą wody pitnej dla gospodarstw z okolicznych miejscowości. Inwestycja była częściowo finansowana pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

- b) Brak wydatków związanych z realizacją zadania „Przebudowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Winnica”. Plan na 2016 rok wynosi 30.000,00 zł. Wydatek nie został wykonany z powodu niezrealizowania procedur administracyjnych;
 - c) Wydatki na realizację zadania pn. „Poprawa gospodarki ściekowej poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Winnica – III etap” wyniosły 8.610,00 zł na planowane 14.000,00 zł. W ramach zadania opracowano analizę efektywności kosztowej dla zadania „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Winnica”.
2. Dział 600 Transport i łączność – występują tutaj następujące wydatki:
- a) Wydatki związane z dofinansowaniem projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3404W Przewodowo – Gołdkowo – Pokrzywnica – Klusek na odcinku Gołdkowo – Pokrzywnica” realizowanego przez powiat pułtuski w ramach „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2020” wyniosły 387.730,00 zł i były zgodne z planem;
 - b) Wydatki na dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 3403W Pułtusk – Stare Bulkowo – Skórznice – Gąsiorowo na odcinku Tąsewy – Stare Bulkowo” realizowanego przez powiat pułtuski wyniosły 250.000,00 zł. Stanowiło to 100% wykonania planu rocznego;
 - c) Wydatki na dofinansowanie projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2434W Nasielsk – Gnaty – Stare Bulkowo na odcinku Budy Zbroszki – Stare Bulkowo” realizowanego przez powiat pułtuski wyniosły 250.000,00 zł, co stanowiło 100% wykonania planu rocznego;
 - d) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Skarżyce - Gołdkowo Gmina Winnica” wyniosły 130.790,65 zł. na planowane 135.000,00 zł. W ramach zadania wykonano profilowanie i zagęszczenie istniejącej podbudowy, wykonano wzmocnienia podbudowy kruszywem naturalnym oraz wykonano czterokrotne powierzchniowe utwardzenie nawierzchni na odcinku 1,4 km. Gmina uzyskała na te zadanie dofinansowanie ze środków związane z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych w wysokości 50%;
 - e) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Gołdkowo” wyniosły 56.835,97 zł, na planowane 70.166,00 zł. Zakres robót obejmował profilowanie i zagęszczenie istniejącej podbudowy, wyrównanie poboczy, wykonanie wzmocnienia podbudowy kruszywem naturalnym oraz wykonanie czterokrotnego powierzchniowego utwardzenia nawierzchni na odcinku 0,55 km;
 - f) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi Skoroszki – Glinice” wyniosły 22.065,00 zł. na planowane 23.000,00 zł. W ramach zadania opracowano dokumentację projektową;
 - g) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi w miejscowości Górki Duże” wyniosły 103.242,94 zł. stanowi to 97,75 % wykonania planu rocznego. W ramach prac

- dokonano mechanicznego profilowania wraz z zagęszczeniem istniejącej nawierzchni żwirowej pod warstwy konstrukcyjne oraz poczwórnego utwardzenia nawierzchni drogowej emulsją asfaltową i kruszywem naturalnym na odcinku 1 252,00 m.b.;
- h) Wydatki na realizację zadania pn. „Modernizacja drogi gminnej do Kędzierzawic – położenie nawierzchni asfaltowej nr 36/2 w miejscowości Poniaty Cibory” wyniosły 8.075,24 zł na planowane 16.075,24 zł. Zadanie realizowane było w ramach funduszu sołeckiego;
- i) Wydatki na zadanie pn. „Wykonanie chodnika przy drodze gminnej nr 18 w miejscowości Łachów” wyniosły 7.779,80 zł i były zgodne z planem. Zadanie zrealizowano w ramach funduszu sołeckiego.
3. Dział 750 Administracja publiczna.
- a) Wydatki związane z realizacją zadania „Modernizacja sieci centralnego ogrzewania w budynku Urzędu Gminy w Winnicy” wyniosły 33.844,68 zł. Stanowiło to 84,61% wykonania planu rocznego.
4. Dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa
- a) Wydatki związane z dotacją na zakup nowego lekkiego samochodu pożarniczego dla OSP w Winnicy wyniosły 30.000,00 zł. i były zgodne z planem.
5. Był źle przyjęty regulamin Dział 801 Oświata i wychowanie
- a) Wydatki na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa Samorządowego Przedszkola w Winnicy” wyniosły 676.661,33 zł na planowane 690.000,00 zł, w tym z środków z funduszu sołeckiego wydatkowano 83.001,76 zł. Powyższa kwota została przeznaczona na II etap rozbudowy przedszkola samorządowego w Winnicy polegający na dobudowie do istniejącego obiektu sal dydaktycznych. W ramach prac wykonano roboty budowlane, wewnętrzne instalacje wodno-kanalizacyjne, instalacje c.o. oraz instalacje elektryczne. Budynek przedszkola po rozbudowie posiada powierzchnię 1.150 m²;
- b) Wydatki na realizację zadania pn. „Wykonanie placu przed budynkiem Samorządowego Przedszkola w Winnicy” wyniosły 40.000,00 zł. i były zgodne z planem. W ramach zadania oczyszczono i wykorytowano istniejący teren placu wraz z wywiezieniem urobku, ułożono nową nawierzchnię z betonowej kostki chodnikowej, zamontowano obrzeża i chodnik dookoła placu, wykonano pas zieleni wraz z zagospodarowaniem i nasadzeniem krzewów ozdobnych.
6. Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
- a) Wydatki na realizację zadania pn. „Termomodernizacja budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Winnicy oraz Urzędu Gminy w Winnicy” wyniosły 146.882,58 zł na planowane 156.859,07 zł. Powyższa kwota została przeznaczona na dokumentację, zakup materiałów do wymiany instalacji centralnego ogrzewania oraz budowę kotłowni gazowej w budynku Urzędu Gminy;
- b) Wydatki związane z realizacją inwestycji pn. „Budowa nowych punktów świetlnych” wyniosły 35.484,67 zł, w tym w ramach funduszu sołeckiego 28.684,67 zł. Wykonanie planu stanowiło 100%;
- c) Wydatki na realizację zadania pn. „Przygotowanie dokumentacji pod budowę placu zabaw w miejscowości Gnaty Wieśniany” wyniosły 5.000,00 zł i były zgodne z planem. Zadanie realizowane było w ramach funduszu sołeckiego;

- d) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa świetlicy w miejscowości Smogorzewo Włosciańskie” wyniosły 7.000,00 zł i były zgodne z planem. Zadanie realizowane było w ramach funduszu sołeckiego;
- e) Wydatki na zadanie pn. „Utwardzenie kostką brukową pod remizą OSP w miejscowości Stare Bulkowo” wyniosły 12.274,59 zł i były zgodne z planem. Zadanie realizowano w ramach funduszu sołeckiego;
- f) Wydatki na realizację zadania pn. „Budowa placu zabaw w Winnicy” wyniosły 3.003,00 zł na planowane 5.000,00 zł. Powyższa kwota została przeznaczona na wykonanie projektu budowlanego wraz kosztorysem inwestorskim dla placu zabaw przy Samorządowym Przedszkolu w Winnicy;
- g) Wydatki na realizację zadania pn. „Ogrodzenie, uporządkowanie i wyposażenie działki wiejskiej w miejscowości Winniczka” wyniosły 10.044,81 zł, co stanowiło 100% wykonania planu rocznego. Zadanie realizowane było w ramach funduszu sołeckiego; Wydatki na realizację zadania pn. „Wykonanie podjazdu dla niepełnosprawnych do budynku komunalnego przy ul. Widok 1” wyniosły 1.230,00 zł na planowane 1.500,00 zł. W ramach zadania wykonano dokumentację projektową.

7. Dział 926 Kultura fizyczna

- a) Wydatki na realizację zadania pn. „Przebudowa i wyposażenie boiska w miejscowości Rębkowo” wyniosły 7.700,00 zł i były zgodne z planem. Plan na 2016 rok wynosi 7.700,00 zł. Zadanie będzie realizowane w II półroczu 2016 roku w ramach funduszu sołeckiego.

Powyższe dane zostały zaczerpnięte z Zarządzenia Nr 18/2017 Wójta Gminy Winnica z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie przekazania sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica, sprawozdania finansowego Gminy oraz sprawozdania z wykonania planu finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej za 2016 rok, którego kopia stanowi załącznik Nr 5 do protokołu. Przewodniczący RG zapytał czy są jakieś pytania czy uwagi. Nie było pytań, więc Przewodniczący RG odczytał uchwałę Nr Ci.114.2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 07 kwietnia 2017 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Winnica sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok. Skład Orzekający wydał opinię pozytywną

Kopia w/w uchwały stanowi załącznik Nr 6.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przegłosowanie przyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Winnica za rok 2016.

Wynik głosowania:

- Komisja Finansowa: 2 głosy „za”,
- Komisja Socjalna: 2 głosy „za”,
- Komisja Gospodarcza: 3 głosy „za”.

Wobec powyższego sprawozdanie zostało zaopiniowane pozytywnie.

Ad. 3

Sprawy różne.

Przewodniczący RG zapytał czy członkowie Komisji mają jakieś wnioski czy sprawy. Pan Waleśkiewicz zwrócił się w imieniu pracowników gminy, żeby Wójt rozpatrzył możliwość (procentowo czy kwotowo) podwyżek dla pracowników gminy. Za Wójta Piątkowskiego było

obcięte i do tej pory nie było zmienione. Sprawa ciągnie się już kilka lat, więc zgłaszam żeby tę sprawę rozpatrzyć i dać konkretną odpowiedź. Pan Pieńkosz poparł Pana Waleśkiewicza w sprawie podwyżek. Wójt stwierdził, że w gminie nigdy nie były obcięte wynagrodzenia. W GOPS-ie jedynie. Pani Sekretarz wtrąciła i wyjaśniła, że nie były obcięte wynagrodzenia tylko zmieniły się zasady premiowania. To co można było to pracownicy dostali do podstawy, natomiast premie które były przydzielone, nie mogły zostać, bo źle przyjęty był regulamin. Absolutnie nie było obcięte tylko sprostowane zgodnie ze zmianą przepisów. Pan Guzel dodał, że to było rozstrzygnięte na korzyść pracowników. Rada Gminy nie jest pracodawcą i nie powinna roztrząsać spraw pracowniczych i wywierać presji na Wójcie. Wójt wyjaśnił, że zostało zmniejszone częściowo wynagrodzenie pracownika z racji tego, że przestał pełnić pewne obowiązki, które zaczęła pełnić inna osoba, więc wynagrodzenie względem zakresu zadań przeszło na inną osobą czyli ta kwota została. Myślę, że w tym roku uda się z Panem Skarbnikiem wygospodarować zwiększenie wynagrodzeń, ale to nie będą takie podwyżki, że wszyscy procentowo dostaną. Rozbieżność w płacach między pracownikami szeregowymi jest bardzo duża, sięga niemal 40%. Osoby wykonują zbliżone zadania i obowiązki mają podobne, tylko trzeba będzie zmniejszyć różnice. Jeśli będą podwyżki, to one będą wyrównywały tę granicę. Pan Waleśkiewicz poprosił, żeby te informacje były poruszone na zebraniu z pracownikami. Przewodniczący RG dodał, że Rada nie ma żadnego prawa ingerować czy sugerować. To jest ocena Wójta. Sekretarz powiedziała, że Rada w budżecie ustaliła część kwoty na wynagrodzenia czy na sprawy płacowe. Są w budżecie, jest regulamin wynagradzania urzędu opracowany i na tej podstawie Wójt działa.

Pan Matwiejczyk zapytał, czy sprawdzana była sprawa dróg gdzie była równiarka, bo przejechał się drogami i nie wszystkie miejsca jemu się podobają. Wójt stwierdził, że równanie zostało zakończone. Zanim do danej miejscowości wjechała równiarka, każdy sołtys był informowany. Miał za zadanie wskazać gdzie ma równać, czyli jeśli drogi są niewłaściwie wyrównane to do sołtysa trzeba się zgłosić. Jeśli nie było sołtysa to była osoba wytypowana przez sołtysa. Trzeba rozmawiać z osobą która kontrolowała, a sołtysi mieli nadzór na tym. Pan Matwiejczyk powiedział, że powinno być jakoś wytyczone. Od Skoroszek przy lesie Rębkowskim jest nie tak jak powinno. Pan Guzel poparł Pana Matwiejczyka mówiąc, że powinny być wiechy zabite przed przejazdem równiarki. Pracownik od dróg nie ma praktyki, to trzeba go nauczyć. Wójt powiedział, że jechał tą drogą, ona ma 6 metrów i nie jest na 6 metrach porównana. Pan Matwiejczyk dodał, że skoro płacimy za usługę ktoś powinien to nadzorować i powinno być zrobione jak należy. Pan Guzel stwierdził, że ewentualnie przy następnym równaniu, pracownik powinien mieć kilka wiech i wytyczyć.

Pana Pieńkosz zadał pytanie odnośnie przetargu dotyczącego termomodernizacji, bo ostatnio przeglądał BIP Urzędu Gminy i przedsiębiorcy pytają odnośnie przedmiarów. Zamawiający czyli urząd gminy nie uwzględnił niektórych prac które wynikają z dokumentacji. Stąd pytanie: Czy są pieniądze w kredycie, który zaciągnęliśmy na prace, które nie wynikają z termomodernizacji? Wójt odpowiedział, że prace które nie wynikają z termomodernizacji, jak np. schody, nie są brane pod uwagę. Tam są odpowiedzi. Np. opaska przed urzędem gminy nie jest brana pod uwagę, ale jest zamówiona do przetargu, żeby to jakoś wyglądało. Bo i tak to będzie trzeba zrobić.

Pan Wróblewski zapytał, czy prowadzone były rozmowy z mieszkańcami ośrodka zdrowia, żeby tam porządek zrobić. Chodzi o bramę, która wisi, czy nie można tego zdjąć. Czy my

mamy prawo żeby zrobić tak aby było ładnie. Wójt odpowiedział, że nie było prowadzonych rozmów. Pan Guzel dodał, że nie ma takiej możliwości. Jedyne dobrym słowem, albo urząd może wezwać do zachowania porządku. Pan Wróblewski powiedział, że gdyby zapytać mieszkańców czy wyrażają zgodę, żeby urząd gminy mógł wyciąć krzaki. Pan Guzel dodał, że wywiesiłby tablicę z informacją, że to jest własność mieszkańców. Pan Wróblewski dalej zapytał, dlaczego kosimy trawę i odśnieżamy przy ośrodku zdrowia. Nie jest wydzielone co jest własnością gminy a co mieszkańców. To nieładnie wygląda, chodzi o estetykę. Pan Waleśkiewicz stwierdził, że trzeba upomnienie albo petycję napisać do mieszkańców, żeby zadbali o wizerunek. To jest centrum Winnicy. Wójt odpowiedział, że będzie odpowiedź, że jest to tyle wasze co i nasze, tylko 1% więcej. Pan Guzel dodał, że Rada z racji tej że współpracuje wynajmując lekarzom lokale, powinna w tym wypadku pomóc Wójtowi w ten sposób, że Wójt powoła się na ustalenia radnych, żeby zaproponować na piśmie dodatkowo opłatę na zagospodarowanie. Gmina nie może dokładać. Wójt stwierdził, że propozycja opłaty jest słuszna. Sekretarz powiedziała, że nie mamy podstawy żeby im dać jakąkolwiek opłatę. Przewodniczący RG dodał, że ugodowo spisując porozumienie w sprawie opłaty, albo należy oddzielić przynajmniej formalnie część gminną. Powiedział, że był świadkiem, kiedy do tej drugiej części wspólnej, nie było można wejść, wjechać, stały tablice zakazu teren prywatny i nikt nie mógł tego zdjąć. Wójt na to pozwolił i poczul się mieszkańcy jak u siebie. Pan Waleśkiewicz dodał, że nie można w tym trwać, bo z każdym rokiem jest coraz gorzej. Wójt potwierdził, że trzeba będzie zaproponować opłatę.

Pan Wróblewski powiedział, że mleczarnia pobudowała swoją podczyszczalnię i mieszkańcy zgłaszają, że jak wieje wiatr to od strony mleczarni jest smród, ponieważ na boisku podczas gry w piłkę czują ten smród. Wójt stwierdził, że może trzeba jeszcze poczekać dopóki nie zakończą prac. Pan Guzel może warto byłoby uprzedzić, że takie sygnały są od mieszkańców, ze szkoły. Ewentualnie żeby w trakcie inwestycji zwrócili uwagę i zabezpieczyli, bo może być tak, że inwestycję odbiorą a my dopiero będziemy skarżyć. Pani Sekretarz potwierdziła, że czuć nieprzyjemny zapach jak się chodzi po boisku. Pan Guzel dodał, że warto byłoby wysłać pismo, że interpelacja wpłynęła od mieszkańców i radnych czy ta inwestycja spełnia swoje role.

Następnie Pan Warda poruszył sprawę oświetlenia ulicznego ul. Pułtuskiej, od straży w kierunku urzędu gminy, stwierdzając, że bardzo późno się zapala. Pan Waleśkiewicz dodał, że pewnie wymaga regulacji. Wójt wyjaśnił, że zostało zmienione zapalanie oświetlenia z czasu zimowego na letni i za miesiąc już nie będzie widać tej różnicy. To jest ustawiony zegar astronomiczny. W zimę było ustawione 20 minut przed i po zachodzie słońca, teraz zostało zmienione 35 minut, z czasem dojdzie do 40 minut i później znów na zimę zejdzie do 20 minut.

Pan Laskowski powiedział, że z wydatków wynika, że niedługo konserwacja oświetlenia ulicznego przewyższy zakup energii elektrycznej, bo zbliżamy się coraz bardziej. Guzel dodał, że energia na pewno zdrożeje. Wójt wyjaśnił, że w sprawie opłat za konserwację nic nie możemy zrobić. Pan Laskowski powiedział, że konserwacja też co roku drożeje. Wójt trochę będzie systematycznie drożało, bo udało się wynegocjować cenę. Lampy które były zakładane w 2014 roku nie kosztują 11 zł, tylko 5,60 zł np. z każdym rokiem ok. 2 zł wskakuje do góry i to będzie podnosiło koszty, ale dojdzie do pewnego momentu i na stałe zostanie.

Pan Waleśkiewicz powiedział, że 28 marca 2017 r. był objazd dróg i ma pewne uwagi, tj.: ul.

Warszawska zaraz za Topazem, są wyrwy w asfalcie, mostek zapadnięty w drodze powiatowej między Mieszkami-Kuligami i Mieszkami-Leśnikami, żeby to jednak do powiatu zgłosić. Wójt wyjaśnił, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Pułtuskach obiecał, że pod koniec kwietnia jak się ociepli to wyjadą w teren. Mieli przeprowadzkę starostwa, a poza tym rozerwało im ciągnik na pół, bo mieli wypadek. Zanim wyremontują to się może przedłużyć. Pan Guzel stwierdził, że jak są interpelacje radnych to, chociaż mailem wysłać trzeba. Pan Wróblewski powiedział, że znak Mieszki-Leśniki leżał w rowie, Pan Wałęśkiewicz potwierdził że nadal leży. Wójt odpowiedział, że będzie to zrobione jutro.

Ad. 4.

Wolne wnioski.

W związku z tym, że wolne wnioski zostały omówione w punkcie dotyczącym spraw różnych, Przewodniczy RG przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. 5.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Przewodniczący Rady Gminy zamknął wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Gminy Winnica.

.....
(podpis przewodniczącego
prowadzącego posiedzenie)

Protokół sporządziła:
Ewa Zalewska