

Protokół Nr 16/2021
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 27 października 2022 roku

Posiedzenie odbyło się w Sali Konferencyjnej Urzędu Gminy w Winnicy i trwało od godz. 15.00 do godz. 15.35. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik nr 1 do oryginału protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

1. Pan Robert Wróblewski – Wójt Gminy Winnica,
2. Pan Waldemar Błoński – Skarbnik Gminy,
3. Pani Ewa Zalewska – Sekretarz Gminy
4. Pan Antoni Pieńkos – Przewodniczący Rady Gminy Winnica.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 2.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia.

Obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica otworzył Przewodniczący Pan Janusz Iwiński. Przywitał osoby uczestniczące w posiedzeniu. Poinformował, że obecnych jest czterech członków Komisji i przedstawił proponowany porządek obrad:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zaopiniowanie stawek podatków i opłat lokalnych proponowanych na 2023 rok.
3. Analiza informacji Wójta dotycząca wydanych zarządzeń.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Za jego przyjęciem w proponowanym brzmieniu jednocześnie opowiedzieli się wszyscy obecni członkowie komisji.

Ad 2.

Zaopiniowanie stawek podatków i opłat lokalnych proponowanych na 2023 rok.

Głos zabrał Skarbnik Gminy, który przedstawił propozycje stawek podatków i opłat lokalnych na 2023 rok.

I. Podatek rolny – Pan Skarbnik poinformował, że proponuje się stawkę 57,00 zł/dt. Stawka podana przez Prezesa GUS wynosi 74,05 zł/dt, natomiast stawka obowiązująca w 2022 roku wynosi 51,00 zł/dt.

II. Podatek leśny – stawka proponowana na 2023 rok – 71,0996 zł, stawka podana przez Prezesa GUS – 71,0996 zł, stawka obowiązująca w 2022 roku – 46,6972 zł.

III Podatek od nieruchomości

1. Stawki podatków od nieruchomości:

a) od gruntów:

- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – proponowana stawka to 1,03 zł. Stawka maksymalna podana przez Ministra Finansów – 1,16 zł, stawka w 2022 r. to 0,92 zł.
- pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych - propozycja stawki to 5,67 zł, maksymalna stawka to 5,79 zł, obowiązująca stawka to 5,06 zł,
- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – stawka proponowana to 0,22 zł, stawka maksymalna 0,61 zł, stawka obowiązująca 0,20 zł,
- niezabudowanych objętym obszarem rewitalizacji – stawka proponowana to 3,72 zł, stawka maksymalna 3,81 zł, stawka obowiązująca 3,32 zł.

2. Stawki od budynków lub ich części:

- mieszkalnych – stawka proponowana 0,31 zł, stawka maksymalna 1,00 zł, stawka obowiązująca 0,25 zł,
- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – stawka proponowana to 25,56 zł, stawka maksymalna 28,78 zł, stawka obowiązująca 22,82 zł,
- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – stawka proponowana to 7,59 zł, maksymalna, 13,47 zł, obowiązująca 6,78 zł,
- związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – proponowana stawka to 4,73 zł, maksymalna 5,87 zł, obowiązująca 4,22 zł,
- od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej, statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego proponowana stawka to 2,81 zł, maksymalna 9,71 zł, obowiązująca 2,51 zł.

3. Stawki od budowli – 2% ich wartości – proponowana stawka to 2 %, maksymalna 2%, obowiązująca 2%.

IV. Oplata targowa – proponuje się utrzymać opłatę w wysokości 10 zł.

V. Podatek od środków transportowych. – propozycją jest podniesienie wszystkich stawek o 12% z zaokrągleniem do pełnych groszy.

Po przedstawieniu proponowanych stawek podatków głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Janusz Iwiński. Pan Przewodniczący zaproponował, by obniżyć podatek za autobusy. Pan Iwiński zaznaczył, że do tej pory wysokość tego podatku nie miała dla gminy żadnego znaczenia, ponieważ na jej terenie nie było żadnej firmy posiadającej autobusy. Aktualnie jest taka firma, ale niestety nie płaci podatków w naszej gminie, ponieważ zarejestrowana jest w innej gminie, w której stawka tego podatku jest niższa. Radny zaproponował drastyczne obniżenie tej stawki do takiego pułapu, by przyciągnąć do naszej gminy takie firmy. Według Pana Iwińskiego byłby to czysty zysk. Radna Ciosek przyznała, że jest to dobry pomysł. Skarbnik oświadczył jednak, że taki krok może być źle odebrany przez innych przedsiębiorców. Może to oznaczać, że gmina obniża podatek pod konkretną grupę osób i gmina zamiast zyskać może jeszcze na tym stracić. Głos w tej sprawie zabrał Wójt. Powiedział, że sam już o tym myślał jednak po rozmowie ze Skarbnikiem został przekonany o

tym, że będzie to niesprawiedliwe wobec innych przedsiębiorców prowadzących firmy transportowe, których na terenie gminy może być nawet kilkanaście, którym podatek ten zwiększony będzie o 12%. Wójt, by zobrazować ten problem podał za przykład sytuację, w której podniesiony zostałby podatek rolny rolnikom, ale tylko hodowcom bydła, a hodowcom trzody drastycznie zostałby obniżony. Dodał, że nie wie czy przy tak niewysokim domniemanym zysku z tego tytułu jest to gra warta świeczki. Wywiązała się burzliwa dyskusja na ten temat. Zebrani wywnioskowali, że nie ma żadnej pewności zysku po obniżeniu tej stawki podatku. W związku z tym, Pan Przewodniczący zaproponował, by przejść do przegłosowania stawek podatków. Pani Ciosek zapytała skąd wziął się tak duży wzrost podatku leśnego. Wójt wyjaśnił, że ta taka stawka zaproponowana została przez Ministra Finansów. Radna zapytała również o wzrost podatku rolnego. Wójt wyjaśnił, że stawka ta zwiększona została tak jak wszystkie inne o 12%.

Dodał, że gmina musi te podatki zwiększać, chociażby ze względu na to, że wszystkie koszty rosną, a nie ma innych propozycji skąd brać pieniądze na inwestycje i utrzymanie gminy.

Głosowanie wyglądało następująco:

Proponowana stawka podatku rolnego – 3 głosy „za”, 1 głos wstrzymujący się,

Pozostałe stawki podatków- Radni jednogłośnie zagłosowali „za” przyjęciem propozycji Wójta.

Ad 3.

Analiza informacji Wójta dotycząca wydanych zarządzeń.

Pan Przewodniczący oznajmił, że Radni zostali zapoznani z listą zarządzeń wydanych przez Wójta, która stanowi załącznik nr 3 do protokołu. Pytań i uwag nie zgłoszono. W związku z tym, Pan Iwiński przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad 4.

Sprawy różne.

Głos zabrała Radna Ciosek. Zapytała o pomysł bądź plan na wykorzystanie wsparcia Rządowego, które Gmina otrzymała w związku z inflacją. Wójt oznajmił, że 15% tej kwoty musi być przeznaczenie na zabezpieczenie w energię i gaz na 2023 rok, a resztę można wydatkować dowolnie, czyli w przypadku gminy Winnica, będzie to: wymiana oświetlenia w Urzędzie Gminy, w ZPO, w przedszkolu, w Zakładzie Budżetowym i w hydroforni, wykonanie chodnika przy ulicy Miodowej, fotowoltaiki w hydroforni i w sali w Mieszkach-Leśnikach, oświetlenie alei cmentarnej. Z tych pieniędzy dołożono również do budowy Urzędu, wodociągu oraz sali gimnastycznej w Błędostowie, a reszta przeznaczona będzie na nowe inwestycje w 2023 roku.

Ad 5.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Przewodniczący podziękował za udział i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji:

1.

2.

3.

4.

5.

Protokołowała:

Izabela Komendarska