

Protokół Nr 5/2020
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 2 marca 2020 roku

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.20 do godz. 15.50. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

- | | | |
|-----------------------------|---|--|
| 1. Pan Robert Wróblewski | - | Wójt Gminy Winnica, |
| 2. Pan Antoni Pieńkos | - | Przewodniczący Rady Gminy Winnica, |
| 3. Pani Jadwiga Pydynowska | - | Sekretarz Gminy, |
| 4. Pan Waldemar Błoński | - | Skarbnik Gminy, |
| 5. Pani Halina Smogorzewska | - | Dyrektor PSP w Błędostowie, |
| 6. Pani Mariola Darkowska | - | Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki
Nieruchomościami i Ochrony Środowiska |

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2.

Nieobecni członkowie Komisji Rewizyjnej: Pani Dorota Ciosek, Pan Krzysztof Mościcki.

Ad 1

Otwarcie posiedzenia.

Obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica otworzył Przewodniczący Komisji Pan Janusz Iwiński. Przywitał członków Komisji i wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu. Następnie przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Analiza stanu zaległości podatkowych za rok 2019:
 - ilość dłużników,
 - kwota zadłużenia,
 - podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.
3. Przegląd inwestycji gminnych, w tym kontrola realizacji przetargów organizowanych przez Urząd Gminy w 2019 rok.
4. Działalność placówek oświatowych, w tym wydatki na oświatę i pozyskiwanie funduszy zewnętrznych za 2019 rok.
5. Przegląd interpelacji i zażaleń.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący zaproponował zmianę kolejności punktów porządku posiedzenia, tj.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Działalność placówek oświatowych, w tym wydatki na oświatę i pozyskiwanie funduszy zewnętrznych za 2019 rok.
3. Przegląd inwestycji gminnych, w tym kontrola realizacji przetargów organizowanych przez Urząd Gminy w 2019 rok.
4. Analiza stanu zaległości podatkowych za rok 2019:

- ilość dłużników,
 - kwota zadłużenia,
 - podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.
5. Przegląd interpelacji i zażaleń.
 6. Sprawy różne.
 7. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz ze zmianami opowiedzieli się jednogłośnie wszyscy obecni członkowie Komisji Rewizyjnej.

Ad 2

Działalność placówek oświatowych, w tym wydatki na oświatę i pozyskiwanie funduszy zewnętrznych za 2019 rok.

O przedstawienie powyższej informacji z działalności Publicznej Szkoły Podstawowej im. ks. kan. Jana Sieka w Błędostowie została poproszona Pani Halina Smogorzewska - dyrektor szkoły.

Pani Smogorzewska przedstawiła informacje dotyczące szkoły i pozyskiwanych funduszy:

Do szkoły uczęszcza 130 uczniów, w tym 42 dzieci do oddziałów przedszkolnych i 88 dzieci do szkoły podstawowej. Funkcjonują dwa oddziały przedszkole dla dzieci 3-4 letnich jak również 5-6 letnich. Pracuje 24 nauczycieli i 8 osób w administracji i obsłudze.

1. W I półroczu 2019 roku szkoła skupiła się na działaniach związanych z promocją zdrowia. Po 3-letnim okresie realizacji programu zdrowotnego „W zdrowym ciele ,zdrowy duch” Kapituła powołana przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie przyznała szkole wojewódzki Certyfikat Szkoły Promującej Zdrowie. W całym województwie takich certyfikatów przyznano pięć.

2. W II półroczu działalność szkoły skupiona była na kształtowaniu postaw patriotycznych związanych z 80. rocznicą wybuchu II wojny światowej. W związku z tym realizowano różne przedsięwzięcia, jak też włączano się w akcje które były pod patronatem Ministra Edukacji Narodowej, np. „Szkoła do hymnu”, „Szkoła pamięta”, „Pamiętamy i dziękujemy” i wiele innych.

3. W szkole duży nacisk położono na rozwijanie postaw czytelniczych. Realizowany jest program edukacji czytelniczej w ramach którego realizowane są 2 innowacje pedagogiczne. W oddziale przedszkolnym realizowany jest projekt „Mały Miś w świecie wielkiej literatury - powiat pułtusi czyta małemu misiowi”.

W ramach Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa pozyskano 5 tyś. zł, za które zakupiono do biblioteki 308 nowych woluminów.

W dalszym ciągu realizowane są przedsięwzięcia służące zdrowiu, jako że szkoła promuje zdrowie, dlatego też realizowane są programy i innowacje:

- Innowacja pedagogiczna „Przedszkolaki zjadają zdrowe przysmaki” ,
- Program „Dobrze jemy ze szkołą na widelcu" w kl. I-III,
- Program „Akademia Bezpiecznego Puchatka”,
- W klasach IV-VIII realizowany jest program „Szkolne koło sportowe” w ramach którego prowadzona jest nauka pływania.

- realizowany jest „Program dla Szkół” we współpracy z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa, polegający na dostarczaniu uczniom kl. I-V owoców, warzyw, mleka oraz produktów mlecznych – 55 uczniów.
- Program edukacyjny „Ratujemy i uczymy ratować” w ramach którego dla ucz. kl. I-III prowadzone są zajęcia z udzielania pierwszej pomocy.
- W oddziałach przedszkolnych realizowany jest program „Czyste powietrze”,
- w kl. IV program „Bieg po zdrowie”,
- w kl. VI projekt „Lekcje z emocjami. Ja dbać o swój nastrój”.

Szkoła bierze też udział w ogólnopolskiej akcji „Dzieci uczą rodziców”

W codziennej pracy z uczniami, nauczyciele wykorzystują nowoczesne technologie informacyjno- komunikacyjne:

- W ramach programu Aktywa Tablica, szkoła pozyskała 2 monitory interaktywne o wartości 17.500 zł. W sumie szkoła posiada 3 tablice interaktywne i 2 monitory.
- W 2019 r. realizowany był Program „Cyfrowo Bezpieczni”, w kl. I-III realizowany był program Misja Programowanie - w ramach którego szkoła pozyskała gry Scottie Go!
- Od listopada 2019 r. w kl. I-III realizowany jest program o sztucznej inteligencji AI. Schools - szkoła otrzymała Robota Photon i tablet, w sumie szkoła posiada 4 roboty i 6 tabletów.

W kl. III realizowany jest program edukacyjny „Być jak Ignacy” Odkryj tajemnice nauki, Szkoła bierze również udział w projekcie realizowanym w ramach programu Erasmus + . W projekcie bierze udział Holandia, Niemcy, Czechy, Portugalia i Polska – z każdego państwa po dwie szkoły. Ideą projektu była promocja aktywnego transportu do i ze szkoły.

Przy szkole została usytuowana przyrodnicza ścieżka edukacyjna - pszczelarstwo oraz ornitologia. Wartość inwestycji - 92.319,00 zł

W czasie wakacji z funduszy sołeckich i częściowo szkolnych odwodniono i utwardzono teren oraz wyłożono kostką miejsce pod plac parkingowy. W prace zaangażowali się również rodzice, którzy usunęli rosnące na placu drzewa.

W szkole zapewniona jest opieka świetlicowa dla 50 uczniów, z dowożenia korzysta 54 uczniów, z obiadów 115 osób.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, jaka jest suma pozyskanych funduszy np. z Rady Rodziców, jakie to są kwoty.

Pani Smogorzewska powiedziała, że w 2019 roku organizowano z rodzicami festyn. W ten sposób pozyskano ok. 5 tys. zł.

Pan Iwiński zapytał, czy warto działać w tym kierunku.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że zawsze warto, bo to są dodatkowe fundusze dla szkoły. Sołectwa też przekazują szkole pieniądze, dzięki temu możliwa była wymiana części ogrodzenia. W tym roku również pozyskano fundusze sołeckie, będzie dalsza wymiana ogrodzenia. Wcześniej z funduszy sołeckich wyremontowano sanitariaty, zakupiono szafki dla uczniów. To były środki pozabudżetowe dla szkoły. Inne środki to: Aktywa Tablica, gdzie szkoła pozyskała 2 monitory interaktywne i zakup książek do biblioteki w ramach „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa”. Na chwilę obecną innych środków nie było. W tym roku szkoła będzie pisała wniosek na rozbudowę stołówki. Był już składany wniosek, ale został odrzucony.

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy w tym roku będą planowane wyjazdy uczniów za granicę, czy będą wstrzymane, ze względu na Koronawirus. Być może rodzice nie będą chcieli zgodzić się na wyjazd. Trzeba rozważyć to, żeby nie narażać uczniów na zagrożenie.

Pani Dyrektor powiedziała, że jest w planie wyjazd na Słowację. Dyrektorzy byli w piątek na spotkaniu w Kuratorium Oświaty w Ciechanowie, gdzie powiedziano, że jeśli będzie dalszy rozwój Koronawirusa, to można rezygnować z wyjazdów bez utraty kosztów. Szkoła zaliczkę już wpłaciła. Wyjazd jest zaplanowany dopiero w czerwcu, więc jeśli będą wyższe temperatury to ten Koronawirus, tak jak wirus grypy – może zginąć. Póki co, profilaktyka w szkołach odnośnie mycia rąk.

Następnie Przewodniczący Komisji poinformował, że Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych w Winnicy nie mógł być obecny na posiedzeniu komisji, w związku z tym przekazał informację do odczytania na posiedzeniu. Wcześniej prosił Dyrektora o zestawienie dochodów z ostatnich 3 lat, m.in. z wynajmu hali i sklepiku szkolnego. W zestawieniu są tylko przedstawione dochody z wynajmu hali. Przewodniczący Komisji prosił o przygotowanie informacji o dochodach z wynajmu, aby zorientować się czy jest ono opłacalne. W roku 2019 diametralnie te dochody spadły, ale nie wiadomo z czego to wynika. Na pewno księgowa wyjaśniłaby, ile ludzi dziennie wynajmuje, kto jest zwolniony z opłat. Nie ma informacji z wynajmu sklepiku. Przewodniczący dodał, że w ubiegłym roku na posiedzeniu komisji zapytał o sklepik i otrzymał odpowiedź, że „zeruje się”, więc czy istnienie sklepiku ma sens. Jeżeli jest automat to jaki to ma sens, a jeśli jest sklepik to po co automat.

Informacja Dyrektora ZPO w Winnicy stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Iwiński zaproponował aby omówienie działalności ZPO w Winnicy zostało dokończzone na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Pan Paweł Pieńkosz zapytał czy podpięto już światłowód i czy działa internet w szkole w Błędostowie.

Pani Smogorzewska powiedziała, że światłowód został podpięty, ale dużej różnicy nie zauważa się, ponieważ w szkole dobrze działa internet od pana Mierzejewskiego. Jest maszt na szkole i do tej pory internet dobrze działał w szkole.

Pan Iwiński potwierdził, że też nie zauważył różnicy.

Pan Pieńkosz dodał, że nie wszystkie strony edukacyjne działają bo są filtrowane, najpierw zapytanie kierowane jest do NASK (Naukowej Akademii Sieci Komputerowej), po przefiltrowaniu dalej do serwera, który ma strony wyświetlić i dlatego niektóre strony edukacyjne nie działają.

Pani Smogorzewska stwierdziła, że nauczyciele nie zgłaszali takich problemów. W szkole na chwilę obecną działają dwa internety.

Na pytanie Przewodniczącego Rady Gminy, czy szkoła obydwa opłaca, Dyrektor odpowiedziała, że za żaden nie trzeba płacić.

W związku z tym, że nie było więcej pytań Przewodniczący Komisji podziękował pani Dyrektor za przekazane informacje i przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad 3

Przegląd inwestycji gminnych, w tym kontrola realizacji przetargów organizowanych przez Urząd Gminy w 2019 rok.

O zabranie głosu została poproszona Pani Mariola Darkowska Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, która przedstawiła zbiorczą informację o inwestycjach gminnych zrealizowanych w 2019 roku, tj.:

1. „Tworzenie ścieżek edukacyjnych w gminie Winnica”. Powstała ścieżka edukacyjna w miejscowości Mieszki-Leśniki oraz na terenie działki leśnej w miejscowości Górki Duże. Koszt całkowity zadania wyniósł 90.000,00 zł brutto. Dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w wysokości 80.000 zł. Pozyskano sponsora LUKS „LIDER” Winnica, dzięki któremu uzyskano dodatkowe punkty przy ocenie konkursowej. Tematyka zoologia, ornitologia i mikologia.
2. „Tworzenie ścieżki edukacyjnej w miejscowości Błędostowo w gminie Winnica”. W ramach przedsięwzięcia powstała ścieżka edukacyjna (19 elementów) przy budynku szkoły podstawowej w miejscowości Błędostowo. Tematyka – ornitologia i pszczelarstwo. Koszt całkowity zadania wyniósł 92.319,00 zł brutto. Dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie wyniosło 80.000 zł. Oprócz dofinansowania z WFOŚiGW pozyskano również sponsora OSP Winnica.
3. Utwardzono Plac Jana Pawła II w Winnicy. Prace wykonywało Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BUDOMUR z Pułtusa za cenę 339.480,00 zł brutto.
4. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Mieszki-Kuligi gm. Winnica. Wykonawcą była firma Budomost Sp. z o.o. Zaścianki k. Białegostoku za cenę 129.964,67 zł brutto. Ta inwestycja została dofinansowana ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych w kwocie 64.982 zł.
5. Przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Winnica. Dotyczyła dwóch lokalizacji: Glinice-Domaniewo na odcinku 2093 mb oraz Mieszki-Leśniki na odcinku 1251 mb. Wykonawcą inwestycji był Budomost sp. z o.o. Zaścianki Białystok. Glinice – Domaniewo kwota 425.286,37 zł, Mieszki-Leśniki 208.421,16 zł. Inwestycję wykonano ze środków własnych.
6. Przebudowa drogi gminnej w m. Budy-Zbroszki: wartość inwestycji 140.000,00 zł brutto. Odcinek 960 m.
7. Przebudowa drogi gminnej w m. Gnaty-Szczerbaki - 92.278,66 zł brutto, odcinek 450 m.
8. Remont drogi gminnej Skarżyce – Gołądkowo na kwotę 9613,68 zł brutto (połączenie odcinka Skarżyce i Gołądkowo – ok. 50 m).
9. Remont drogi gminnej w miejscowości Bielany i Brodowo-Bąboły. Położono nakładkę asfaltową na długości 2923 mb za kwotę 567 839,56 zł. Dofinansowanie na tą inwestycję pozyskano z Funduszu Dróg Samorządowych w kwocie 397 487,00 zł.
10. Przebudowa drogi gminnej 340609W relacji Skorosze – Glinice Wielkie. Długość 1904 mb o wartości 996.699,66 zł brutto. Dofinansowanie w wysokości 70% ze środków Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 697.689 zł.
11. Przebudowa drogi gminnej w m. Powielin. Wykonawcą robót była firma BUDOMOST Sp. z o.o. za kwotę 109 999,02 zł. Długość 720 m.

12. Wykonano nawierzchnię bitumiczną na ulicach: Kwiatowej, Baśniowej i Warszawskiej w Winnicy. Wykonawcą robót była firma STRABAG Sp. z o.o. z Pruszkowa. Łączna kwota wyniosła 147.537,95 zł brutto.
13. Budowa ledowego oświetlenia ulicznego na ulicy Słonecznej w Winnicy. Zamontowano 6 lamp za kwotę 44.000 zł.
14. „Usunięcie i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Winnica”, przyznano dotację w wysokości 8500,00 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie (wkład własny 9 035,47 zł). Zutylizowano 49,87 Mg azbestu. Wykonawca PHU Piotr, Piotr Jaczyński z Leszna.
15. Budowa trzech Kompleksów Otwartych Stref Aktywności (OSA) wariant rozszerzony. OSA w Starym Bulkowie za kwotę 112.177,23 zł brutto, dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki w wysokości 50 tys. zł; Smogorzewo Włosciańskie 118.573,23 zł brutto, dofinansowanie w wysokości 50 tys. zł; OSA w Zbroszkach: 127.911,39 zł, dofinansowanie w wysokości 50 tys. zł.
16. Utwardzenie placu przy ośrodku zdrowia w Winnicy. Usunięto drzewa wraz z karpami, Wymieniono ogrodzenie wzdłuż nieruchomości sąsiedniej. Wartość zadań - 10.000 zł.
17. Utwardzenie terenu przy szkole podstawowej w Błędostowie wraz z częściową wymianą ogrodzenia. Część środków pochodziła z funduszy sołeckich. Wykonano odwodnienie placu. Prace wykonał VIP – Bruk Paweł Żebrowski z Brodowa-Witów.
18. Remont dachu w budynku komunalnym w Smogorzewie Włosciańskim. W ramach współpracy z mieszkańcami wymieniono zniszczone pokrycie dachowe. Gmina Winnica zakupiła materiały budowlane, mieszkańcy zaś sami wykonali prace. Wykonano demontaż starego pokrycia dachowego, uzupełniono uszkodzoną więźbę dachową (krokwie), położono izolację paroprzepuszczalną, wykonano łączenie połaci dachowych, położono blachę wraz z obróbkami, wymurowano kominy, zamontowano orynnowanie.
19. Przy Samorządowym Przedszkolu w Winnicy wyremontowano chodnik, który był już bardzo zniszczony. W miejsce wyeksploatowanego chodnika ułożono 30 m kostki pozyskanej przy przebudowie drogi wojewódzkiej w Winnicy. Prace wykonali społecznie mieszkańcy.
20. Zakład Budżetowy w Winnicy wybudował wodociąg gminny w Rębkowie oraz Gołdkowie. Została opracowana dokumentacja projektowa na budowę sieci wodociągowej w Smogorzewie Włosciańskim.
21. Utworzenie „Klubu Senior +” w miejscowości Mieszki-Leśniki. Koszty adaptacji budynku wraz z wyposażeniem na potrzeby seniorów wyniosły 180 tys. zł. Dofinansowanie z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej to kwota w wysokości 148.651,08 zł.
22. Wymiana więźby dachowej oraz pokrycia dachowego wraz z obróbkami w remizie OSP w Skórznicach za łączną kwotę 104.965,32 zł. (Dofinansowanie ze środków Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw - 10 tys. zł, dotacja Fundusz Mazowiecki pn.: Mazowieckie Strażnice OSP – 2018 – 10 tys. zł, fundusz sołecki wsi Skórznice – 14.690,88 zł)
23. Wykonanie chodnika na części działki gminnej przy drodze wojewódzkiej nr 571 (przy Urzędzie Gminy) za kwotę 20.295,00 zł brutto.
24. Utwardzenie dojazdu pomiędzy ulicą Szkolną a terenem sklepów TOPAZ i JANWIN w Winnicy.

25. Inwestycje z zakresu funduszu sołeckiego:

- zagospodarowanie i aranżacja terenu zieleni w miejscowości Winnica, połączone z Mazowieckim Instrumentem Aktywizacji Sołectw,
- wykonanie chodnika przy drodze gminnej w sołectwie Rębkowo, dofinansowane z Mazowieckim Instrumentem Aktywizacji Sołectw
- remont i wyposażenie remizy OSP w miejscowości Stare Bulkowo,
- remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Smogorzewie Włosciańskim,
- budowa ledowego oświetlenia ulicznego w miejscowości Glinice-Domaniewo,
- przebudowa drogi w miejscowości Poniaty-Cibory metodą czterowarstwowego powierzchniowego utwardzenia nawierzchni,
- budowa chodnika,
- montaż lamp hybrydowych,
- rozbudowa oświetlenia ulicznego,
- bieżący remont dróg gminnych, montaż przepustów,
- nawożenie kruszywa na drogi gminne,
- montaż oznakowania drogowego,
- remont świetlic i remiz OSP,
- wykonanie projektów dróg,
- remont i czyszczenie rowów,
- montaż tablic informacyjnych,
- budowa ogrodzeń.

Zamówienia publiczne (roboty budowlane przekraczające 30.000 Euro)

1. Na roboty budowlane: budowa Kompleksu Otwartych Stref Aktywności (OSA) na terenie gminy Winnica, utwardzenie Placu Jana Pawła II w Winnicy, przebudowa drogi gminnej w miejscowości Mieszki-Kuligi, przebudowa dróg na terenie gminy Winnica (Glinice-Domaniewo i Mieszki-Leśniki), remont drogi Bielany – Brodowo-Bąboły, przebudowa drogi gminnej 340609W relacji Skorosze – Glinice Wielkie oraz budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy Winnica, zostały przeprowadzone postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Postępowanie w sprawie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków zostało unieważnione. Pozostałe zamówienia poniżej kwoty 30.000 Euro przeprowadzano poprzez zapytania i rozeznania cenowe. W przypadku zamówień wykonywanych przez Zakład Budżetowy w Winnicy Sp. z o.o. były to umowy wykonania, zlecenia lub powierzenia wykonania. Małe zamówienia najczęściej zlecane są wykonawcy poprzez zlecenie lub zamówienie.
2. Przetarg nieograniczony na dostawę artykułów żywnościowych do stołówki szkolnej w Winnicy. Wybrano wykonawców na 5 części postępowania i zawarto z nimi umowy. Natomiast na część dot. dostaw mięsa, wędlin oraz drobiu nie przystąpił żaden wykonawca, dlatego została zawarta umowa z wolnej ręki z tut. sklepem TOPAZ.
3. Przetargi nieograniczone na usługi:
 - Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie gminy Winnica, na których zamieszkują mieszkańcy i powstają odpady komunalne.
 - W związku z prośbą Przewodniczącego Komisji Pani Mariola Darkowska szczegółowo przedstawiła przetarg dotyczący: Świadczenia usług dowozu i odwozu uczniów do

placówek oświatowych na terenie gminy Winnica, w związku z tym, iż w roku 2019 był on wykonywany 4-rotnie.

1) pierwszy przetarg został przeprowadzony w styczniu i dotyczył II półrocza roku szkolnego 2018/2019,

2) drugi przetarg dotyczył Świadczenia usług dowozu i odwozu uczniów do placówek oświatowych na terenie gminy Winnica w roku szkolnym 2019/2020. Umowę podpisano 06.08.2020 r. z firmą Wól-Trans Mariusz Wóltański z Obrytego. Jednak w dniu 26 sierpnia 2020 r. wpłynęło do tut. Urzędu zawiadomienie o złożeniu fałszywego oświadczenia dot. przesłanek wykluczenia przez Pana Mariusza Wóltańskiego. Zawiadomienie złożył Pan Marian Łachacki prowadzący działalność w Wyszku. Wezwano Pana Wóltańskiego do wyjaśnień. Wpłynęło wyjaśnienie Pana Wóltańskiego, do którego dołączony był Wyrok Sądu Rejonowego w Wyszku II Wydział Karny orzekający o winie z art. 297 par. 1 kodeksu karnego. Wykonawca dołączył również dowód opłaty zasądzonej grzywny. W świetle art. 24 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca w chwili zawarcia umowy podlegał wykluczeniu. Gmina Winnica odstąpiła od umowy zawartej w dniu 6 sierpnia 2020 r. Dokonano również obligatoryjnego zgłoszenia przestępstwa. Zaistniała sytuacja zmusiła Wójta do zlecenia dowozu uczniów innemu wykonawcy z wolnej ręki. Usługę wykonywał SANIMAX Transport s.c. Monika i Janusz Sosnowscy.

3) Gmina ogłosiła kolejny przetarg. Wykonawca Pan Mariusz Wóltański złożył ofertę z oświadczeniem dot. wykluczenia z tzw. selfcleaning, wynikającym z art. 24 ust. 8 pzp. Podobne sytuacje miały miejsce w sąsiednich gminach, m.in. Obryte. W gminie Obryte wykonawca Sanimax Transport s.c. złożył odwołanie do KIO (Krajowej Izby Odwoławczej). Ponieważ gminy nasze obsługuje ta sama kancelaria prawna wiedzieliśmy, że sytuacja jest analogiczna i czekano na rozstrzygnięcie KIO. KIO wydało wyrok na korzyść odwołującego stwierdzając, w skrócie, że nie zaistniały przesłanki do samooczyszczenia wykonawcy wykazane przez Pana Mariusza Wóltańskiego. Unieważniono przetarg nieograniczony. Umowę z wolnej ręki aneksowano aby zapewnić ciągłość usługi.

4) Czwarty przetarg dotyczył Świadczenia usług dowozu i odwozu uczniów do placówek oświatowych na terenie gminy Winnica w okresie 02.01.2020 r. – 26.06.2020r. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Wól – Trans Elżbieta Wóltańska.

Pan Iwiński zapytał, czy inwestycje zrealizowane w 2019 roku zostały uregulowane finansowo. Skarbnik odpowiedział, że wszystko jest uregulowane, nie ma zaległości.

Przewodniczący Rady zapytał, czy płot przy ośrodku zdrowia, stawiany był przez właściciela prywatnej posesji czy z gminnych pieniędzy.

Pani Darkowska odpowiedziała, że w kosztach partycypował właściciel posesji jak również współwłaściciel działki gminnej na której stoi ośrodek zdrowia. Było to wykonane na wniosek osoby prywatnej.

Następnie Przewodniczący Komisji poprosił o przedstawienie sprawy dotyczącej przedszkola tj. dobudowanej części - dlaczego to było budowane jako pomieszczenie gospodarcze, jakie były przesłanki ku temu.

Pani Darkowska poinformowała, że przygotowała dokumenty, które są w urzędzie ponieważ inwestorem była Gmina Winnica. Wyjaśniła, że jak tylko powstał pomysł dobudowy

przedszkola, w 2014 roku było zamieszczone zapytanie. Szukano firmy, która wykonałaby projekt. Koszty budowy budynków użyteczności publicznej są wysokie. Kilkanaście firm przystąpiło do zapytania, które było zamieszczone na stronie internetowej. Zakres był szeroki. Wybrano firmę najtańszą, ponieważ kryterium była cena – firma: Pan Paweł Korsak AB Kompleks z Warszawy. Pierwsza umowa zgodnie z zapytaniem dotyczyła opracowania kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej rozbudowy samorządowego przedszkola w Winnicy ul. Wspólna 10. Umowa z dnia 16 czerwca zawierała zakres opracowania, czyli inwentaryzację istniejącego budynku, dobudowę do istniejącego budynku przedszkola dwóch sal dydaktycznych wraz zapleczem sanitarno-szatniowym i kompletnym wyposażeniem. To było pierwszym etapem. Później tj. 15 września był zawarty aneks dotyczący zmiany §1 pkt 2 umowy:

dotychczasowy zapis: dobudowa do istniejącego budynku przedszkola dwóch sal dydaktycznych wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym,
zmieniono na: dobudowa do istniejącego budynku przedszkola sali umieszczonej w podpiwniczeniu i dwóch sal dydaktycznych wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym i kompletnym wyposażeniem.

Pan Iwiński zapytał, czy na tym etapie były potrzebne jakieś pozwolenia na tę użyteczność publiczną, a przede wszystkim przeznaczoną dla dzieci.

Pani Darkowska odpowiedziała, że umowa była skonstruowana w ten sposób, że projektant wykonuje projekt i uzyskuje decyzję pozwolenia na budowę. Wydana ona była w 2014 roku, bo to wchodziło w część zakresu jego zamówienia.

Na pytanie Pana Antoniego Pieńkosa, czy projekt dotyczył dwóch etapów, czy tylko jednego etapu budowy, Pani Darkowska wyjaśniła, że był wydany jeden projekt na całość. Potem z racji środków prace podzielono na dwa etapy.

Pan Antoni Pieńkos zapytał, czy dobudowana część została odebrana przez strażaków.

Pani Darkowska potwierdziła, że tak. Wykonawca drugiego etapu też miał tak skonstruowaną umowę, że miał wykonać inwestycję od momentu wybudowania do uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie. Decyzja pozwolenia na użytkowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego może być wydana po przedstawieniu wszystkich protokołów, które są konieczne, m.in. strażaka, sanepidu. Potem były oględziny, protokoły i dopiero wydano pozwolenie na użytkowanie.

Pan Iwiński odczytał z pozwolenia na użytkowanie: „obiekt nadaje się do użytku zgodnie ze swoim przeznaczeniem”.

Przewodniczący Rady zapytał, czy podpiwniczenie w fazie projektowej, było jako pomieszczenie gospodarcze.

Pan Iwiński dodał, że obiekt jest dopuszczony zgodnie ze swoim przeznaczeniem.

Pan Pieńkos podkreślił, że podpiwniczenie jest dopuszczane jako pomieszczenie gospodarcze, czyli tam nie powinny odbywać się jakiegokolwiek spotkania, a szczególnie dzieci. Nie wiadomo czy tam jest wszystko odpowiednio przygotowane.

Pan Iwiński stwierdził, że nie wiadomo czy strażacy sprawdzali to pomieszczenie jako gospodarcze czy jako sala.

Pani Darkowska wyjaśniła, że na pewno sprawdzali to zgodnie z projektem, czyli jako pomieszczenie gospodarcze.

Wójt wtrącił mówiąc, że rozmawiał z panem mającym uprawnienia w zakresie BHP, który stwierdził, że nie dopuszczalne jest żeby tam jakiegokolwiek dzieci przebywały. Jeśli dzieci do tej pory przebywały, to dobrze że nic się nie stało, nikt nie poskarżył, bo to jest niezgodne z przeznaczeniem. Można zrobić zmianę przeznaczenia pod pewnymi warunkami. Trzeba zrobić projekt drugiego wyjścia, bo z każdej klasy w przedszkolu muszą być co najmniej dwa wyjścia. W tym momencie jest tylko to samo wejście i wyjście z piwnicy. W tym przypadku trzeba zrobić projekt, drugie wyjście i poprawić wentylację, wykonać zmianę przeznaczenia tego pomieszczenia. W przyszłym roku należy wykonać ten projekt, bo na pewno dzieci w tym momencie nie mogą tam przebywać, nawet pod opieką rodziców, bo nie wszyscy rodzice są na każdej uroczystości. Poza tym do tej pory dzieci schodziły chociażby żeby wykonywać próby. Są również inne imprezy, tak jak bal karnawałowy, gdzie dzieci schodzą i nie ma obecności rodziców. Jest to bardzo często. Nie jest zabronione prowadzenie zajęć w suterenie, aczkolwiek nie powinno być. Jest wiele przedszkoli, gdzie zajęcia odbywają się w piwnicy. Czas najwyższy żeby po 4 latach naprawić ten błąd, który zaistniał.

Pan Iwiński powiedział, że nieraz okazuje się, że coś się robi taniej, pozyska fundusze, a potem problem może się ciągnąć.

Przewodniczący Rady podkreślił, że to nie wyniosło tak tanio, podpiwniczenie kosztowało ok. 330 tys. zł i dwa razy było dokładane po 40 tys. zł. Zwrócił się do Skarbnika o sprawdzenie tych kwot.

Wójt powiedział, że od samego początku musiało to być przeznaczone na pomieszczenie gospodarcze, bo na podłodze jest zwykły gres techniczny. W żadnej sali, klasie, czy sali przedszkolnej nikt nie położy gresu technicznego, który jest w piwnicach, to jest najtańszy gres. Wójt uznał, że radni muszą podjąć decyzję, żeby w przyszłym albo jeszcze w bieżącym roku, przeznaczyć pieniądze i zrobić projekt w celu dostosowania do użytkowania. Od samego początku, ktoś kto rysował projekt, przyjmował i płacił za to – wiadomo było, że piwnica jest pomieszczeniem gospodarczym, bo nawet taki musiał być zakres rzeczowy.

Pan Iwiński stwierdził, że zanim zacznie się coś robić, to dobrze żeby ludzie wiedzieli jaka jest przyczyna.

Pan Dąbrowski wyraził wątpliwość, czy możliwa będzie adaptacja, czy wszystko spełni swoje parametry - czy wysokość pomieszczeń będzie właściwa. Może tak być, że nie będzie można dostosować.

Przewodniczący Rady zapytał, czy nie stracimy gwarancji na tą część, która jest jeszcze na gwarancji. Poza tym można byłoby iść i zobaczyć, że na nowej części pękają ściany.

Wójt wyjaśnił, że nowa część przedszkola była solidnie zbudowana, są nawet zdjęcia. To dlatego, że w pierwszym czy drugim roku budynek zaczął pracować. Pękanie ścian nie jest spowodowane złą budową. Teraz najważniejszą sprawą jest doprowadzenie tych 300 m² do użytkowania, żeby można było wprowadzić dzieci. Przez 4 lata, które do tej pory przedszkole funkcjonowało, dzieci przebywały tam niezgodnie z prawem. Pan od BHP był zdziwiony, że ktokolwiek pozwolił tam wprowadzić dzieci. Trzeba uzgodnić, z której strony trzeba zrobić dodatkowe wyjście.

Pan Dąbrowski dodał, że na pewno będą z tym związane duże koszty.

Pan Iwiński stwierdził, że przy sprawozdaniu na kolejnej sesji Rady Gminy, przedstawi dlaczego Rada znowu się tym zajmuje.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że były dodatkowe środki wydane na wzmocnienie jednej ściany - 40 tys. zł, to teraz ta ściana nie powinna pękać. To nie pęka stara ściana, tylko nowo dobudowana.

Pani Darkowska wyjaśniła, że to są poprzeczne pęknięcia. 40 tys. zł wydano pod fundamenty, dlatego, że stara część przedszkola nie ma w jednym miejscu w ogóle fundamentu. Wzmacniano całą tę stronę przedszkola, bo to groziło zawaleniem. Tam nie ma w ogóle fundamentu. Pod pozostałymi ścianami to nie kopali.

Pan Antoni Pieńkos powiedział, że projektant powinien odkopać i sprawdzić jak głęboki jest fundament.

Pani Darkowska odpowiedziała, że przed wykonaniem projektu, projektant dostał dokumenty z przedszkola, które są pod książką obiektu. Poza tym bazował na inwentaryzacji. Jest część budynku, która była podmywana wodą i nie można ustalić którejdy ona wpływała.

Wójt podkreślił, że popełniono błąd robiąc tak głęboko w ziemi. Wystarczyłoby pół metra płycej i nie byłoby problemu z kanalizacją. Była sytuacja, że kanalizacja się zapchała i wybiła woda. Był problem z zalaniem, potem w ścianach powstał grzyb. Firma wszystko osuszyła. Dopiero jak Gmina otrzymała promesę na utworzenie Klubu Malucha w kwocie 270 tys. zł, wtedy zaczęto oglądać, co trzeba zrobić, które ewentualnie ścianki rozbić i pomurować. Okazało się, że to jest pomieszczenie gospodarcze. Obecna kierownik przedszkola, która jest 3 rok, nie wiedziała o tym. Teraz wie, że nie można tam dzieci sprowadzać. Poprzednia pani kierownik też była przekonana, że to jest pomieszczenie dla dzieci. Dyrektor pewnie też o tym nie wiedział, bo nie pozwoliliby na to żeby dzieci przez tyle lat korzystały z tego pomieszczenia.

Pan Paweł Pieńkosz dodał, że sala była podejrzana, ze względu na tak niskie umiejscowienie.

Pani Darkowska powiedziała, że poprzedni Wójt nie dał się przekonać, aby pobudować na wierzchu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że trzeba uzyskać kosztorys, jaki będzie koszt adaptacji do użytkowania. Jeśli ten koszt będzie wysoki, to może okaże się, że lepiej dobudować.

Wójt powiedział, że nie ma miejsca na dobudowanie.

Pan Iwiński podsumował, że trzeba się zdać na fachowca, który zobaczy co z tym zrobić i za ile.

Pan Paweł Pieńkosz zapytał czy odwodnienie tej sali jest tylko tymczasowe.

Przewodniczący Rady Gminy dodał, że skoro było włożone 40 tys. zł, to chyba ktoś to odebrał i powinno funkcjonować. Zwrócił się do Skarbnika o przygotowanie materiałów, kto to wykonał.

Pan Dąbrowski dodał, że jeśli coś nie działa i jest gwarancja, to trzeba egzekwować, żeby przyjeżdżali i poprawiali.

Wójt dodał, że odwodnienie działa, tylko to zostało zalane od wewnątrz z kanalizacji. Teraz było suche lato i ciężko było ocenić czy jest dobrze wykonane odwodnienie i czy będzie podsiąkało. Nie powinno podsiąkać, bo jest solidnie zrobione. Woda wypłynęła z szamba, bo się zapchało. Tam jest tak szczelnie zrobione, że mijały miesiące i woda nadal stała pod płytkami. Potem przyjechała firma, która odkuła niektóre płytki i zrobiła kompleksowe osuszanie pod spodem. Jest tam dobrze zrobione skoro woda nie wsiąkła w grunt przy tak suchym lecie. Kilka warstw folii, beton, styropian. Teraz tylko trzeba pilnować, żeby nie zalało. Jest bardzo głęboko w ziemi i tam są łazienki. Im wyżej tym szybciej spływa woda.

Jakiegolwiek zalanie i znowu może się zapchać. Zakład Budżetowy, co piątek przepycha studzienki, czy trzeba czy nie, bo się boimy że będzie ta sama sytuacja. Budynek jest głęboko w ziemi, dlatego jest problem.

Pan Paweł Pieńkosz zapytał o koszt utylizacji azbestu – czy 1 tona utylizacji kosztuje prawie 1 tys. zł.

Pani Darkowska odpowiedziała, że dotyczy to utylizacji 49,87 ton. Dotacja z WFOŚiGW stanowiła 48% tj. 8500 zł, a wkład własny wynosił 9 035,47 zł. Umowa była aneksowana, bo azbestu było mniej.

Na pytanie Pana Pawła Pieńkosza, czy co roku odbierana jest taka sama ilość, Pani Darkowska powiedziała, że w zależności ile jest wniosków. Zawsze robione jest zapytanie cenowe i przystępują firmy. Jest jeszcze demontaż plus sama utylizacja.

Na koniec Wójt poinformował, że został pozytywnie oceniony wniosek m.in. wymiany źródła ogrzewania w szkole w Błędostowie, termomodernizacja, wymiana centralnego, oświetlenia, ocieplenie ścian, wymiana niektórych drzwi, otworów, budowa instalacji gazowej, pieca, zbiornika. Wniosek został pozytywnie oceniony. Jest to duże dofinansowanie – 70%. Dla tej szkoły jest to bardzo duża inwestycja, oczekiwana od dawna, szczególnie jeśli chodzi o piec i termomodernizację. Łączna kwota dofinansowania wynosi 1500.000,00 zł, a kwota całego zadania - 2.500.000 zł. U mieszkańców będzie wymiana pieców, fotowoltaika, solary. Dofinansowanie jest bardzo duże. Nawet porównując do programu rządowego: Nasz prąd, to dofinansowanie wynosi tylko 5 tys. zł. W tym przypadku dofinansowanie będzie 70% do 30% kosztów kwalifikowanych. Wójt wyraził nadzieję, że przed zimą szkoła będzie odnowiona.

Ad 4

Analiza stanu zaległości podatkowych za rok 2019:

- ilość dłużników,

- kwota zadłużenia,

- podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.

Skarbnik Gminy Pan Waldemar Błoński przedstawił szczegółowy wykaz zaległości podatkowych za 2019 rok (wg stanu na 31.12.2019 r.), który stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie Skarbnik przedstawił wykaz wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych (w okresie od 01.01.2019 r. – 31.12.2019 r.), który stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Poinformował także o stanie zaległości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za 2019 rok. Wykaz stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Iwiński zapytał jaka jest liczba płatników w stosunku do ilości mieszkańców oraz jak są liczone małe dzieci.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że dzieci liczone są od momentu urodzenia.

Przewodniczący Rady zapytał ile jest osób, które nie złożyły od dawna deklaracji i nie istnieją w systemie. Są takie przypadki.

Sekretarz wyjaśniła, że trudno powiedzieć, bo raczej się egzekwowało od wszystkich.

Wójt potwierdził, że są takie przypadki, bo ostatnio nawet znaleziono i będzie to egzekwowane – 6 osób z jednej rodziny. W sprawie zaległych opłat wysyłane są upomnienia, tytuły wykonawcze. Egzekwowane jest jak tylko się da, ale czasami ciężko ściągnąć. Nie zgadza się

ilość zadeklarowanych z ilością mieszkańców, ale wynika to z tego, że ludzie są zameldowani na terenie gminy, a nie mieszkają. Dlatego jest 4100 mieszkańców, a zadeklarowanych - 3600 mieszkańców. Jeśli chodzi o dłużników, którzy są zadeklarowani, a nie płacą - jest ich sporo. Czynione są starania, żeby się to zbilansowało. Mimo braku opłat jest obowiązek odebrania śmieci.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem do Skarbnika, czy brakująca zaległość w kwocie 70 tys. zł, została pokryta z budżetu gminy, na pokrycie kosztów. Bo zgodnie z ustawą na śmieciach nie można zarabiać.

Skarbnik odpowiedział, że wpłaty w 2019 roku bilansują się z wydatkami. Jeśli wszyscy mieszkańcy płaciliby rzetelnie, to opłata za odpady mogłaby być mniejsza.

Wójt dodał, że nikt nie dokłada do odbioru odpadów, ale z tych pieniędzy, które wpłacają mieszkańcy można sfinansować utrzymanie pracownika do obsługi.

Sekretarz dodała, że poza tym koszty upomnień, ulotki, wszelkie szkolenia itp. mogą być w ramach kosztów administracyjnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy osoby, które nie płacą to powtarzają się. Są osoby w trudnej sytuacji finansowej, ale są osoby których jest stać i nie płacą.

Skarbnik potwierdził, że to są te same osoby.

Pan Paweł Pieńkosz zapytał od kiedy pojawiły się te zaległości, jak daleko sięgają.

Skarbnik powiedział, że niektórzy mają już ponad 5 tys. zł zaległości - już kilka lat nie płacą.

Pan Iwiński zapytał jak to prawnie można ściągnąć.

Sekretarz odpowiedziała, że taka opłata jest kierowana do ściągnięcia przez urząd skarbowy, który często odpisuje, że nie mają z czego ściągnąć i koło się zamyka.

Wójt dodał, że są rodziny z których nie można ściągnąć. Mają zaległości we wszystkim: woda, śmieci i podatek. To są te same osoby.

Skarbnik dodał, że po każdej racie wysyłane są upomnienia i tytuły wykonawcze na osoby które mają zaległości. Kwota 11 tys. zł to jest tyle, ile urząd skarbowy może ściągnąć. Są tacy którzy nie płacili przez pięć lat, a teraz okazało się, że urząd skarbowy był w stanie ściągnąć.

Pan Paweł Pieńkosz zapytał dlaczego jest tyle zaległości podatku rolnego od osób fizycznych.

Skarbnik wyjaśnił, że w przypadku podatku rolnego jest spadek zaległości w stosunku do roku poprzedniego. Kilka lat temu wynosiły 50 tys. zł, a teraz jest 28 tys. zł.

Pan Antoni Pieńkosz zapytał o podatek od nieruchomości od osób prawnych - kwota 655.469,50 zł.

Skarbnik odpowiedział, że to dotyczy poprzedniej masarni.

Wójt wyjaśnił, że to Rada musi podjąć decyzję, żeby te zaległości odpisać, bo to jest nieściągalne, nie ma szans żeby to ściągnąć. Obecnie co roku właściciel masarni składa deklarację. W tym roku złożył deklarację z większą ilością powierzchni użytkowej, bo zaczął produkcję wędlin.

Pan Iwiński zapytał o podatek od środków transportowych od osób fizycznych – 44 tys. zł.

Skarbnik odpowiedział, że to dotyczy trzech osób prowadzących działalność gospodarczą. To się ciągnie od kilku lat. Dla dwóch wystawiane są tytuły wykonawcze, ale ściągalność nie jest możliwa. Nie składają deklaracji i jest na nich decyzja wydawana.

Wójt podał przykład, że działalność jest na kogoś innego, mieszkanie też, nie ma wspólnoty mieszkaniowej i nie ma z czego ściągnąć.

Ad 5

Przegląd interpelacji i zażaleń.

Sekretarz powiedziała, że od ostatniego posiedzenia Komisji nie wpłynęły żadne interpelacje i zażalenia.

Ad 6

Sprawy różne.

Pan Iwiński wspomniał, że na następnym posiedzeniu poprosi Dyrektora ZPO w Winnicy o wyjaśnienie pewnych spraw w związku z punktem posiedzenia, który nie w pełni został omówiony.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Ad 7

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Przewodniczący podziękowała za udział i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji:

1.
2.
3.
4.
5.

Protokółowała:

Ewa Zalewska