

Protokół Nr 1/2019
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 19 lutego 2019 roku

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.00 do godz. 16.40. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

- | | | |
|-----------------------------|---|--|
| 1. Pan Robert Wróblewski | - | Wójt Gminy Winnica, |
| 2. Pan Antoni Pieńkos | - | Przewodniczący Rady Gminy Winnica, |
| 3. Pani Jadwiga Pydynowska | - | Sekretarz Gminy, |
| 4. Pan Waldemar Błoński | - | Skarbnik Gminy, |
| 5. Pani Halina Smogorzewska | - | Dyrektor PSP w Błędostowie, |
| 6. Pan Andrzej Zaręba | - | Dyrektor ZPO w Winnicy, |
| 7. Pani Mariola Darkowska | - | Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki
Nieruchomościami i Ochrony Środowiska |

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica otworzył Przewodniczący Pan Janusz Iwiński. Przywitał członków Komisji i wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu. Poinformował, że obecni są wszyscy członkowie Komisji i przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Analiza stanu zaległości podatkowych za rok 2018:
 - ilość dłużników,
 - kwota zadłużenia,
 - podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.
3. Przegląd inwestycji gminnych, w tym kontrola realizacji przetargów organizowanych przez Urząd Gminy w 2018 rok.
4. Działalność placówek oświatowych, w tym wydatki na oświatę i pozyskiwanie funduszy zewnętrznych za 2018 rok.
5. Przegląd interpelacji i zażaleń.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie Przewodniczący zaproponował zmianę kolejności punktów porządku posiedzenia, tj.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Działalność placówek oświatowych, w tym wydatki na oświatę i pozyskiwanie funduszy zewnętrznych za 2018 rok.
3. Przegląd inwestycji gminnych, w tym kontrola realizacji przetargów organizowanych przez Urząd Gminy w 2018 rok.

4. Analiza stanu zaległości podatkowych za rok 2018:
 - ilość dłużników,
 - kwota zadłużenia,
 - podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.
5. Przegląd interpelacji i zażaleń.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Za przyjęciem proponowanego porządku obrad wraz ze zmianami opowiedzieli się jednogłośnie wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2.

Działalność placówek oświatowych, w tym wydatki na oświatę i pozyskiwanie funduszy zewnętrznych za 2018 rok.

O przedstawienie powyższej informacji w pierwszej kolejności został poproszony Dyrektor ZPO w Winnicy.

Pan Andrzej Zaręba szczegółowo przedstawił działalność ZPO w Winnicy w 2018 roku: od 1 czerwca 2018 r. realizowany jest program Erasmus+. W ramach programu Erasmus + udało się pozyskać kwotę 22.976 euro, tj. 99.250 zł. Program, będzie realizowany do 30 stycznia 2020 roku. Następnie przedstawił krótką charakterystykę programu, m. in. w projekcie jest 8 mobilności zagranicznych dla wybranych w procesie rekrutacyjnym nauczycieli o zróżnicowanych profilach. Program przewiduje mobilny udział 8 nauczycieli w szkoleniach metodyczno-językowych i językowych w: Irlandii, Wielkiej Brytanii, we Włoszech i na Malcie. Do tej pory udało się zrealizować dwa wyjazdy (2 nauczycieli wyjechało do Wielkiej Brytanii na kursy językowe, do Włoch pojechał 1 nauczyciel ze znajomością języka angielskiego w stopniu zaawansowanym). Był to kurs typowo metodyczny. Będzie wymiana metod nauczania, w celu osiągnięcia przez uczniów lepszych wyników w nauce. W styczniu zaproszona była szkoła z Błędostowa i z okolicznych gmin w celu odbycia szkolenia dla nauczycieli z tych szkół. Napisane były 3 projekty z Erasmusa. Uzyskano dofinansowanie z dwóch programów. Udało się uzyskać dofinansowanie na projekt, który był złożony w Agencji programu Erasmus+ w Niemczech. Szkoła jest jako partner i otrzymała środki na wymianę uczniów. Następnie przedstawił ten projekt o tematyce turystycznej pt. Cyfrowy przewodnik turystyczny. ZPO otrzymał grant z Unii Europejskiej w ramach tego funduszu w kwocie 29.272 euro, co stanowi 125.076 zł. Projekt rozpoczął się we wrześniu 2018 roku i będzie realizowany przez 2 lata, czyli do 31 sierpnia 2020 roku. Wspólnie z partnerami z: Litwy, Niemiec, Portugalii, Włoch i Turcji. Następnie Dyrektor przedstawił cele projektu. Szkoła w Winnicy będzie prowadzić warsztaty w czerwcu 2019 roku dla krajów partnerskich na temat tworzenia cyfrowych muzeów. W czerwcu przyjadą uczniowie z Turcji, Włoch , Portugalii, Litwy i Niemiec.

Na pytanie Pani Doroty Ciosek, ilu takich uczniów przyjedzie, Dyrektor odpowiedział, że po 5 uczniów z każdego z wymienionych krajów i opiekunowie. Z Winnicy będzie brała udział cała szkoła. Do innych krajów będzie wyjeżdżać po 5 uczniów plus dwóch opiekunów. W ramach tego projektu w dniach 23-30 marca 2019 roku, uczniowie z ZPO w Winnicy pojadą do szkoły partnerskiej w Turcji.

Poza tym ZPO uczestniczyła w projektach edukacyjnych, na które szkoła otrzymała sprzęt, tj.: Misja programowanie (program rozpoczął się we wrześniu 2017 roku). W ramach tego projektu szkoła otrzymała sprzęt na kwotę: 11.813 zł (5 laptopów, 5 robotów edukacyjnych oraz 5 tabletów, które służyły do sterowania tymi robotami). Projekt był dla klas I-II. W ramach tego projektu nauczyciele podnosili swoje kompetencje cyfrowe, a później realizowali zajęcia w klasach. Projekt jest nadal realizowany w tym roku szkolnym. W ramach tego projektu szkoła otrzymała gry edukacyjne.

Gimnazjum uczestniczyło w projekcie: „Kreator kariery. Rozwój doradztwa zawodowego w powiecie pułuskim”, w ramach którego odbywały się zajęcia z doradztwa zawodowego. Na ten projekt szkoła dostała sprzęt. W 2017 roku zostało zaadoptowane pomieszczenie, a w 2018 roku szkoła otrzymała wyposażenie w formie mebli oraz dwa laptopy i materiały edukacyjne na kwotę 2000 zł oraz programy multimedialne za ok. 3000 zł.

Poza tym szkoła brała udział w projekcie: Aktywni obywatele Mazowsza. Działania tego projektu obejmowały 8 gmin. Jego celem było podniesienie poziomu wiedzy, zaangażowanie społeczne i obywatelskie młodzieży w sprawy im najbliższe, czyli społeczności lokalnej a także wzmocnienie znaczenia stulecia Odzyskania Niepodległości Polski.

Poza tym Dyrektor poinformował o wielu innych projektach, warsztatach i konkursach, w których brali udział uczniowie i nauczyciele szkoły. Projekty te nie przynoszą środków finansowych szkole ale są finansowane z zewnątrz.

Szkoła składała wnioski na program rządowy „Niepodległa” – niestety nie udało uzyskać się dofinansowania.

W 2018 roku składany był także projekt w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego. Tytuł projektu „Solidne podstawy – pewna przyszłość”. Projekt był wspólnie składany z Dyrektorem PSP w Błędostowie na kwotę ok 1 mln zł. Jest pozytywnie oceniony pod względem formalnym.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy w 2018 roku wystarczyło zaplanowanych pieniędzy w budżecie szkoły. Jakie inwestycje były robione z budżetu szkolnego i co udało się zakupić.

Pan Andrzej Zaręba wyjaśnił, że środki często są przesuwane między paragrafami. Ogólnie środków w budżecie starczyło. Jeszcze część środków zwrócono do gminy. Ze środków szkolnych wyremontowano halę sportową: została pomalowana, wyremontowano szatnie (pomalowano i położono marmolit) oraz wykonano remonty w poszczególnych klasach. W przedszkolu została gruntownie wyremontowana jedna sala, ale to było w większości ze środków funduszy sołeckich. Wyposażona została pracownia komputerowa z funduszu szkolnego: 13 komputerów. W tym roku być może uda się doposażyć salę komputerową do ilości 20 komputerów (laptopy).

Pan Iwiński zapytał czy na terenie placówki wynajmowana jest hala i jak działa sklepik szkolny. Kto to kontroluje, czy jest zysk z tego.

Dyrektor odpowiedział, że za wynajem hali sportowej odpowiada Pan Piotr Estkowski. W budżecie jest odpowiedni paragraf, który dotyczy dochodów z hali (dochody wynoszą ok. 18 tys. zł rocznie). To jest przeznaczane na remonty. Jeśli chodzi o sklepik to zajmuje się nim Rada Rodziców Gimnazjum. Dochód ze sklepiku pokrywa się z wydatkami.

Pani Dorota Ciosek zapytała komu jest wynajmowana hala.

Dyrektor odpowiedział, że wszystkim kto się zgłosi. Jest uchwała Rady Gminy w tej sprawie. Klub LIDER korzysta bezpłatnie. Teraz klub Semiramida zwrócił się z prośbą o bezpłatne

wynajęcie hali. Po konsultacji z Wójtem, w ramach zajęć z akrobatyki i zajęć ze sportów walki, biorąc pod uwagę, że uczestniczą tylko uczniowie z gminy Winnica Dyrektor zdecydował, że nieodpłatnie wynajmie halę na zajęcia.

Pan Paweł Pieńkosz zapytał, gdzie można znaleźć informację w jakich dniach i godzinach jest możliwość wynajęcia hali i jaka jest odpłatność.

Dyrektor odpowiedział, że odpłatność jest zawarta w uchwale, a co do dni i godzin to trzeba ustalać z Panem Estkowskim.

Przewodniczący Rady zapytał ile kosztuje godzina wynajęcia hali.

Dyrektor odpowiedział, że to jest 50 zł plus VAT za godzinę.

Pan Iwiński zapytał w jaki sposób rozliczany jest sklepik.

Pan Zaręba powiedział, że to jest w ramach rady rodziców, nie w budżecie szkoły.

Przewodniczący Rady zaproponował, żeby na gminnej stronie internetowej zamieścić informację o wynajmowaniu hali.

Dyrektor odpowiedział, że wynajem zaczyna się od połowy października każdego roku.

Pan Pieńkosz zapytał, czy zostało skalkulowane oświetlenie w stosunku do opłaty w wysokości 50 zł za godzinę, jakie są koszty oświetlenia hali.

Dyrektor powiedział, że nie robił takich kalkulacji.

Następnie Pani Ciosek zapytała o pobyt dzieci zagranicą w ramach Erasmusa. Pojawiły się wątpliwości wśród rodziców, że dzieci będą rozmieszczone w poszczególnych rodzinach, nie w jednym budynku, gdzie czułyby się różnie. Zapytał, czy dzieci nie mogłyby być razem, żeby czuły się bezpieczniej.

Dyrektor powiedział, że celem programu jest, aby jak najlepiej poznać język i kulturę danego kraju. Dlatego też preferowane są wizyty w domach tych dzieci, które biorą udział w programie. Drugim czynnikiem jest czynnik finansowy. Jest taniej, co przy rozliczeniu i przy sprawozdaniu jest brane pod uwagę przez Agencję Narodową Erasmus +. Program ma służyć zawieraniu partnerstw, znajomości i uczyć kultury danego kraju.

Pani Ciosek pochwaliła za realizację projektu.

Dyrektor powiedział, że odrzucony został projekt w Polsce, bo partnerem była Turcja.

Dyrektor dokładnie wyjaśnił, w jaki sposób rozpatrywane są wnioski i jakie są wyjaśnienia po odrzuceniu projektu. Program Erasmus+ zaczął się w 2015 roku. Pierwszymi partnerami byli partnerzy z Turcji. W tym roku będzie składany kolejny wniosek na nowy projekt.

Następnie o zabranie głosu została poproszona Dyrektor PSP w Błędostowie Pani Halina Smogorzewska.

Pani Smogorzewska poinformowała, że ze względu na reformę edukacji skupiła się na doposażeniu placówki w pomoce dydaktyczne i meble. Uczniów przybywa. W oddziałach przedszkolnych jest obecnie 43 uczniów. Być może w wyniku rekrutacji będzie większa ilość. Główny naciska szkoła kładzie na zaplecze. Jeśli jest możliwość, za pośrednictwem organu prowadzącego, składane są wnioski m.in. udało się pozyskać pomoce na wyposażenie pracowni przedmiotowych na kwotę: 63.250 zł, w tym po raz pierwszy udało się zakupić 3 tablice interaktywne. Do tej pory nie było takich tablic. Odkryto się też szkolenie Rady Pedagogicznej w zakresie możliwości wykorzystania tych tablic. Do wszystkich klas zostały zakupione zestawy: laptop, ekran i projektor. Dzięki funduszom sołeckim udało się wymienić wszystkie komputery w pracowni komputerowej, tj. 13 szt. Co roku chociaż do jednej sali zakupywane są meble. W tym roku udało się wymienić meble w 3 salach lekcyjnych, oprócz

tę stoliki i krzesła w innych salach. Zakupione zostały też nowe regały do biblioteki szkolnej i książki. Pani Dyrektor poinformowała, że w tym roku złożyła wniosek w ramach Programu Narodowego Rozwoju Czytelnictwa. Wówczas szkoła pozyskałaby 5 tys. zł na zakup książek do biblioteki szkolnej. Poza tym zakupione były drobniejsze pomoce: do jęz. angielskiego, matematyki i oddziałów przedszkolnych. Udało się zakupić trochę sprzętu do stołówki szkolnej. Poza tym zakupiono telewizor do oddziału przedszkolnego oraz sprzęt nagłaśniający do zajęć z rytmiki. Ponadto zakupiono ciągnik do koszenia trawy. Jak Dyrektor ZPO wspominał złożony został wniosek w ramach projektu, gdzie ogromne wyposażenie byłoby dla szkoły i zajęć pozalekcyjnych.

Nadal realizowane są zewnętrzne projekty: Szkolne Echo SKS i Misja programowanie.

Poza tym były rozmowy z Wójtem, żeby wykonać parking przy szkole.

Pani Ciosek wspomniała, że w poprzedniej kadencji Rada Gminy wsparła szkołę w zakup w krzeseł do sali komputerowej w Błędostowie, a dla ZPO w Winnicy w sprzęt nagłaśniający.

Pan Iwiński podsumował, że powinno dążyć się do tego, żeby w szkole było jak najwięcej nowoczesności i trzeba z tego korzystać.

Dyrektor ZPO zwrócił się z prośbą, żeby mieć na uwadze potrzebę remontu w starej części budynku przedszkola: sali, łazienki i pomieszczenie gdzie są przygotowywane posiłki. Nie będzie w stanie tego wykonać z budżetu szkoły. Jeżeli udało by się wygospodarować środki w budżecie gminy to udałoby się skończyć remont w budynku przedszkola.

Pan Iwiński powiedział, że jako radni będą mieli to na względzie.

Na pytanie Pana Szymona Dąbrowskiego, jaki jest przypuszczalny koszt tego remontu, Dyrektor odpowiedział, że ok. 20 tys. zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy w tym roku basen będzie odpłatny.

Wójt odpowiedział, że dla mieszkańców z terenu gminy basen będzie nieodpłatny.

Następnie Przewodniczący Komisji podziękował dyrektorom szkół za przybycie na posiedzenie komisji i szczegółowe wyjaśnienia.

Ad. 3.

Przegląd inwestycji gminnych, w tym kontrola realizacji przetargów organizowanych przez Urząd Gminy w 2018 rok.

O zabranie głosu została poproszona Pani Mariola Darkowska Kierownik Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska, która poinformowała, że przygotowała zbiorczą informację o przetargach.

Pan Iwiński podkreślił, że chciałby żeby komisja bliżej przyjrzała się remontowi strażnicy OSP w Skórznicach. Poza tym członkowie Komisji chcieliby przyjrzeć się fakturom za energię.

Przewodniczący Rady dodał, że ta sprawa była dziś wyjaśniana z prawnikiem.

Skarbnik wytłumaczył, że Gmina otrzymuje jedną fakturę za energię, ale została podpisana umowa na sprzedaż energii z firmą o nazwie: Energia dla firm. Podpisał tę umowę poprzedni Wójt, kierując się mniejszymi stawkami za sprzedaż energii i to spowodowało, że w tym momencie otrzymywaliśmy fakturę od Energi dla firm i drugą od Energi-Operator, która jest producentem energii. To trwało niecałe dwa lata i nie spowodowało wzrostu kosztów. Wtedy cena przez okres roczny była stała, gwarantowana. Firma nie była w stanie udźwignąć tej niższej ceny i ogłosiła upadłość. Od września przestała funkcjonować na rynku. W tym

momencie Gminę przejął dostawca rezerwowy, czyli Energa-Operator. Poza tym wiąże się to z tym, że cena dostawy rezerwowej jest kilkakrotnie wyższa niż normalna cena. Gmina płaciła ok. 0,30 zł za kW, a potem cena wzrosła do kwoty ponad 1 zł.

Pan Iwiński zapytał, czy do wglądu jest umowa z firmą, która upadła.

Pan Błoński odpowiedział, że jest umowa.

Pan Iwiński zapytał, czy w umowie nie było klauzuli. Każda firma może upaść.

Nawiązała się dyskusja na temat warunków umowy i podwyższonych kosztów po ogłoszeniu upadłości.

Wójt dodał, że podczas słonecznego lata Gmina płaciła porównywalne kwoty za energię, podczas gdy gdzie wcześniej nie było fotowoltaiki. Podczas lata prąd powinien być za darmo. Np. w ZPO za letnie miesiące faktura jest na kwotę o 1,5 tys. zł mniejszą (zamiast 8 tys. zł jest 6,5 tys. zł).

Pan Paweł Pieńkosz zaproponował, żeby serwisant zobaczył w urządzeniu ile wytworzono i wykorzystano prądu.

Wójt wyjaśnił, że od stycznia 2019 roku Gmina przeszła na kompleksową umowę. Energia dla firm upadła już 5 września, a Gmina podpisała nową umowę dopiero w listopadzie. ZPO za październik i listopad zapłacił 30 tys. zł mając fotowoltaikę i wytworzony prąd.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy prawnik mógłby prześledzić tę umowę w celu sprawdzenia czy było tam coś niepokojącego.

Skarbnik wyjaśnił, że prawnik sprawdzał umowę po podpisaniu.

Radny Pan Szymon Dąbrowski zarzucił, że powinna być sprawdzona przed podpisaniem.

Skarbnik powiedział, że umowa ma taki charakter, że dba o prawa strony przeciwnej. Są tam sankcje w przypadku zerwania umowy przez gminę.

Wójt wyjaśnił, że poprzedni Wójt podpisał umowę, a dopiero później przeglądał ją prawnik.

Radni i pracownicy dowiedzieli się później.

Na pytanie Przewodniczący Rady, czy na tej umowie była kontrasygnata Skarbnika, Pan Błoński odpowiedział, że nie było.

Przewodniczący Rady dodał, że w chwili jak Skarbnik dostał pierwsze płatności wg nowej umowy powinien zgodnie z ustawą poinformować Radę i Izbę Obrachunkową.

Skarbnik powiedział, że w tym przypadku nie powinien, bo wydatek był zaplanowany w budżecie. To tylko dotyczy wydatku poza budżetem. Skarbnik dodał, że powinna być kontrasygnata, ale pomimo tego, że jej nie ma to umowa jest ważna.

Pan Antoni Pieńkosz podkreślił, że poprzedni Wójt popełnił błąd, nie informując Skarbnika i Rady.

Wójt dodał, że w wielu przypadkach nie poinformował Rady. Wiele umów do tej pory nie ma w urzędzie.

Nawiązała się dyskusja nad tym, kto powinien kontrolować rachunki i wydatki Gminy.

Pan Iwiński zaznaczył, że trzeba zastanowić się, co z tym zrobić.

Pan Paweł Pieńkosz zapytał, czy po podpisaniu umowy prawnik zauważył coś niepokojącego w tej umowie.

Skarbnik powiedział, że nic nie zauważył. Umowa byłaby korzystana, gdyby firma w dalszym ciągu istniała, bo mieliśmy gwarantowaną cenę 0,20 zł, a teraz płacimy 0,40 zł.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeśli brak jest umów to Komisja Rewizyjna powinna na następne posiedzenie zażyczyć sobie wszystkie umowy, które są i których jest brak żeby wiedzieć jaka jest dokumentacja.

Przewodniczący Komisji wtrącił, że to może być jako wniosek Komisji Rewizyjnej - poproszą o wgląd do wszystkich umów, które są i których nie ma, a za które się płaci. Zapytał, czy Skarbnik może przygotować umowy dla Komisji.

Skarbnik powiedział, że umowy są w zbiorze umów. Umowy są publikowane na stronie gminy. Przewodniczący Rady wtrącił, że nie wszystkie są opublikowane.

Sekretarz wyjaśniła, że były uzupełnione, 2018 rok powinien być cały. Jest pracownik odpowiedzialny za zamieszczanie.

Wójt podał przykład braku umowy – np. aneksu do umowy na oświetlenie podpisany po wyborach – dostarczył ją pracownik Energi-Oświetlenie (bo nie było w urzędzie). Aneks dotyczył nowych 29 lamp. Jest umowa z Energa-Oświetlenie, ale nie było do niej aneksu. Dopiero na prośbę Wójta przesłano meilem projekty nowego oświetlenia razem z aneksem do umowy.

Pan Pieńkos zapytał, czy w urzędzie istnieje regulamin urzędu gminy i czy są w nim zapisy dotyczące rejestrowania dokumentów.

Sekretarz wyjaśniła, że jest elektroniczny obieg dokumentów, gdzie wszystkie dokumenty które wpływają są rejestrowane w systemie i dekretowane imiennie przez Sekretarza, a podczas nieobecności przez Skarbnika, następnie przekazywane są Wójtowi do przejrzenia. W poprzedniej kadencji też tak to funkcjonowało.

Wójt potwierdził to. Dodał, że podobna sytuacja jest z umową na wykonanie remontu strażnicy w Skórznicach. Był podpisany aneks do umowy, w którym nie ma daty, dopiero na prośbę pracownika dokumenty zostały przesłane przez wykonawcę.

Pan Iwiński zapytał, co prawo na to.

Wójt powiedział, że są gdzieś te umowy podpisane, ale Wójt nie dostarczył egzemplarzy, które powinny być w urzędzie.

Pan Iwiński stwierdził, że to jest niedopatrzenie obowiązków.

Pani Dorota Ciosek, zapytała czy w urzędzie gminy jest pracownik, który prowadzi rejestr umów.

Wójt powiedział, że jest każda umowa, ale jeśli poprzedni Wójt nie przekazał do zarejestrowania to pracownik nie ma takiej umowy.

Pani Sekretarz powiedziała, że jest zarządzenie odnośnie obiegu dokumentów w urzędzie i elektronicznego wyłączenia z tego obiegu, które dotyczy dokumentów szczególnych np. urzędu stanu cywilnego, które są w pewien sposób chronione, czy jakieś dokumenty niejawne. Poza tym wszystkie inne dokumenty są rejestrowane i w wersji papierowej kierowane do pracowników.

Przewodniczący Rady zapytał ile może być takich umów tj. niezłożonych przez byłego Wójta.

Wójt powiedział, że może być kilka.

Pan Pieńkos zaproponował Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, żeby zgłosił na sesji wniosek o zwołanie nadzwyczajnego posiedzenia komisji w celu zajęcia się tematem nadal obowiązujących umów (ile umów brakuje, jakie są błędy i braki np. podpisów Skarbnika).

Wójt wyjaśnił, że kilka umów np. umowa dotycząca oświetlenia została anulowana.

Pan Iwiński stwierdził, że na kolejnym posiedzeniu można byłoby zbadać ilość podpisanych w 2018 roku umów, kiedy były zapłacone, czy są płacone.

Sekretarz wtrąciła, że Rada musi zlecić przeprowadzenie kontroli.

Nawiązała się dyskusja jak prawidłowo zorganizować posiedzenie komisji, w celu dokonania weryfikacji.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie wniosek o przegląd umów podpisanych w 2018 roku na kolejnym posiedzeniu komisji. Wszyscy członkowie Komisji byli za przyjęciem wniosku.

Pan Szymon Dąbrowski zaproponował, żeby przeglądu umów dokonać razem z prawnikiem, bo nie każdy zna się na tym, a być może pojawią się pytania.

Skarbnik wyjaśnił, że umów jest ok. 30.

Sekretarz zaproponowała, żeby posiedzenie zorganizować w czwartek, wtedy jest dyżur prawnika.

Pani Darkowska wtrąciła pytając czy komisja chce przejrzeć umowy, które wynikają z art. 4 Prawo zamówień publicznych, które są wolne od przetargów 30 tys. euro. Każdy przetarg, jeśli jest nie unieważniony, to jest zawiązana umowa z wykonawcą i jest oddzielny rejestr tych umów. Jest niedopuszczalne, żeby jakakolwiek umowa zginęła, albo żeby jej nie było. Żeby mogła być realizowana musi być ogłoszenie o udzieleniu takiego zamówienia. To są inne procedury.

Przewodniczący zaproponował, żeby przejrzeć wszystkie umowy.

Pani Ciosek zapytała, czy podpisana jest umowa na dowóz dzieci na kolejny semestr. Przewoźnik, który startował w przetargu w ubiegłym roku podał znacznie wyższą kwotę niż w przetargu na II semestr. To jest drastyczna różnica w kwocie i jest obawa żeby zaraz nie podniósł stawki.

Pani Darkowska powiedziała, że w zeszłym roku nie miał dopłat do biletów i dał całą stawkę jaką gmina płaciłaby bez dopłaty z Urzędu Marszałkowskiego.

Wójt powiedział, że nie może teraz nic zmienić bo umowa jest podpisana na 5 miesięcy.

Następnie Pan Iwiński poruszył temat remontu strażnicy w Skórznicach i poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Panią Mariolą Darkowską.

Pani Darkowska poinformowała, że 10.01.2018 roku został złożony wniosek o pomoc finansową do budżetu Województwa Mazowieckiego w ramach Mazowieckich Instrumentów Aktywizacji Sołectw – Mazowsze 2018. To była nowość w 2018 roku. Gmina złożyła wniosek na zadania pod nazwą „Remont dachu na strażnicy OSP w miejscowości Skórznice”. Szacunkowy koszt 35 tys. zł, w tym własne środki 25 tys. zł, czyli Gmina wnioskuje o 10 tys. zł. Umowa została podpisana z wykonawcą 20.08.2018 roku w Winnicy. W międzyczasie pewnie były informacje odnośnie dofinansowania. Umowa jest na 35 tys. zł z firmą Usługi Remontowo-Budowlane D. Górecki z Warszawy. W trakcie firma złożyła pismo, że po oględzinach wykonała kosztorys ofertowy, gdzie powstała wycena tej inwestycji. Kierownikiem budowy jest człowiek który ma uprawnienia budowlane.

Pan Dąbrowski zadał pytanie jak może być podpisana umowa przed oględzinami.

Pani Darkowska wyjaśniła, że takie rzeczy mogą się dziać. Czasami finalnie jakaś świetlica może być w takim stanie technicznym, że zbyt mało środków było zaplanowanych. Miała być wymiana dachu, a nikt nie myślał o konstrukcji, że jest do wymiany.

Pan Dąbrowski dodał, że każdy planuje koszty remontu.

Pan Paweł Pieńkosz stwierdził, że jeśli firma podjęła się wykonania i podpisała umowę, a nagle stwierdziła, że za takie pieniądze nie będzie wykonywała to powinna ponieść karę umowną jeśli taka była zapisana.

Przewodniczący Rady wtrącił, że w umowie był pewny zakres prac, a potem poszerzył się, w wyniku czego podpisano aneks. Potem zadał pytanie czy był inspektor nadzoru do tej inwestycji.

Pani Darkowska odpowiedziała, że nie odnalazła dokumentów wskazujących na to.

Pan Pieńkosz wtrącił, że przy każdej inwestycji powinien być inspektor nadzoru.

Pan Iwiński dodał, że powinien być również rzeczoznawca, który wyceni taką inwestycję.

Nawiązała się dyskusja na temat wyceny remontu strażnicy w Skórznicach przed podpisaniem umowy.

Pani Darkowska poinformowała, że w związku z dotacją w wysokości 10 tys. zł, Gmina musiała rozliczyć to zadanie i w międzyczasie był sporządzony protokół częściowego odbioru robót, gdzie zakupiono materiał. W międzyczasie okazało się, że czekają na konstrukcję więźby.

Pan Iwiński zapytał, jaka jest kara za to jeśli Gmina nie rozliczyłaby się z tego zadania.

Skarbnik powiedział, że trzeba zwrócić dotację z odsetkami od momentu kiedy Gmina ją otrzymała.

Przewodniczący Rady zapytał Skarbnika, czy na ten remont były zabezpieczone środki w budżecie i poprosił Skarbnika o przyniesienie tej uchwały i przedstawienie członkom komisji.

Skarbnik odpowiedział, że na sesji we wrześniu 2018 r. zabezpieczono 105 tys. zł.

Pani Darkowska dodała, że wraz z Wójtem rozmawiała z wykonawcą odnośnie aneksu. Niestety nie chciał zmienić kwoty za wykonanie umowy. Mieszkańcy nie chcieli, żeby na środku stały słupy, bo dla takiej powierzchni dachu konieczne są słupy, więc zostały zamówione bindry. Połowa budynku musi być od początku budowana: rozebrany dach, rozebrane stropy, zalana opaska i budowane szczyty.

Ponadto Pani Darkowska poinformowała, że w 2018 roku było przeprowadzonych 13 postępowań w trybie przetargów nieograniczonych. Nie było innych procedur. 7 procedur dotyczyło robót budowlanych powiązanych z innymi inwestycjami, w tym 6 przetargów unieważniono.

Najważniejsze inwestycje:

1. Przebudowa dróg gminnych na terenie gminy Winnica. Część I: Przebudowa drogi gminnej Błędostowo – Białe Błoto gm. Winnica na odcinku 1714,50 mb; Część II: Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Brodowo-Bąboły gm. Winnica na długości 1026,25 mb. Wykonawcą Części I była firma BUDOMOST Sp. z o.o. z Białegostoku (Zaścianki ul. Szosa Baranowicka 37 15-522 Białystok). Cena brutto – 320.303,87 zł brutto. Wykonawcą robót Części II był Z.U.H. MARBUD inż. Mariusz Piętka ul. Reutta 16B 06-400 Ciechanów. Cena brutto wyniosła 157.915,42 zł.
2. Adaptacja pomieszczeń teatru Wikt w Winnicy – przetarg dwukrotnie unieważniony, trzeci przetarg wyłonił wykonawcę robót: Usługi Remontowo-Budowlane „Arbud” Kaszuba Arkadiusz ul. Tadeusza Kościuszki 16 06-100 Pułtusk. Cena brutto 114.333,33 zł. (inwestycja w trakcie rozliczenia).

Pan Iwiński zapytał, czy do każdej z tych inwestycji są jednakowe procedury, czy podchodzi się indywidualnie.

Pani Darkowska odpowiedziała, że każda inwestycja jest inna więc trzeba podchodzić indywidualnie. Ustawa Prawo zamówień publicznych wyraźnie określa procedury przed ogłoszeniem przetargu. Dla robót budowlanych jest to kosztorys inwestorski, dla którego jest rozporządzenie co zawiera kosztorys inwestorski, a dla dostaw i usług jest to kalkulacja. Każda dokumentacja zawiera takie dokumenty. Umowa dotycząca strażnicy była zawarta z wolnej ręki, więc jest inna procedura.

3. Budowa placu zabaw wraz z urządzeniami siłowni plenerowej w m. Skórznie gm. Winnica. Wykonawcą robót była firma APIS POLSKA Sp. z o.o. ul. Kolaniki 19, 37-500 Jarosław. Cena wyniosła 93 563,34 zł brutto. (inwestycja w trakcie rozliczenia).

Następnie Skarbnik przedstawił zapisy w uchwale dotyczące zmian w budżecie z przeznaczeniem środków na remont strażnicy w Skórznicach. Ostatnie zwiększenie było 25 września 2018 r. – 55.000 zł, do kwoty 105 tys. zł.

Pani Darkowska dodała, że aneks był podpisany z datą 26 września 2018 roku – czyli po sesji.

Pan Antoni Pieńkos zapytał, kiedy były dołożone pierwsze pieniądze.

Skarbnik odpowiedział, że zmiany były: 20 marca, 11 czerwca, 25 września 2018 r.

Na pytanie Pana Pieńkosa, czy fundusz sołecki Skórznie z 2018 roku był przekazany na ten cel, Skarbnik odpowiedział, że nie.

Pani Darkowska dalej przedstawiała dane dotyczące wykonanych inwestycji.

4. Budowa kompleksu Otwartych Stref Aktywności (OSA) na terenie gminy Winnica – dwukrotnie unieważniony. Inwestycja przeniesiona na 2019 rok. Był ogłoszony przetarg, a rozstrzygnięcie będzie 28 lutego na place wraz z siłowniami w Smogorzewie Włosciańskim i Starym Bulkowie.
5. Budowa zbiornika retencyjnego wody pitnej o pojemności 400 m³ z urządzeniami budowlanymi w m. Zbroszki - przetarg unieważniony.

Inwestycje na podst. art. 4 ust. 8 Prawo zamówień publicznych (poniżej 30 tys. euro):

1. Przebudowa sieci ciepłowniczej w budynku komunalnym w Winnicy przy ulicy Szkolnej 2. Cena brutto – 37.300 zł. Wykonawcą robót była firma Mechanika Pojazdowa i Usługi Hydrauliczne Adam Krawczyk Rębkowo 33 06-120 Winnica.
2. Przebudowa drogi gminnej w m. Kamionna gm. Winnica na długości 400 mb. Wykonawca – MARBUD inż. Mariusz Piętka ul. Reutta 16B 06-400 Ciechanów. Cena 80.196 zł brutto.
3. Wykonanie nakładki nawierzchni asfaltowej na drodze gminnej w m. Górka Powielińska. Wykonawca Z.U.H. SEBUD Sebastian Piętka ul. Reutta 16B 06-400 Ciechanów, cena 27.675 zł brutto. Nakładka 500 m².
4. Remont elewacji na budynku świetlicy w m. Błędostowo. Wartość 52.771,90 zł brutto. Wykonawcą robót była firma Usługi Remontowo-Budowlane Dariusz Górecki, ul. Rembielińska 8A/124 03-343 Warszawa.
5. Wykonanie remontu ośrodka zdrowia w Winnicy. Cena brutto 106.641,00 zł. Wykonawca – D&D Ostrzycki Dariusz ul. Osowska 85 m 56 04-359 Warszawa.
6. Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Domosław gm. Winnica. Cena brutto 156.941,11 zł. Wykonawca Z.U.H. SEBUD mgr inż. Sebastian Piętka z Ciechanowa. Nakładka asfaltowa gr. 5 cm.
7. Remont dachu na strażnicy OSP w m. Skórznie. Inwestycja niezrealizowana w roku 2018. Termin wykonania 31.05.2019 r. Wykonawca – Usługi Remontowo-Budowlane D. Górecki ul. Rembielińska 8a/124 03-343 Warszawa. Finalna cena umowy 104.965,32 zł brutto.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby omówić dalszą część tego punktu na kolejnym posiedzeniu. Zapytał czy kontrolę musi zlecić Rada Gminy, bo to jest w przepisach. Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeśli kontrola jest zapisana w planie pracy komisji to nie trzeba zgłaszać Radzie, a jeżeli nie ma to trzeba zgłosić na sesji - poszerzyć plan pracy komisji o kontrolę.

Sekretarz zaproponowała, że można przerwać dziś posiedzenie komisji i przełożyć dalszą część na inny dzień.

Pan Iwiński stwierdził, że obecny punkt będzie dalej omawiany na kolejnym posiedzeniu, zwołanym w celu kontynuacji jego omówienia. Do omówienia będą umowy i przetargi z 2018 roku.

Pani Darkowska stwierdziła, że nie wszystkie umowy dotyczą inwestycji.

Wójt wyjaśnił, że były podpisywane umowy, których nie ma w urzędzie i nie dotyczą inwestycji.

Sekretarz następnie odczytała zakres działania Komisji Rewizyjnej wg ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli jest kontrola to musi być protokół pokontrolny

Przewodniczący Rady potwierdził wypowiedź Sekretarz.

Przewodniczący Komisji powiedział, że obecny punkt w zakresie przeglądu umów będzie omówiony na kolejnym posiedzeniu.

Pan Pieńkosz zwrócił uwagę na problem tj. 80 tys. zł VAT-u Gmina musi zapłacić za kolektory słoneczne. Mieszkańcy zapłacili VAT, Gmina nie zapłaciła.

Skarbnik wyjaśnił, że inwestycja była realizowana w partnerstwie. Gmina Nasielsk była wiodącą gminą, oprócz tego Leoncin i Winnica. Podpisana była umowa o partnerstwie i ona nie przewidywała kosztów związanych z VAT-em. W momencie podpisania Nasielsk nie brał pod uwagę, że coś takiego może się pojawić. Informacja o tym, że trzeba zapłacić pojawiła się w lipcu. Wójt był na spotkaniu, na którym była informacja, że może być taka sytuacja i wyraził ustną zgodę. Nie ma tego na piśmie. Było tylko ustne uzgodnienie z trzema gminami. Nasielsk wystąpił o interpretację podatkową w tej sprawie i otrzymał odpowiedź, że należy zapłacić VAT od tego dofinansowania, które otrzymał mieszkaniowiec.

Pan Pieńkosz dodał, że mieszkaniowiec zapłacił za swoją część.

Pan Iwiński zapytał, dlaczego nie było tej informacji wcześniej.

Skarbnik wyjaśnił, że zaczęły się pojawiać interpretacje Izby Skarbowej nakazującej gminom płacić ten VAT. Gmina traktowana jest jako pośrednik. Mieszkaniowiec wpłacał ok. 2000 zł, a dostawał dofinansowania 20.000 zł, to zapłacił od 2.000 zł podatek VAT i teraz Urząd Skarbowy żąda od kwoty 20.000 zł, które dostał dotacji (żąda od Gminy 23% VAT-u).

Pani Darkowska wyjaśniła, że mieszkańcy mieli w umowie określoną kwotę wraz z VAT-em, który również zapłacili.

Nawiązała się dyskusja na temat, kto ma zapłacić podatek VAT od kwoty dofinansowania.

Skarbnik wyjaśnił, że ten VAT będzie musiała zapłacić Gmina Nasielsk: Za gm. Winnica, za gm. Leoncin za gm. Nasielsk, bo była liderem.

Wójt powiedział, że będąc na spotkaniu w listopadzie w Nasielsku przedstawiono mu wycenę na kwotę 84 tys. zł (gm. Winnica musi zapłacić taką kwotę VAT-u).

Pan Iwiński zapytał, czy była sprawdzana ilość urządzeń na terenie gminy.

Wójt odpowiedział, że ta ilość się zgadza. Zapłata jest na razie wstrzymana.

Nawiązała się dyskusja na temat wstrzymania się od zapłaty naliczonego VAT-u.

Skarbnik dodał, że jest drugi problem, bo Gminy występują do Ministra Finansów żeby wydał interpretację ogólną dotyczącą wszystkich. Minister nie chce wydać. Przewodniczący Komisji podsumował, żeby czekać na rozstrzygnięcie sprawy i na razie nie wpłacać tego VAT-u.

Ad. 4.

Analiza stanu zaległości podatkowych za rok 2018:

- ***ilość dłużników,***
- ***kwota zadłużenia,***
- ***podejmowane czynności egzekucyjne i uzyskane efekty.***

Pan Skarbnik przedstawił szczegółowy wykaz zaległości podatkowych za 2018 rok (wg stanu na 31.12.2018 r. oraz wg stanu na 10.02.2019 r.), który stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie Skarbnik przedstawił wykaz wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych (w okresie od 01.01.2018 r. – 21.12.2018 r.), który stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby następnym razem Skarbnik przedstawił tego typu dane liczbowe np. na wykresie.

Radna Pani Dorota Ciosek zaproponowała, żeby zadawać pytania. Zapytała czy wzrasta liczba dłużników.

Skarbnik odpowiedział, że zaległości od kilku lat utrzymują się na podobnym poziomie.

Na pytanie Pana Iwińskiego, czy zadłużenie dotyczy od kilku lat tych samych osób, Skarbnik odpowiedział, że z reguły tak.

Pan Dąbrowski zapytał, jaka jest procedura egzekucji podatku od rolników.

Skarbnik odpowiedział, że: upomnienie a potem tytuł wykonawczy do Urzędu Skarbowego. Nawiązała się dyskusja między Radnymi, Skarbnikiem a Wójtem dotycząca ściągania zaległości podatkowych.

Wójt wyjaśnił, że są pewne sytuacje, gdzie nie ma możliwości ściągnięcia zaległości podatkowych czy innych opłat. Nie można ściągnąć np. z 500+.

Pan Iwiński zapytał, czy wszystkie firmy, które działają na terenie gminy są zarejestrowane u nas i odprowadzają podatek.

Skarbnik odpowiedział, że corocznie prowadzone są kontrole w firmach, które prowadzą działalność, czy rzetelnie składane są deklaracje.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy zaległości podatkowe mają wpływ na dotacje, subwencje.

Skarbnik powiedział, że zaległości nie ale umorzenia tak, np. kwota 100 tys. zł umorzenia skutkuje ok 70 tys. mniejszą subwencją.

Wójt dodał, że w roku 2019 masarnia złożyła deklarację podatkową na faktyczne metry, które użytkują. Jak będą się rozbudowywać, to obiecali zwiększać deklaracje.

Pani Ciosek przyznała, że masarnia jest dużym zakładem, więc to jest ważne bo jest zatrudnienie dla ludzi. Następnie zapytała czy gminna komisja kontrolująca podatki wychodzi w teren. Jak to się odbywa.

Skarbnik odpowiedział, że w tym roku wyznaczone są 4 osoby do kontroli i pracownik który zajmuje się wymiarem podatku typuje do kontroli np. 10 jednostek.

Pan Pieńkosz zapytał, ilu jest dłużników, którzy nie korzystają z pomocy GOPS-u.

Skarbnik powiedział, że jest na pewno dużo takich dłużników, którzy korzystają z pomocy GOPS-u.

Wójt dodał, że jest dużo dłużników którzy dobrze prosperują i nie powinni mieć długów.

Skarbnik poinformował także o kwocie wyegzekwowanej przez urzędników skarbowych, którzy ściągają zaległości podatkowe, tj. w 2018 roku ściągnięto 40.027,09 zł (bez odsetek i kosztów upomnień).

Pan Pieńkosz zapytał czy Gmina daje informacje do sołtysów, że są mieszkańcy sołectwa, którzy zalegają z podatkiem.

Skarbnik odpowiedział, że sołtysi nie mogą pobierać zaległości i nie mogą posiadać takiej informacji.

Przewodniczący Komisji zaproponował, żeby kolejnym razem Skarbnik przestawił dane dotyczące analizowanego tematu, w inny sposób, np. w postaci wykresu.

Ad. 5.

Przegląd interpelacji i zażaleń.

Sekretarz powiedziała, że od ostatniego posiedzenia Komisji nie wpłynęły żadne interpelacje i zażalenia. Tylko na drugiej sesji radni zgłosili wnioski, które zostały przesłane do Zarządu Dróg Powiatowych i każdy z radnych dostał na e-maila do wiadomości odpowiedź.

Ad. 6.

Sprawy różne.

W tym punkcie Przewodniczący Komisji poruszył sprawę terminów zwoływania posiedzeń Komisji, zwracając się z pytaniem czy posiedzenia muszą być na krótko przed sesją Rady Gminy. Stwierdził, że nie ma czasu na analizę tematów przed sesją.

Sekretarz wyjaśniła, że wyszła potrzeba omówienia zmian w budżecie, więc połączono żeby jednocześnie omówić dwie sprawy.

Członkowie Komisji nie mieli nic przeciwko, jeśli posiedzenia komisji będą odbywać się na tydzień przed sesją.

Sekretarz wyjaśniła, że kolejne posiedzenie też będzie wiązało się z sesją Rady Gminy, ze względu na przedstawienie raportu o stanie gminy. Poza tym Komisja Rewizyjna opiniuje Raport o stanie gminy oraz podejmuje uchwałę w sprawie udzielenie Wójtowi absolutorium, która musi być zaopiniowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, przed sesją. Raport o stanie Gminy Wójt musi przedstawić do 31 maja, a absolutorium musi się odbyć do końca czerwca.

Następnie zabrał głos Skarbnik Gminy omawiając zmiany w budżecie, które będą podejmowane uchwałą na najbliższej sesji Rady Gminy:

1. DOCHODY

1) Zwiększenia 302.254,08 zł.

a) W dziale 801 Oświata i wychowanie 20.000,00 zł.

- w związku z większymi niż planowano wpływami z tytułu opłat za korzystanie ze stołówki 20.000,00 zł.

b) W dziale 852 pomoc społeczna 148.893,08 zł.

- w związku z pismem nr WF-I.3111.17.1.2019 Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie przyznania

dotacji na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz koszty obsługi 242,00 zł.

- w związku z przyznaniem dotacji na utworzenie Klubu Senior + w ramach rządowego programu "Senior+" 148.651,08 zł.

c) W dziale 855 Rodzina 11.125,00 zł.

- w związku z pismem nr WF-I.3111.20.1.2019 Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019 r. w sprawie przyznania dotacji na realizację zadań związanych z przyznawaniem Kart Dużej Rodziny 125,00 zł.
- w związku ze zmianą klasyfikacji na składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne 11.000,00 zł.

d) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 122.236,00 zł.

- w związku z większymi niż planowano wpływami z tytułu realizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z większymi niż planowano wpływami z opłaty śmieciowej 68.171,00 zł.
- w związku z planowanymi wpływami z tytułu dotacji z LGD Zielone Mosty Narwi na zadanie zrealizowane w ramach PROW 2014-2020: „Adaptacja pomieszczeń teatru WIKT w Winnicy” 54.065,00 zł.

2) Zmniejszenia 11.000,00 zł.

a) W dziale 852 Pomoc społeczna 11.000,00 zł.

- w związku ze zmianą klasyfikacji 11.000,00 zł.

2. WYDATKI

1) Zwiększenia 647.701,60 zł.

a) W dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo 10.000,00 zł.

- w związku z zwiększeniem dotacji dla gminnej spółki wodnej 5.000,00 zł.
- w związku z realizacją inwestycji pn. „Rozbudowa wodociągu wiejskiego” 5.000,00 zł.

b) W dziale 600 Transport i łączność 68.506,79 zł.

- w związku z planowaną inwestycją pn. „Budowa parkingu przy szkole Podstawowej w Błędostowie 20.000,00 zł.
- w związku z planowaną inwestycją pn. „Budowa parkingu przy ul. Widok 1 w Winnicy” 20.000,00 zł.
- w związku z planowaną inwestycją pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Mieszki-Leśniki” 4.000,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi w miejscowości Poniaty-Cibory” 187.000,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na realizację zadania pn. „Utwardzenie Placu Jana Pawła II w Winnicy” 184.008,33 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na realizację zadania pn. „Położenie nawierzchni asfaltowej na drodze w sołectwie Skorosze” 12.100,22 zł. Zadanie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
- w związku z rezygnacją z planowanej realizacji inwestycji pn. „Wykonanie projektu na drogę gminną w miejscowości Skarżyce” 7.000,00 zł. Zadanie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.

- w związku z planowaną realizacją zadania pn. „Wykonanie projektu drogi nr 340621W” 4.000,00 zł. Zadanie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
 - w związku z planowaną realizacją zadania pn. „Wykonanie projektu drogi gminnej nr 26 w miejscowości Kamionna” 4.000,00 zł. Zadanie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
 - w związku z planowaną realizacją zadania pn. „Wykonanie projektu dróg gminnych nr 173,168,57 i 72” 13.000,00 zł. zadanie realizowane będzie w ramach funduszu sołeckiego.
 - w związku z planowaną realizacją inwestycji pn. „Wznowienie granic i wykonanie projektu drogi 36 w miejscowości Brodowo-Bąboły” 12.598,68. Zadanie będzie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
 - w związku z planowaną realizacją inwestycji pn. „Wykonanie projektów dróg gminnych nr 206,228,284,289 w miejscowości Błędostowo” 9.000,00 zł. Zadanie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
 - w związku z planowaną realizacją zadania pn. „Wykonanie projektu na drogę gminna w miejscowości Goładkowo” 4.000,00 zł. zadanie będzie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
- c) W dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 70.000,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług remontowych na potrzeby jednostki OSP Skórznice 70.000,00 w tym w ramach funduszu sołeckiego 14.690,88 zł.
- d) W dziale 801 Oświata i wychowanie 127.827,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na dodatkowe wynagrodzenie roczne w szkołach podstawowych 130,00 zł.
 - w związku z planowanymi wydatkami na zakup usług pozostałych na realizację programu ERASMUS + 127.167,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników stołówki szkolnej 530,00 zł.
- e) W dziale 852 Pomoc społeczna 187.945,86 zł.
- w związku z pismem nr WF-I.3111.17.1.2019 Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 5 lutego 2019 r. w sprawie przyznania dotacji na sfinansowanie wypłat zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz koszty obsługi 242,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na dodatkowe wynagrodzenie roczne 1.890,00 zł.
 - w związku z planowaną realizacją inwestycji pn. „Adaptacja budynku na potrzeby Klubu Senior + w miejscowości Mieszki-Leśniki” 185.813,86 zł.
- f) W dziale 855 Rodzina 24.998,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na dodatkowe wynagrodzenia roczne pracownika obsługującego wypłaty świadczeń wychowawczych 111,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na dodatkowe wynagrodzenie roczne pracownika obsługującego wypłaty świadczeń rodzinnych 262,00 zł.
 - w związku z pismem nr WF-I.3111.20.1.2019 Mazowieckiego Urzędu

Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019 r. w sprawie przyznania dotacji na realizację zadań związanych z przyznawaniem Kart Dużej Rodziny 125,00 zł.

- w związku z wydatkami na wynagrodzenie osobowe i pochodne od wynagrodzeń asystenta rodziny 13.500,00 zł.
- w związku ze zmianą klasyfikacji wydatków na składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne 11.000,00 zł.

g) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 150.097,62 zł.

- w związku z większymi niż planowano wydatkami na realizację ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w związku z większymi niż planowano wpływami z opłaty skarbowej 68.171,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji pn. „Zakup i instalacja lam hybrydowych” w ramach funduszu sołeckiego 11.370,65 zł.
- w związku z planowaną realizacją inwestycji pn. „Rozbudowa oświetlenia ulicznego na terenie gminy Winnica” 20.105,97 zł. zadanie będzie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
- w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w Winnicy ul. Słoneczna” 44.000,00 zł.
- w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Rębkowo” 4.450,00 zł.
- w związku z planowaną realizacją zadania pn. „Otwarta Strefa Aktywności (OSA) Zbroszki Gmina Winnica” 2.000,00 zł.

h) W dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 5.326,33 zł.

- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na realizację zadań w zakresie kultury w ramach funduszu sołeckiego 1.000,00 zł.
- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na realizację zadań w zakresie kultury 4.326,33 zł.

i) W dziale 926 Kultura fizyczna 3.000,00 zł.

- w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby upowszechniania sportu w ramach funduszu sołeckiego 3.000,00 zł.

2) Zmniejszenia 91.588,96 zł.

a) W dziale 600 Transport i łączność 59.975,08 zł.

- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na zakup usług remontowych na potrzeby dróg gminnych w ramach funduszu sołeckiego 23.676,18 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na potrzeby dróg gminnych w ramach funduszu sołeckiego 36.298,90 zł.

b) W dziale 801 Oświata i wychowanie 660,00 zł.

- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników oddziałów przedszkolnych w Błędostowie 660,00 zł.

c) W dziale 852 Pomoc społeczna 12.890,00 zł.

- w związku ze zmianą klasyfikacji wydatków na składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne 11.000,00 zł.

- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na dodatkowe wynagrodzenia roczne i składki na ubezpieczenie społeczne pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych i prac interwencyjnych 1.890,00 zł.

d) W dziale 855 Rodzina 373,00 zł.

- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na składki na fundusz pracy pracownika obsługującego wypłaty świadczeń wychowawczych 111,00 zł
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na składki na ubezpieczenie społeczne pracownika obsługującego wypłaty świadczeń rodzinnych 262,00 zł.

e) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 17.690,88 zł.

- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na potrzeby gospodarki komunalnej w ramach funduszu sołeckiego 500,00 zł.
- w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na zakup usług remontowych na potrzeby gospodarki komunalnej w ramach funduszu sołeckiego 17.190,88 zł.

3. PRZYCHODY I ROZCHODY

W załączniku nr 3 do Uchwały zostały wprowadzone poniższe zmiany:

- zmniejsza kwotę kredytu o 714.000,00 zł.
- wprowadza się wolne środki w wysokości 978.858,56 zł.

4. FUNDUSZ SOŁECKI

W załączniku nr 6 do uchwały zostały wprowadzone zmiany w funduszu sołeckim wynikające z uchwał sołectw: Gnaty-Wieśniany, Brodowo-Bąboły, Powielin, Kamionna, Budy-Zbroszki, Skórznice, Skorosze, Górki-Witowice, Skarżyce, Gołądkowo, Błędostowo.

Następnie Radny Pan Szymon Dąbrowski zapytał czy będzie wykonywana droga w Poniatkach-Ciborach.

Skarbnik wyjaśnił, że będzie robiona: ze środków niewykorzystanego funduszu sołeckiego z 2018 roku i po za tym sołectwo przeznaczyło środki funduszu sołeckiego z 2019 roku, ponad 7 tys. zł. Tylko z tych środków będzie poczwórne utwardzenie drogi.

Wójt dodał, że było zaplanowane więcej środków, ale mieszkańcy nie oczekują zrobienia w całości tej drogi, bo tam jest głównie dojazd do pól.

Pan Pieńkosz zapytał, czy 4 tys. zł przeznaczone na drogę w Gołądkowie dotyczy spornego odcinka drogi, który był własnością prywatną.

Wójt odpowiedział, że nie. To jest odcinek drogi do posesji nr 32 - 400 m drogi żwirowej, a żeby utwardzić trzeba zrobić projekt.

Pan Iwiński zaproponował, żeby na ul. Słonecznej w Winnicy zakupić płyty przeznaczone na drogi dojazdowe. Można byłoby je zakupić na stan gminy i układać w newralgicznych miejscach. Na ul. Słoneczną co jakiś czas trzeba dowozić kruszywa, ale to na krótko wystarcza. Wójt powiedział, że trzeba tam będzie kilkakrotnie rozkopywać drogę. Trzeba zmienić zakres rzeczowy ulic: Kwiatowej, Baśniowej, Warszawskiej i Słonecznej, z kostki na asfalt, czyli zmienić projekt i zaplanować zrobienie utwardzenia tych ulic. Wg Wójta nie ma sensu zakupywanie takich płyt.

Radny Pan Dąbrowski poparł wypowiedź Wójta, że to będzie zbyt duży koszt zakupu i położenia płyt.

Pan Pieńkosz zapytał, czy sołectwa mogą jeszcze brać kostkę z chodnika w Winnicy.

Wójt odpowiedział, że można brać na miejsca użyteczności publicznej przy: przed remizami

i świetlicami.

Pan Pieńkosz zapytał jeszcze o przeznaczenie wybrakowanej kostki.

Wójt wyjaśnił, że odpady kostki będzie zabierała firma, która potem przeznaczy to na odzyskanie. Nie opłaca się zabrać tych pozostałości ze względu na duże koszty wynajęcia: koparki i kruszarki. Wszystkie sołectwa, które mają świetlice lub remizy były poinformowane o tym, że można wziąć palety z kostką.

Ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Przewodniczący podziękowała za udział i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji

Protokółowała:

Ewa Zalewska