

Protokół Nr 15/2018
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 15 marca 2018 roku

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.10 do godz. 15.40. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do oryginału protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

- | | | |
|-----------------------------|---|--|
| 1. Pan Mariusz Kowalewski | - | Wójt Gminy Winnica, |
| 2. Pani Jadwiga Pydynowska | - | Sekretarz Gminy, |
| 3. Pan Waldemar Błoński | - | Skarbnik Gminy, |
| 4. Pani Halina Smogorzewska | - | Dyrektor PSP w Błędostowie, |
| 5. Pan Andrzej Zaręba | - | Dyrektor ZPO w Winnicy, |
| 6. Pan Marcin Piotrowski | - | Prezes Zakładu Budżetowego Sp. z o.o. w Winnicy, |
| 7. Pan Igor Nicewicz | - | Podinsp. ds. inwestycji, drogownictwa
i pozyskiwania funduszy zewnętrznych. |

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Obrady Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica otworzyła Przewodnicząca Pani Dorota Pani Ciosek. Przywitała członków komisji i wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu. Poinformowała, że obecnych jest trzech członków Komisji, co stanowi kworum i przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ocena sprawozdania z wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem gminnego wodociągu i kanalizacji oraz wpływów z tego tytułu.
3. Informacja na temat pozyskanych funduszy zewnętrznych na projekty infrastrukturalne, oświatowe itp.
4. Realizacja funduszu sołeckiego za rok 2017.
5. Przegląd interpelacji i zażaleń.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Za jego przyjęciem w proponowanym brzmieniu opowiedziało się jednogłośnie trzech członków Komisji Rewizyjnej. Po przyjęciu porządku na posiedzenie przybył członek Komisji Pan Krzysztof Cieślak, wobec czego obecnych było czterech członków Komisji. Nieobecny: Pan Piotr Tomczyk.

Ad. 2.

Ocena sprawozdania z wydatków związanych z eksploatacją i utrzymaniem gminnego wodociągu i kanalizacji oraz wpływów z tego tytułu.

Przewodnicząca Komisji poprosiła o zabranie głosu Prezesa Zakładu Budżetowego Pana Marcina Piotrowskiego. Prezes przedstawił wydatki poniesione na hydrofornię i oczyszczalnię.

Koszty poniesione na hydrofornię w 2017 r. wyniosły 608 071,80 zł. Kwota ta jest podzielona na tzw. paragrafy:

- 1) Zużycie materiałów - 235 224,89 zł,
- 2) Usługi obce – 30 592,75 zł,
- 3) Podatki i opłaty - 46 613,00 zł,
- 4) Wynagrodzenia – 238 488,12 zł,
- 5) Ubezpieczenia społeczne – 45 839,43 zł,
- 6) Amortyzacja - 2 793,96 zł,
- 7) Amortyzacja n.b.k. – 3 601,93 zł,
- 8) Pozostałe koszty – 4 917,72 zł.

Wydatki jakie Zakład Budżetowy poniósł na utrzymanie sieci kanalizacyjnej wynoszą 283 927,59 zł, w tym:

- 1) Zużycie materiałów – 27 010,32 zł,
- 2) Usługi obce – 160 696,72 zł,
- 3) Podatki i opłaty – 88 476,00 zł,
- 4) Wynagrodzenia – 0,
- 5) Amortyzacja – 6 309,36 zł,
- 6) Amortyzacja n.b.k – 1 325,99 zł,
- 7) Pozostałe koszty – 109,20 zł.

Dochody Zakładu Budżetowego:

- za opłatę przesyłową za ścieki jest 108 667,55 zł, plus kwota, którą odprowadzono do Gea-Nowy tj. 160 696,72 zł. Natomiast łączny dochód za wodę wynosi 983 490,88 zł. Poza tym jest dochód za transport szamba – ok. 15.000 zł.

Radny Pan Kazimierz Lusa zapytał o opłatę przesyłową i koszty utrzymania.

Prezes powiedział, że do tej pory wystarczało środków. Od trzeciego kwartału nie wpływają ścieki z mleczarni, czyli 150 tys. m³.

Pan Lusa zapytał, jakie jest saldo na ściekach. Ile Zakład zapłacił do Gea-Nowy, a ile zebrał od ludzi.

Pan Piotrowski wyjaśnił, że jest 50 tys. zł zaległości do ściągnięcia od mieszkańców. Dotyczy to wody i ścieków. Rok zamknięto z zyskiem wynoszącym 138 tys. zł. Zakład Budżetowy płaci do Gea-Nowy za każdy m³, który wpłynie do oczyszczalni, ale ludzie niekoniecznie płacą. Gea-Nowa wystawia fakturę Zakładowi Budżetowego, który zajmuje się ściągalnością opłat. Nawet próbowano ściągać przez kancelarię prawną, ale okazuje się, że nie ma z czego ściągnąć od mieszkańca.

Na pytanie Pana Lusy, jakie jest największe zadłużenie wśród dłużników, Prezes odpowiedział, że ok. 4 tys. zł. Ten mieszkaniec nie płaci ok. 2 lat.

Pani Ciosek zapytała, czy te osoby nie wykazują się żadnym dochodem.

Prezes potwierdził, że nie wykazują się udokumentowanym dochodem.

Pani Ciosek zadała pytanie o straty wody, tj. różnicę między ilością wody sprzedanej a zużytej.

Prezes powiedział, że są straty, ale mieszczą się w 15% ilości wody sprzedanej. Straty są ze względu na awarie wodociągu np. były w Kokoszce, w Rębkowie.

Na pytanie Pani Ciosek, czy dużo było utraty wody w poprzednim roku, Prezes odpowiedział, że były 3 awarie.

Pani Ciosek, zapytała, kto opłaca za wodę pobieraną przez straż.

Prezes wyjaśnił, że to wlicza się w 15% strat. Jednostki nie są obciążane. Jest to w regulaminie zapisane, że za wodę do celów przeciwpożarowych nie są pobierane opłaty.

Pan Lusa wtrącił, że w ustawie jest o tym zapisane. Wodę do celów pożarowych zapewnia Gmina.

Prezes dodał, że był pomysł, żeby od strażaków co miesiąc brać sprawozdanie, ile razy tankowali samochody. Ale są obce jednostki straży, które przyjeżdżają i podpinają się, więc nie jest to możliwe dokładne wykazanie. Następnie powiedział, że od Gminy Serock zakupiono 38 859 m³.

Pan Lusa stwierdził, że Gmina dokłada do tej wody.

Prezes zaznaczył, że jeszcze więcej trzeba będzie dokładać, bo Serock podniósł ceną do 2,99 zł netto (cena hurtowa).

Pani Ciosek zapytała, co z przepompownią w Błędostowie, czy ona będzie kiedyś możliwa do uruchomienia.

Prezes wyjaśnił, że tam jest tylko budynek i zbiornik do wykorzystania. Reszty nie ma.

Wójt powiedział, że stacja uzdatniania wody w Zbroszkach nie jest w stanie zasilić w wodę tamtej części gminy.

Pan Lusa skierował pytanie do Wójta, jaką ma wizję w tej sprawie.

Wójt powiedział, że jest plan wybudowania zbiornika o poj. 300 m³, tylko na sieć, którą obecnie zasilamy z tej stacji. W Błędostowie ewentualnie potrzebna jest budowa drugiej stacji uzdatnia wody – studni, albo pozostanie tak jak jest obecnie.

Pan Lusa podkreślił, że poruszał ten temat na początku kadencji.

Prezes stwierdził, że powinna być druga stacja, bo w przypadku awarii w Zbroszkach będzie ogromny problem. W lipcu 2017 roku podczas burzy było spięcie i spaliła się część za 20 zł, a stacja stała przez ok. 5 godz., bo nie wiadomo było gdzie jest awaria. Gdyby była awaria, podczas której spaliłby się np. zestaw pompowy czy szafa sterownicza, to wody nie byłoby przez 2 tyg., bo nikt takiej szafy szybko nie dostarczy.

Pan Lusa przyznał, że już o tym mówił, żeby zlecić lokalizację nowej studni w okolicach Błędostowa czy Mieszk.

Wójt powiedział, że większy problem jest z oczyszczalnią ścieków, bo w wodą jesteśmy zabezpieczeni, a awaria wszędzie się zdarzy. Jeżeli wybudowana będzie druga nitka, to i tak nie zasili ona całej gminy. Natomiast z oczyszczalnią ścieków trzeba pomyśleć, może ktoś ma do sprzedania działkę. Będziemy musieli wybudować nową oczyszczalnię ścieków, własną.

Pani Ciosek dodała, że póki co nie ma terenu.

Pan Lusa powiedział, że z chwilą sprzedaży działek, pozbawienia się jakichkolwiek wpływów, stało się to co przewidywaliśmy. „Wszystko było pięknie dopóki ktoś od kogoś był zależny”.

Wójt dodał, że my i tak nie mieliśmy wielkich wpływów.

Pan Lusa powiedział, że jeśli chodzi o działkę, to nie ma co się „szczypać”, bo każda działka nie będzie pasowała. Trzeba szukać w okolicy tego miejsca, w którym jest obecna oczyszczalnia.

Prezes przyznał, że najbezpieczniej byłoby w tej okolicy. Sieć grawitacyjnie wpływa w to miejsce, ale jak się nie znajdzie to trzeba byłoby posiłkować się przepompownią, która przepompuje wszystkie ścieki. „Po rozmowie z fachowcami od projektów, wiem, że są teraz

takie technologie, które przepompują wszystkie ścieki w inne miejsce.” Potrzeba ok. 6 mln w budżecie.

Pan Lusa powiedział, że może będą środki zewnętrzne. Jednak zanim się wyda pozwolenie, to trzeba się liczyć z protestami, bo wiadomo, że będą protesty. Nikt nie chce w swojej okolicy, a nie ma pustej przestrzeni.

Prezes powiedział, że oczyszczalnia to jest taka budowa, która służy temu żeby nie zanieczyszczać środowisko a oczyszczać. Obecnie śmierdzi z tej oczyszczalni. Jeśli chodzi o Winnicę to nie ma aż tak dużo ścieków. Ilość ścieków, która wpłynęła od mieszkańców na oczyszczalnię w 2017 r. wynosi 33 859 m³. To jest ilość wg liczników wodociągowych.

Pani Ciosek poruszyła temat wód opadowych.

Prezes wyjaśnił, że rozmawiał z operatorami innych oczyszczalni, którzy mówią, że do niczego im nie jest to potrzebne. Jeżeli gmina nie ma swojej oczyszczalni to rozliczane jest wszystko.

Pan Lusa zapytał, jaki jest wynik kontroli wprowadzania wód opadowych do kanalizacji.

Prezes odpowiedział, że znaleziono 15 domów, głównie przy ul. Warszawskiej. Część została odpięta, następna część miała się odpiąć. Mieszkańcy dostali terminy. Czekamy aż teren pozwoli na sprawdzenie. Jeśli mieszkańcy nie odpięli się to będą nałożone kary. Poza tym od kanalizacji odpina się Zakład Mleczarski. Prace trwają na bieżąco. Następnie Prezes powiedział, że jeśli Zakład Budżetowy nie będzie mógł wyegzekwować tego o co została poproszona Masarnia, to przebudowane będą 2 studnie kanalizacyjne i Masarnia będzie odcięta od kanału.

Pan Lusa zapytał, czy Masarnia musiałaby płacić Zakładowi Budżetowemu, a Zakład Gea-Nowie.

Prezes powiedział, że na tę chwilę Gea-Nowa nie chce przyjąć ścieku z Masarni. Jeśli przyjmą to będzie to rozliczane poza Zakładem Budżetowym.

Pani Ciosek zapytała, czy Masarnia na razie nie może rozpocząć żadnych prac.

Prezes potwierdził, że nie. Na razie budują własne zbiorniki, w których będą magazynować ścieki. Jeśli wykonają szereg zadań, która narzuciła im Mleczarnia i operator oczyszczalni, wówczas przyjmą ich ścieki do swojego kanału i będą się rozliczać bezpośrednio z nimi.

Pan Lusa zapytał, jak jest z filtrami na hydroforni.

Prezes powiedział, że były sprawdzane w 2017 r., jeszcze 1-2 lata wytrzymają.

Pan Lusa stwierdził, że woda pogorszyła się w ostatnim czasie. Widać to po osadzie na szklance.

Prezes wyjaśnił, że wyniki na to nie wskazują.

Na pytanie Pana Lusy, czy w tym roku będzie budowa zbiornika w Zbroszkach, Wójt potwierdził, że tak.

Pan Lusa zadał dalej pytanie, czy jest jakaś szansa na środki zewnętrzne.

Wójt odpowiedział, że będzie problem ze środkami zewnętrznymi, raczej z własnych.

Skarbnik wtrącił, że Fundusz Ochrony Środowiska przestał już wspomagać gminy w zakresie wodociągów.

Pani Ciosek powiedziała, że największe nakłady finansowe są na przepompownię i oczyszczalnię, tylko problem jest z terenem.

Pan Lusa zapytał, czy są jakieś propozycje odnośnie terenu, bo na pewno nikt sam się nie zgłosi. Wg Radnego jedyne miejsce to obok, bo jest sieć w tym kierunku. Swego czasu była mowa żeby przejść przez strugę, ale to wiąże się z budową mostu.

Sekretarz dodała, że jeszcze jest sprawa obszaru chronionego krajobrazu, który pewne rzeczy ogranicza.

Pan Lusa stwierdził, że była swego czasu propozycja terenu w okolicy lasu pod Domosławiem. Wójt wyjaśnił, że pojawił się tam spadkobierca działek.

Więcej pytań nie było.

Ad. 3.

Informacja na temat pozyskanych funduszy zewnętrznych na projekty infrastrukturalne, oświatowe itp.

O przedstawienie powyższej informacji w pierwszej kolejności został poproszony Dyrektor ZPO w Winnicy.

Pan Andrzej Zaręba powiedział, że szkoła pozyskała:

1) Dotację celową na zakup nowości wydawniczych do bibliotek szkolnych w ramach programu „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa”. Uzyskaliliśmy – 16 tys. zł i 4 tys. zł wkładu własnego. Z pozyskanych środków zostały zakupione nowe lektury szkolne oraz książki z literatury popularno-naukowej.

- Publiczna Szkoła Podstawowa im. prof. Ignacego Mościckiego w Winnicy - 12 000 zł

- Publiczne Gimnazjum im. Bogdana Jańskiego w Winnicy - 4 000 zł

2) Dotację celową na pomoc materialną o charakterze socjalnym dla 107 uczniów z terenu Gminy Winnica - 79 151,99 zł

3) Dotację celową na wyposażenie gabinetów profilaktyki społecznej w sprzęt i aparaturę medyczną: Zespół Placówek Oświatowych w Winnicy- 6 520 zł. W ramach dotacji zostały zakupione m. in. kozetka, stolik zabiegowy, szafka do przechowywania leków, biurko oraz szafka kartoteczna, waga medyczna ze wzrostomierzem, parawan, tablice do badania ostrości wzroku, aparat do pomiaru ciśnienia tętniczego. Aparatura jest dosyłana. Na razie nie ma jeszcze pielęgniarki.

4) Publiczna Szkoła Podstawowa im. ks. kan. Jana Sieka w Błędostowie- 6 500 zł

Na pytanie Pan Lusy, czy na ten cel był jakiś wkład własny, Dyrektor odpowiedział, że nie było. Następnie Dyrektor powiedział, że w ramach projektu „Misja programowanie - podregion ciechanowski” w ramach działania 3.2 Innowacyjne rozwiązania na rzecz aktywizacji cyfrowej Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, szkoły otrzymują laptopy, tablety oraz roboty edukacyjne wspierające naukę programowania. Nauczyciele również otrzymują przeszkolenie w związku z nauką programowania.

1. Dotacja celowa na wyposażenie szkół z terenu Gminy Winnica w podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe - 65 559 zł

2. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników – 8081,00 zł.

Dyrektor PSP w Błędostowie dodała, że razem starają się realizować różne projekty i o ile jest możliwe osiągnięcie tych środków zewnętrznych to próbują wnioskować. Czasami jest tak, że potrzebny jest wkład własny. Obydwie szkoły korzystają z programu „Szkolny klub sportowy”. W ubiegłym roku były zajęcia prowadzone dla uczniów. W tym roku jest kontynuacja tego programu. Dostajemy tylko na wynagrodzenie nauczyciela, dla szkoły to jest bezkosztowo. W ZPO są 4 grupy po 2 godziny tygodniowo. W Błędostowie – 2 godziny tygodniowo.

Pan Zaręba dodał, że nie przechodzi to przez organ prowadzący. Operatorem tego programu jest Unia Związków Sportowych Warszawy i Mazowsza. Aplikowaliśmy bezpośrednio do nich i dostajemy wynagrodzenie dla nauczycieli. Szkoły korzystają też z programu w którym: uczniowie dostają produkty mleczne oraz owoce i warzywa. Poza tym szkoły złożyły wniosek na dużą kwotę, ale na razie nie ma odpowiedzi, tj. Kształcenie kompetencji uczniów 10.1.4 – kształcenie dzieci i młodzieży, zajęcia pozalekcyjne,

Pani Smogorzewska powiedziała, że PSP w Błędostowie nie składała jeszcze wniosku na „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa”, ponieważ czeka na przekroczenie liczby dzieci w szkole. Pani Dyrektor pochwaliła się, że od września do szkoły będzie uczęszczać 125 uczniów. Na chwilę obecną zapisanych jest 42 osoby do oddziałów przedszkolnych. Jest tendencja rosnąca. Poza tym Pani Dyrektor powiedziała, że kupiła książki za ok. 2 tys. zł do biblioteki, dzięki współpracy z fundacją i pozyskaniu funduszy od fundacji. Szkoła współpracuje też ze stowarzyszeniem. Uczniowie otrzymują artykuły szkolne: plecaki, paczki bożonarodzeniowe dla rodzin i dzieci. Środkiem zewnętrznym też jest fundusz sołecki, dzięki któremu udało się wyremontować sanitariaty na górnym korytarzu.

Pan Zaręba dodał, że kilka sołectw przeznaczyło część funduszu sołeckiego na rozbudowę przedszkola. To też jest duże wsparcie. Poza tym ZPO w Winnicy przystąpił do „Erasmusa”. Napisany został projekt na wyminę nauczycieli wrzesień – październik. Na razie jest nierozstrzygnięty.

Przewodnicząca Komisji zapytała czy długi jest czas oczekiwania.

Projekt dotyczący wymiany nauczycieli będzie rozstrzygnięty na przełomie miesięcy kwiecień - maj. Jeśli chodzi o wymianę uczniów, to jest jeszcze 1,5 tyg. czasu na złożenie.

Wójt zapytał, z kim planuje się wymianę nauczycieli.

Dyrektor odpowiedział, że: „Wymiana nauczycieli planowana jest z Wielką Brytanią, Maltą i Hiszpanią. Działania były już podejmowane odkąd został dyrektorem. To trwało bardzo długo. Były szkolenia nauczycieli, którzy będą się tym zajmować. Szkolenia odbywały się w Gdańsku, na Mazurach. Do wymiany uczniów mamy partnerów z: Turcji, Hiszpanii, Słowenii i Niemczech. Próbowano projektu z Litwą, ale się nie udało. „Erasmus” już długo trwa i teraz to jest już koniec tego projektu. Zastąpi go inny projekt. Mamy bardzo małe szanse bo nie mamy doświadczenia. Szkoły, które przystąpiły wcześniej i zebrały doświadczenie mają łatwiej, bo za doświadczenie dostają większą liczbę punktów. Mam nadzieję, że ten projekt przyjdzie, żeby zdobyć dodatkowe punkty, a jak w przyszłości będzie nowy projekt, żeby w tym nowym projekcie wystartować z pewną bazą”.

Pan Stanisław Kowalewski zapytał, co ile lat jest rozdanie nowego projektu.

Pan Zaręba odpowiedział, że to są 5-6 letnie programy. W tej chwili zakończył się Fundusz Norweski. Pewnie niedługo ruszy kolejny. To też jest fundusz, w którym można prowadzić wymianę między szkołami.

Pani Ciosek zapytała, ilu nauczycieli wchodzi w ten projekt, czy tam jest określona grupa.

Pan Zaręba odpowiedział, że to muszą być nauczyciele którzy znają język, są: angliści, nauczyciele wychowania fizycznego, informatyk. To też zależy od tematu projektu.

Pan Kowalewski zapytał, czy wnioski dyrektorzy składają.

Dyrektor ZPO wyjaśnił, że to organ prowadzący składa. Szkoła nie ma podmiotowości prawnej. Przy każdym projekcie jest tak.

Pani Ciosek zapytała, czy możliwa jest do określenia wartość środków pozyskanych z zewnątrz w 2017 r.

Pan Nicewicz powiedział, że Gmina Winnica w roku 2017 złożyła wnioski na zadania infrastrukturalne z dofinansowaniem na łączną kwotę: 845 993,29 zł, z tego z zewnętrznych źródeł finansowych do tej pory pozyskano łącznie kwotę 183 637,62 zł.

Pan Lusa dodał, że uzyskaliśmy dla przedszkola zewnętrzne pieniądze na wyposażenie.

Wójt wyjaśnił, że przedszkole pozyskiwało na wyposażenie, ale w większości finansowane było z funduszu sołeckiego.

Pan Lusa zapytał, jak jest z inwestycjami w przedszkolu na dzień dzisiejszy.

Wójt powiedział, że wszystkie są zakończone.

Pan Lusa dalej zadał pytanie, czy już tam nic nie będzie robione.

Wójt powiedział, że jest plan żeby ewentualnie nadbudować piętro nad starą częścią przedszkola i stworzyć żłobek, bo trochę przybyło mieszkańców. Żeby odpływu ludzi nie było, trzeba ich czymś zatrzymać. Dobrze byłoby na początek zrobić dokumentację. Są środki zewnętrzne w graniach 75% na dofinansowanie, na dobudowę. Można byłoby też zrobić tutaj gminną bibliotekę. Pomieszczenie po obecnej bibliotece można byłoby wyszykować i stworzyć gminny dom kultury, czy dla seniorów coś stworzyć, na to jest 80% dofinansowania.

Pan Lusa stwierdził, że nagle decyzja Wójtowi się zmieniła. Ukazało się na stronie Gminy krótkie obwieszczenie, w którym o żłobku nie było mowy, tylko o domu kultury i bibliotece. Następnie zapytał Wójta, dlaczego wycofał się, bo obwieszczenie o wszczęciu było na stronie internetowej Gminy i po 3 godzinach zostało zdjęte.

Wójt odpowiedział, że był taki pomysł, żeby to budować, ale trzeba znaleźć środki. Należy to przedyskutować, przemyśleć i podjąć decyzję. Wg Wójta byłoby to bardzo dobrym rozwiązaniem.

Pan Lusa przyznał, że żłobek - tak, ale dom kultury - nie.

Wójt powiedział, że to chodzi o bibliotekę, to ona wpisuje się w projekt domu kultury. Żeby dostać dofinansowanie, trzeba jakoś to nazwać. Wpisujemy dom kultury i w tym jest biblioteka. Obecny na posiedzeniu mieszkaniac gminy - Pan Paweł Kowalczyk zapytał co się stało z obwieszczeniem, które pojawiło się na stronie i zostało szybko zdjęte.

Wójt powiedział, że to jest normalna sprawa. Dodał, że jeśli teraz byśmy wybudowali pomieszczenia nad przedszkolem, to zwolni się pomieszczenie w centrum Winnicy. Na to jest 80% dofinansowania, na wyremontowanie, na odnowienie wszystkiego.

Pan Lusa zapytał, z czego byłyby te środki.

Wójt odpowiedział, że z Ministerstwa Rolnictwa (Odnowa wsi) i Ministerstwa Kultury.

Dyrektor ZPO w Winnicy powiedział, że jest do rozważenia, co będzie po części budynku gimnazjum, bo odchodzą klasy.

Wójt stwierdził, że będzie okres kilku lat wolnych pomieszczeń, ale przyjedzie taki okres, że dzieci będzie więcej, że będzie po 3 oddziały. To tylko kwestia czasu.

Pan Kowalczyk zapytał, co z tym obwieszczeniem, dlaczego powstał dokument i został usunięty.

Wójt powiedział, że decyzja w tym kierunku została zaniechana, procedura została wstrzymana.

Pan Kowalczyk dalej pytał, dlaczego nie ma dokumentu o wstrzymaniu, ciągłości w dokumentacji.

Wójt powiedział, że wycofał to ze strony. Papierowa dokumentacja jest w urzędzie. Jest decyzja, że zostało to wycofane. Jeśli Rada będzie uważała, że będzie zasadne rozbudowanie przedszkola i pozyskanie środków na remont po części starej biblioteki, to będą podejmowane dalsze działania.

Na pytanie Pana Kowalczyka, czy na stronie internetowej wybiórczo pojawiają się dokumenty, Wójt potwierdził, że tak.

Pan Lusa zapytał, czy te pomieszczenia, które zajmuje teatr Wikt zostaną.

Wójt powiedział, że tak i w tym roku będą remontowane.

Pan Lusa zapytał, jaki będzie koszt tego przedsięwzięcia i czy przetarg już się rozstrzygnął.

Skarbnik wyjaśnił, że 54 tys. zł będzie pozyskanych środków, a 30 tys. zł własnych.

Następnie Przewodnicząca Komisji poprosiła Pana Igora Nicewicza o przedstawienie informacji dotyczącej funduszy zewnętrznych pozyskanych przez Gminę.

Pan Nicewicz powiedział, że na teatr Wikt środki były pozyskane w 2016 roku, a realizacja jest w 2018 r. Był podpisany aneks do umowy. To samo dotyczy placu zabaw w Skórznicach.

Następnie przedstawił informację dotyczącą projektów na które uzyskano dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych:

- a) Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Białe Błoto, wykonano poczwórne powierzchniowe utwardzenie nawierzchni drogowej emulsją asfaltową i kruszywem naturalnym na łącznym odcinku 1 057,52 m.b. (w tym: 839,52 m.b. o szerokości 5 m.b. i 218,00 m.b. o szerokość: 4 m.b.), rodzaj podbudowy: żwirowa. Roboty dodatkowe: uzupełniono pobocza po obydwu stronach jezdni szerokości od 0,50 m do 1,00 m.

Łączy koszt zadania: 188 525,11 zł.

Wykonawca: Konsorcjum firm: Lider - Z.U.H. „MARBUD” inż. Mariusz Piętka ul. Reutta 16”B”, 06-400 Ciechanów, Partner: Z.U.H. „KOPTRANS” Witold Piętka, ul. Mazowiecka 9a, 06-400 Ciechanów.

Dofinansowanie: ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie

Kwota dofinansowania: 92 000,00 zł.

- b) Poprawa jakości powietrza na terenie Gminy Winnica – ograniczenie emisji zanieczyszczeń poprzez modernizację kotłowni. W ramach dofinansowania został zakupiono 13 gazowych pieców centralnego ogrzewania, które zostały zainstalowane w budynkach jednorodzinnych. Łączy koszt zadania: 88 043,50 zł.

Wykonawcy: - „INSTALKAM” Kamil Kamiński ul. Mickiewicza 36 6-100 Pułtusk,

- P.H.U. Instalacje „Tanie Grzanie” M. B. Kosińscy, ul. Mickiewicza 45/51 05-100 Pułtusk,

- „INSTALBUD” Janosz Sp. z o.o., Aleja Wojska Polskiego 52A, 06-100 Pułtusk,

- „PLAST-BUD” Zofia i Kazimierz Olszewscy Sp. J., ul. Bielińska 2, 06-400 Ciechanów,

- Sławomir Podgrudny, Stare Pieścirogi, ul. Wrzosowa 15a, 05-191 Nasielsk,

Dofinansowanie: ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach działania: Poprawa jakości powietrza na terenie województwa mazowieckiego – ograniczenie emisji zanieczyszczeń poprzez modernizację kotłowni.

Kwota dofinansowania: 59 637,62 zł.

- c) Usuwanie i unieszkodliwienie azbestu na terenie gminy Winnica. W ramach dofinansowania odebrano i zutylizowano 101,23 Mg wyrobów zawierających azbest znajdujących się na

posesjach oraz dachach mieszkańców Gminy Winnica. Z dofinansowania skorzystało 39 wnioskodawców.

Łączy koszt zadania: 38 736,30 zł.

Wykonawca: Środowisko i Innowacje Sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa.

Dofinansowanie: ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach działania: Usuwanie i unieszkodliwianie azbestu na terenie województwa mazowieckiego,

Kwota dofinansowania: 32 000,00 zł

d) Ponadto w grudniu 2017 roku złożono dwa wnioski o dotację ze środków budżetu Województwa Mazowieckiego w zakresie budowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych na zadania pn.:

- Przebudowa drogi gminnej „Błędostowo – Białe Błoto”, gm. Winnica na odcinku 1 714,50 m.b.

Zakres prac obejmuje wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego grubości 8,00 cm oraz poczwórne powierzchniowe utwardzenie nawierzchni emulsją asfaltową i grysami kamiennym o grubości 6 cm. Szerokość nawierzchni w zależności od możliwości pasa drogowego: 3,00 m (obcinek: 640,50 m.b.) lub 4,00 m (1 074,00 m.b.).

- Przewidywany koszt realizacji inwestycji (brutto): 323 166,45 zł
- Wnioskowana kwota dotacji: 161 000,00 zł.

- Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Brodowo-Bąboły, gm. Winnica na długości 1 026,25 m.b.

Zakres prac obejmuje wykonanie nawierzchni poczwórnego powierzchniowego utwardzenia nawierzchni emulsją asfaltową i grysami kamiennym o grubości 6 cm. Szerokość nawierzchni pasa drogowego: 5,00 m.

- Przewidywany koszt realizacji inwestycji (brutto): 207 521,93 zł.
- Wnioskowana kwota dotacji: 103 000,00 zł.

Informacja o wysokości przyznanej dotacji będzie najprawdopodobniej w okresie kwiecień - maj 2018.

Wniosek przeszedł ocenę formalną tylko czekamy na to ile środków zostanie przyznane.

Pan Stanisław Kowalewski powiedział, że wiosna w tym roku strasznie niszczy drogi. Asfalt w Białym Błocie kwalifikuje się do reklamacji.

Pan Nicewicz wyjaśnił, że od poniedziałku trwa przegląd dróg. Nie jest ciekawie. Te na które są gwarancje, będą reklamowane, a tam gdzie już gwarancje się skończyły i żwirowe, to do Rady będzie prośba o dodatkowe środki, bo może być po wiosnie naprawdę ciężko.

Pani Ciosek zapytała jaka jest wysokość pozyskanych środków z zewnątrz.

Pan Nicewicz odpowiedział, że przy drogach wkład własny był 50%. Przy piecach wkładem własnym był wkład mieszkańców. Kwota na jeden piec wynosiła max. 5 tys. zł. Głównie takie piece były. Przy unieszkodliwianiu azbestu było ok. 7 tys. zł wkładu własnego.

Pan Lusa zapytał, jak w tym roku będzie z azbestem.

Pan Nicewicz w tym roku programy WFOŚ są zawieszone. Żadnych informacji nie ma na stronie. Mamy ostatnią informację z grudnia o planowanym harmonogramie, ale do dziś się żaden harmonogram naboru nie ukazał na stronie.

Pan Lusa powiedział, że jeśli chodzi o piece to chyba się zmieniło, bo było spotkanie następnego dnia po spotkaniu dotyczącym gazu. Będzie termomodernizacja dla prywatnych, ze środków Ministerstwa.

Wójt powiedział, że to działanie było tematem spotkania z gazownią. To też wchodzi w termomodernizację.

Pan Lusa dodał, że termomodernizacja wchodzi pod warunkiem, że się wymienia źródło ciepła, niekoniecznie na gazowe. Prawdopodobnie będzie do 53 tys. zł na 1 gospodarstwo domowe. W zależności od dochodów może być dofinansowane do 90%, ale najniższe nie jest określone.

Wójt wyjaśnił, że na spotkaniu wspominał o tym. Z programu 4.3.1 Ochrona powietrza jest możliwość 80% pozyskania środków na wymianę pieca i przyłącza gazowego i 50% na termomodernizację.

Pan Lusa stwierdził, że Minister powiedział, że to będzie jeszcze zależało od dochodów gospodarstwa domowego.

Wójt stwierdził, że to jest z innego programu. Tam jest przez Bank Ochrony Środowiska.

Pan Lusa dodał, że jeśli chodzi o spotkanie gazowe, to nie wie czemu nie pojawiło się ogłoszenie w Winniczce, bo tam jest najłatwiejszy dostęp do gazu dla mieszkańców. Zaproponował, żeby dać informację do sołtysa. W Domosławiu czy Zbroszkach trzeba budować linię średnią, a Winniczkę tylko złączyć.

Wójt powiedział, że przekaze informację do sołtysa, jeśli będzie ktoś chętny to się zgłosi.

Następnie nawiązała się dyskusja na temat projektu linii gazowej i jego realizacji.

Pani Ciosek zadała pytanie dyrektorom szkół, czy korzystają ze szkoleń, bo pozyskiwanie środków z zewnątrz wymaga fachowej wiedzy. Z jakich programów i form korzystają.

Czy cały czas śledzą, gdzie są środki do pozyskania.

Dyrektor ZPO odpowiedział, że jeżdżą na szkolenia do Warszawy lub nauczyciele są wysyłani. Szukają głównie na stronach internetowych Ministerstw, które organizują nabory.

Na koniec Przewodnicząca Komisji podziękowała za wyczerpujące informacje.

Ad. 4.

Realizacja funduszu sołeckiego za rok 2017.

W tym miejscu Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poprosiła Pana Igora Nicewicza, podinsp. ds. inwestycji, drogownictwa i pozyskiwania funduszy zewnętrznych Referatu Inwestycji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska o przedstawienie informacji o realizacji funduszu sołeckiego za rok 2017.

Pan Nicewicz powiedział, że było wykonanych ok. 100 zleceń, tj.:

- a) w zależności od potrzeb m.in.: utwardzenie nawierzchni grysami i emulsją asfaltową, uzupełnienie ubytków w nawierzchni kruszywem betonowym, kamiennym, pospółką drogową czy żwirem, zamontowano nowe przepusty udrażniające przepływ wody, wyrównano nawierzchnie oraz uzupełniono pobocza.

Zakres prac obejmował najróżniejsze prace drogowe w zależności od potrzeb mieszkańców ustalonych na zebraniach sołeckich. Większość tych prac wykonał Zakład Budżetowy w Winnicy Sp. z o.o. na zlecenie Wójta Gminy Winnica. Wykonano prace w miejscowościach:

- Gołdkowo - wykonano remont drogi gminnej nr 19/15. Kwota prac: 11 500 złotych;
- Winnica - wykonano remonty dróg (ulic). Kwota: 10 726,30 złotych;

- Skorosze - wykonano remonty dróg gminnych. Całkowity koszt wyniósł 10 000 złotych;
 - Mieszki-Leśniki wykonano remont dróg gminnych nr 127, 34, 26, 86. Całkowity koszt wyniósł 9 000 złotych;
 - Górki Duże - wykonano remont dróg gminnych, wykonano przepusty oraz rowy. Prace zrealizowane były za kwotę wynoszącą 8 000 złotych;
 - Gnaty-Lewiski - wykonano remont drogi nr 5. Całkowita kwota usług wyniosła 7 800 złotych;
 - Gnaty-Wieśniany - wykonano remont dróg gminnych za łączną kwotę 7 387,70 złotych;
 - Poniaty-Cibory - wyremontowano drogi gminne. Łączna kwota wyniosła 7 229,22 złotych;
 - Glinice-Domaniewo - wykonano remont drogi gminnej nr ew. 30. Łączny koszt 7 139,83 zł;
 - Skoroszki - wykonano remonty dróg gminnych za kwotę 6 796,67 złotych;
 - Budy-Zbroszki wykonano remont drogi nr ew. 1. Całkowity koszt inwestycji 6 000 złotych;
 - Powielin - kontynuowany był remont dróg gminnych nr ew.: 67, 72, 168. Łączny koszt zadania wyniósł 6 000 złotych;
 - Bielany - wykonano prace polegające na remoncie dróg gminnych nr ew.: 126, 143, 124, 146, 119. Łączna kwota na realizację prac wyniosła 5 556,33 złotych;
 - Kamionna - wykonano prace remontowe drogi gminnej nr 26. Koszt remontu 5 400 złotych;
 - Zbroszki - wykonano remont drogi nr ew. 55/2 i 55/27. Łączna kwota wyniosła 5 000 złotych;
 - Brodowo-Bąboły - wykonano prace polegające na remoncie dróg gminnych. Całkowity koszt realizacji wyniósł 4 500 złotych;
 - Mieszki-Kuligi - wykonano prace remontowe dróg gminnych nr ew.: 165, 149, 34, 46. Koszt prac wyniósł 4 151,62 złotych;
 - Górki-Witowice - wykonano remont drogi gminnej. Koszt realizacji zadania 2 600 złotych;
 - Górki-Bački - wykonano remont drogi gminnej. Łączna kwota wyniosła 2 500 złotych;
 - Glinice Wielkie - wykonano remont drogi gminnej nr ew. 122. Koszt zadania 2 330,60 zł;
 - Smogorzewo Pańskie - wykonano remont drogi gminnej nr ew. 30. Koszt remontu 1 500 zł;
 - Pawłowo - wykonano remont drogi gminnej nr ew. 80. Prace obejmowały wykoszenie oraz wyrównanie poboczy przy drodze. Całkowity koszt wyniósł 1 296,67 złotych.
- Łączny koszt prac na drogach gminnych wyniósł ponad 128 tys. zł.

b) Dzięki części środków przekazanych przez sołectwa: Pawłowo, Winnica, Brodowo-Bąboły, Poniaty Wielkie, Gołądkowo, Budy-Zbroszki, Górki-Bački, Kamionna, Górki-Witowice, Gnaty-Lewiski, Gnaty-Szczerbaki, Błędostowo, Bielany, Domosław, Glinice-Domaniewo, Mieszki-Kuligi, Nowe Bulkowo, Powielin, Skórznice, Smogorzewo Pańskie, Stare Bulkowo, Rębkowo, Glinice Wielkie, Mieszki-Leśniki, Skarżyce, Skoroszki, Winniczka, Skorosze, Smogorzewo Włociańskie oraz Poniaty-Cibory, zakupiono:

- wysięgnik wielofunkcyjny WWT480 wraz z głowicą koszącą GK 120L. Zestaw służy do koszenia trawy, wszelkiego rodzaju zarośli oraz rozdrabniania obciętych gałęzi. Zastosowana głowica do wysięgnika pozwala na koszenie traw i zarośli w trudno dostępnych miejscach takich jak przydrożne rowy, skarpy, pobocza dróg, przycina gałęzie krzewów;
- zamiatarkę uliczną zawieszaną ZM-1600. Zamiatarka drogowa o szerokości roboczej 1,60 m wyposażona w szczotkę boczną oraz zbiornik na zanieczyszczenia. W skład zestawu weszło również 10 zapasowych kompletów noży typu „młotek” oraz „Y”, dostawa sprzętu ,montaż i instruktaż na terenie Zakładu Budżetowego (24 miesięczna gwarancja).

Całkowita wartość zakupionego sprzętu to: 68 388,00 zł.

- c) Zakład Budżetowy w Winnicy Sp. z o.o. na zlecenie Wójta Gminy Winnica wykonał: remont świetlicy w Smogorzewie Włosciańskim na kwotę w wysokości 7 000 złotych – został podwieszony sufit, wykonana gładź gipsowa, wykute otwory drzwiowe i montaż drzwi. Zakład ułożył również płyty gresowe oraz wykonał montaż lamp oświetleniowych. Ponadto świetlica wiejska w Smogorzewie Włosciańskim wyposażona została w kuchnię gazową, szafki kuchenne, zamontowany został zlew wraz z baterią zlewozmywakową. Łączna wartość powyższych nakładów wyniosła 2 200 złotych, przekazane z funduszu sołeckiego wsi Smogorzewo Pańskie.
- d) Wykonano remont świetlicy wiejskiej w miejscowości Błędostowo na kwotę w wysokości 10 885 złotych, który obejmował: naprawę tynków wewnątrz budynku, szpachlowanie, malowanie ścian, wykonanie mozaiki, posadzki, ułożenie terakoty, glazury, montaż umywalk, geberytów, drzwi oraz prace instalacyjne.
- e) Wykonano ogrodzenie wokół budynku remizy OSP w Rębkowie za kwotę w wysokości 10 000 złotych i remont pomieszczeń w remizie OSP w Starym Bulkowie za kwotę wynoszącą 8 556 złotych.
- f) Wykonano remont pomieszczeń i sanitariatów oraz zakupiono wyposażenie do szkoły podstawowej w Błędostowie za kwotę w wysokości 8 500 złotych.
- g) Zakupiono wyposażenie Samorządowego Przedszkola w Winnicy za kwotę wynoszącą 1 286 złotych.
- Całkowity koszt prac remontowych w świetlicach wiejskich i remizach OSP realizowany w ramach Funduszu Sołeckiego wyniósł ponad 48 tys. zł.
- h) Część środków z funduszu sołeckich przeznaczone zostały na prace geodezyjne mające na celu wskazanie faktycznego i utrwalenie prawnego przebiegu dróg gminnych w miejscowościach: Brodowo-Bąboły, Mieszki-Kuligi, Skarżyce.
Kwota tych prac wynosiła 10 800 złotych.
- i) W miejscowości Łachów kontynuowano ułożenie chodnika przy drodze gminnej.
Kwota materiałów wraz z ułożeniem wyniosła 8 026,86 złotych.
- j) Zagospodarowano plac gminny w Winniczce oraz wykonano ogrodzenie placu wiejskiego.
Kwota prac to 7 500 złotych.
- k) Odmulono i pogłębiono staw wiejski w Glinicach Wielkich.
Kwota wykonania prac wyniosła 4 667,85 złotych.
- l) W miejscowości Gnaty-Wieśniany wykonano montaż wyposażenia boiska wiejskiego.
Kwota prac polegających na zakupie i montażu ogrodzenia boiska wraz z bramą wynosiła 3 000 złotych.
- m) Wykonany został projekt oświetlenia ul. Słonecznej w Winnicy za kwotę 4 900 złotych. Przedmiotowo zadania zostały wykonane w całości, jeśli chodzi o kwotowo, to nie w 100% Pan Lusa zapytał, jaki jest koszt lampy, która postawiona jest w Poniatach. Pan Nicewicz odpowiedział, że ok. 13 tys. zł brutto. To jest lampa hybrydowa, czyli jest z panelem fotowoltaicznym i turbiną wiatrową. Na terenie gminy postawiono cztery szt.: dwie w Domosławiu, jedna w Pawłowie i jedna w Poniatach (24 miesiące gwarancji). Pan Lusa zapytał, czy na te lampy robiony był projekt. Pan Igor powiedział, że lampa postawiona jest przy drodze wojewódzkiej, ale to jest w pasie kolejkowym, więc nie trzeba było robić projektu. Wykonane to było na zgłoszenie.

Pan Lusa poruszył temat zamykania ulic, pytając czy zarząd dróg wojewódzkich zwraca za to pieniądze.

Wójt powiedział, że to jest w ramach współpracy dzięki której pozyskaliśmy kilkadziesiąt ton destruktu asfaltowego.

Pan Lusa zapytał, gdzie ten destruk będzie zagospodarowany.

Wójt odpowiedział, że już prawie go nie ma. Został nawieziony na drogi. Jeszcze trochę leży na placu przy starej szkole.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jaka jest łączna kwota na fundusz sołecki.

Skarbnik odpowiedział, że ok. 370 tys. zł.

Pani Ciosek przyznała, że duże zapotrzebowanie jest na drogi, bo kwota prawie 130 tys. zł.

Pani Nicewicz powiedział, że praktycznie wszystkie sołectwa przeznaczyły część funduszu na drogi.

Wójt dodał, że teraz jest 470 tys. zł przeznaczone na fundusz sołecki. Jest prawie 100 tys. zł więcej.

Ad. 5.

Przegląd interpelacji i zażaleń.

Sekretarz powiedziała, że od ostatniego posiedzenia Komisji nie wpłynęły żadne interpelacje i zażalenia.

Następnie zabrał głos mieszkaniec obecny na posiedzeniu Komisji – Pan Paweł Kowalczyk. Zgłosił interpelację do Komisji Rewizyjnej, prosząc o wyjaśnienie sprawy przekroczenia terminu wykonania termomodernizacji budynku szkoły. Przedstawił sytuację mówiąc, że 1 czerwca 2017 r. była podpisana umowa, a 12 czerwca 2017 r. rozpoczęła się budowa. W umowie jest zapisane, że termin wykonania wynosi na 90 dni, tj. od 12 czerwca i mija 10 września. Następnie 6 września został podpisany przez Wójta aneks do umowy, który przedłużył termin wykonania robót o 50 dni. Z kolei 11 września, był sporządzony protokół częściowego odbioru robót, w którym napisane jest, że odbierane są roboty wg umowy z dnia 1 czerwca. Nie jest wspomniane o aneksie, który już był podpisany, a w momencie sporządzania protokołu już był przekroczony termin z pierwotnej umowy. Potem jest następny protokół, z dn. 2 listopada, w którym jest już napisane, że odbiera się zgodnie z umową z 1 czerwca i zgodnie z aneksem z 6 września. Następnie zwrócił się do Komisji Rewizyjnej o wyjaśnienie, jakie było uzasadnienie podpisania tego aneksu, czy był jakiś wniosek wykonawcy oraz czy to był pomysł zamawiającego.

Pani Ciosek poprosiła aby interpelację skierowaną do Komisji, złożyć na piśmie.

Sekretarz wtrąciła, że interpelacje powinny być na piśmie składane.

Wójt dodał, że najlepiej jak jest prośba o wyjaśnienie na piśmie, żeby się dobrze zrozumieć.

Pan Kowalczyk zapytał, czy ustne zgłoszenie nie jest wiążące, bo tylko chciałby uzyskać informację. Korzystając z obecności Wójta, zapytał jakie było uzasadnienie podpisania aneksu.

Wójt ponownie powiedział, żeby złożyć interpelację czy wniosek na piśmie, bo nie pamięta wszystkich dat.

Pan Kowalczyk dodał, że nie ma obowiązku składania wniosku o informację na piśmie.

Sekretarz stwierdziła, że Pan Kowalczyk zgłosił to jako interpelację, która musi być na piśmie.

Pan Kowalczyk poprosił w takim razie o udzielenie informacji, czy był jakiś wniosek wykonawcy o przedłużenie terminu umowy i jak był umotywowany.

Wójt odpowiedział, że w tej chwili nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć i ponownie poprosił o złożenie wniosku na piśmie.

Pani Ciosek zapytała, „czy Pan do Komisji składa wnioski?”.

Pan Kowalczyk stwierdził, że w związku z tym, że komisja nie chce rozpatrzyć interpelacji, wycofał się z pytaniem do Komisji, a zwrócił się bezpośrednio do Wójta: „jakie jest uzasadnienie, że nie może Pan mi odpowiedzieć?”

Wójt powiedział, że w tej chwili nie pamięta wszystkich dat i cyfr.

Sekretarz wtrąciła, że w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, wnioskodawca składa osobiście wnioski na piśmie, albo składa ustnie do protokołu, „musimy mieć konkretne pytania, na jakie Pan chce uzyskać odpowiedź”.

Pan Kowalczyk powiedział, że jeśli chodzi o ustawę o dostępie do informacji publicznej, to informację publiczną można uzyskać zarówno na wniosek pisemny jak i wniosek ustny.

Sekretarz potwierdziła, że wniosek ustny do protokołu.

Pan Lusa dodał, że jako członek Komisji Rewizyjnej nie może w tej sprawie powiedzieć, bo Komisja nie oglądała dokumentacji dotyczącej tej inwestycji.

Pan Kowalczyk zadał ponownie pytanie, jakie było uzasadnienie aneksu do umowy i czy był wniosek wykonawcy żeby przedłużyć ten termin.

Wójt odpowiedział, że w urzędzie gminy są wszystkie dokumenty. Dodał, że Pan Paweł Kowalczyk występował o wszystkie dokumenty: umowy, pozwolenia, plan, projekty itd. Był wniosek o udzielenie informacji publicznej i były kserowane dokumenty.

Pan Kowalczyk stwierdził, że prosił tylko o umowę, aneks i protokół odbioru, nie wniosek wykonawcy o przedłużenie terminu.

Sekretarz dodała, że jest wniosek wykonawcy o przedłużenie terminu.

Pan Kowalczyk zapytał, czym wykonawca uzasadniał ten wniosek.

Sekretarz odpowiedziała, że nie pamięta w tej chwili, ale często tak jest, że albo warunki pogodowe nie pozwolą wykonać w danym terminie, albo inne. Trudno w tej chwili odpowiedzieć. Trzeba byłoby zajrzeć do dokumentów. Następnie wyjaśniła, że w każdej chwili można złożyć wniosek lub przyjść i poprosić o wgląd. Była prowadzona kontrola z Urzędu Marszałkowskiego na te prace, więc gdyby terminy się nie zgadzały, to automatycznie byłoby zalecenie. W urzędzie jest elektroniczny obieg dokumentów, więc szybko można znaleźć wniosek. Poza tym była taka sprawa, że protokół odbioru był z danego dnia, ale np. firma zgłasza gotowość do odbioru, że wykonali pracę i nie zawsze tego samego dnia jest powołana komisja do odbioru. Jest powołana komisja i za jakiś czas jest odbiór, więc wiadomo, że terminy mogą się nie zgadzać.

Pani Ciosek powiedziała, że: „jeśli Pan chce uzyskać odpowiedź na pytanie, to proszę o złożenie na piśmie, bo my jako Komisja Rewizyjna nie jesteśmy w stanie ustnie teraz Panu odpowiedzieć”.

Sekretarz dodała, że jeśli chodzi o sprawdzenie terminów to wszystkie pisma są rejestrowane.

Pan Kowalczyk stwierdził, że najbardziej zastanawia go uzasadnienie wniosku wykonawcy.

Sekretarz powiedziała, że trzeba byłoby zajrzeć do dokumentów, żeby Pana w błąd nie wprowadzić. Najprościej przyjść i poprosić o wgląd dokumentów. Na pewno Wójt zezwoli.

Na pytanie Pana Kowalczyka, czy Komisja Rewizyjna będzie sprawdzała tę inwestycję, Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że nie.

Sekretarz wyjaśniła, że rozbudowa przedszkola była finansowana ze środków własnych, natomiast tu była kontrola z Urzędu Marszałkowskiego i wszystko było dokładnie sprawdzane. Jest protokół z kontroli, o który można poprosić w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zastrzeżeń nie mieli ani do terminowości, ani do dokumentów.

Pan Kowalczyk zapytał, czy wszystkie roboty zostały wykonane wg przedmiaru robót.

Wójt odpowiedział, że to co było wpisane jest zrobione. Jak była jakaś niedokończona wcześniej instalacja elektryczna, niedocieplone kanały grzewcze, które nie były w przedmiarze docieplenia i wiele rzeczy, które nie wchodzą w skład termomodernizacji, nie zostały wykonane bo nie były one kosztem kwalifikowanym.

Pan Kowalczyk ponowił pytanie, czy to co wpisane było w przedmiarze robót zostało wykonane.

Wójt odpowiedział, że to co było kosztem kwalifikowanym i dostaliśmy na to dofinansowanie, to było wykonane.

Pan Kowalczyk zwracając się ponownie do Wójta powiedział: „Podpisał Pan umowę z wykonawcą i do umowy załącznikiem jest przedmiar robót, ja nie wnikam czy to jest kwalifikowane czy nie. Podpisuje Pan umowę na jakąś kwotę i wykonawca zobowiązuje się wykonać za tę kwotę konkretne prace. Czy wszystkie te prace zostały wykonane?”

Wójt wyjaśnił, że: „Na moją wiedzę, wszystko jest zrobione zgodnie ze sztuką budowlaną. Już nie pamiętam jakie były przedmiary, czy coś nie było później wycofane w aneksie, przed ogłoszeniem przetargu. Trudno powiedzieć.”

Na koniec Pan Kowalczyk podziękował za udzieloną odpowiedź.

Ad. 6.

Sprawy różne.

Pan Krzysztof Cieślak zapytał czy ktoś będzie z Powiatu na sesji Rady Gminy, bo chciał zapytać o drogę Smogorzewo – Białe-Błoto.

Wójt na każdą sesję są zapraszane władze powiatowe, a czy będą, nie wiadomo.

Pan Cieślak powiedział, że ta droga jest prawie nieprzejezdna.

Radny Pan Kowalewski dodał, że rozmawiali kiedyś żeby pobocza na tej drogi zepchnąć na środek, jakimś większym sprzętem, bo ta droga jest w wąwozie.

Pan Nicewicz wyjaśnił, że jest problem, bo właścicielem tej drogi nie jest Zarząd Dróg tylko Starostwo Powiatowe w Pułtusk. Zarząd Dróg zrzekł się statutu drogi powiatowej na rzecz drogi wojewódzkiej, tylko z tego dokumentu niejasno wynika, że chodzi dokładnie o ten odcinek. Jednym dokumentem zrzekli się dwóch dróg. Nigdy nie była przejęta na drogę gminną. ZDP twierdzi, że to nie jest ich droga, a właścicielem gruntu jest Zarząd Powiatu. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych zarządcą drogi jest właściciel gruntu leżącego pod nią. Jest własnością Powiatu więc na pewno nie jest drogą gminną.

Następnie Pani Ciosek powiedziała, że zaobserwowała przy drodze powiatowej w kierunku Łachonia, naprzeciwko lasu po prawej stronie, gdzie jest pole, że jest dużo wyrzuconych śmieci.

Pan Nicewicz odpowiedział, że jest porozumienie z Powiatem, że Gmina we własnym zakresie pozbiera śmieci, a Powiat je zabierze i zagospodaruje.

Pan Lusa dodał, że takich miejsc jest kilka.

Nawiązała się dyskusja na temat wyrzucania śmieci.

Następnie Pan Lusa poprosił o udzielenie informacji na sesji, ile jest gospodarstw, a ile jest podpisanych deklaracji śmieciowych. Okazuje się, że niektórzy być może nie złożyli deklaracji.

Sekretarz stwierdziła, że śmieci nie wywożą mieszkańcy gminy, a być może działkowicze. Działkowicze nie mają umów. To jest problem. Niektórzy przychodzą i podpisują umowy tylko na okres letni.

Ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Przewodnicząca podziękowała za udział i zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokółowała:
Ewa Zalewska