

Protokół Nr 14/2017
posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica
w dniu 15 listopada 2017 roku

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.30 do godz. 16.10. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Rewizyjnej wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

W obradach uczestniczyli również:

1. Pan Mariusz Kowalewski - Wójt Gminy Winnica,
2. Pani Jadwiga Pydynowska - Sekretarz Gminy,
3. Pan Waldemar Błoński - Skarbnik Gminy,
4. Pan Stanisław Guzel - Przewodniczący Rady Gminy Winnica.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik Nr 2.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Z powodu nieobecności Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Pani Doroty Ciosek posiedzeniu przewodniczył upoważniony przez nią członek Komisji Rewizyjnej Pan Krzysztof Cieślak. Na wstępie otworzył posiedzenie i przywitał członków komisji i wszystkie osoby uczestniczące w posiedzeniu. Poinformował, że obecnych jest czterech członków Komisji. Zaproponował następujący porządek posiedzenia.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi złożonej na działalność Wójta.
3. Zaopiniowanie stawek podatków i opłat lokalnych proponowanych na 2018 r.
4. Analiza informacji Wójta dotycząca wydanych zarządzeń.
5. Przegląd interpelacji i zażaleń.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Za przyjęciem porządku posiedzenia obecni członkowie Komisji opowiedzieli się jednogłośnie. Porządek posiedzenia został przyjęty.

Ad. 2.

Rozpatrzenie skargi złożonej na działalność Wójta.

Pan Krzysztof Cieślak powiedział, że od Pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga na bezczynność Wójta. Powyższą skargę w dniu 28 września 2017 r. Przewodniczący Rady przekazał Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia na posiedzeniu Komisji. Następnie Pan Krzysztof Cieślak przeczytał powyższą skargę. W/w pismo członkowie Komisji otrzymali przed posiedzeniem. Pan, który złożył skargę otrzymał zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie, ale niestety po raz kolejny był nieobecny.

Sekretarz wyjaśniła, że wpłynęło dziś pismo Pana [REDAKTOWANO] z informacją, że nie przyjdzie bo jego obecność nic nie wnosi do sprawy. W związku z tym, że sprawa drogi nr 30 była już rozpatrywana, tj. Komisja Rewizyjna rozpatrywała wstępnie skargę i potem była na sesji podejmowana uchwała w tej sprawie, więc zgodnie z art. 239 ustawy KPA podlega pominięciu.

W przypadku pojęcia uchwały w tej samej sprawie, nie popartej nowymi okolicznościami, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach bez zawiadamiania skarżącego. Czyli można tę sprawę pozostawić bez rozpatrzenia. Nowa sprawa dotyczy tylko wycinki drzew.

Pan Cieślak przyznał, że odnośnie wycinki drzew, to Pan [REDAKTOWANO] mógł je jednak wyciąć.

Sekretarz powiedziała, że faktycznie wpłynął wniosek na wycinkę, ale był taki czas, że co chwila była zmiana pracowników i rzeczywiście przy przekazywaniu sobie spraw i dokumentów, wniosek ten został pominięty. Później zmieniły się przepisy i nie były wymagane zezwolenia na usunięcie drzew. Pan [REDAKTOWANO] mógł je usunąć. Po dniu wpłynięcia skargi, był pracownik na miejscu u Pana [REDAKTOWANO], z wyjaśnieniem, że nastąpiła zmiana przepisów. W związku z tym, znowu są wymagane wnioski i że może złożyć wniosek. Na tej podstawie pracownik UG przeprowadził oględziny i wydał mu pozytywną opinię odnośnie wycięcia drzew. Na dzień dzisiejszy drzewa również nie zostały wycięte, czyli nie była to żadna pilna sprawa, niewymagająca jakiejś nadzwyczajnej sytuacji. Brak decyzji nie przeszkadzał wycinie drzew, mógł je usunąć bez problemu.

Pan Lusa zaznaczył, że jest jeszcze dodatkowy punkt, w którym skarżący zarzuca, że w innych dniach były remonty drogi, a w innych dni były faktury, a w poprzedniej skardze nie było tego. Sekretarz wyjaśniała, że to też już wyjaśniono. Faktury są zazwyczaj zbiorcze. Chodziło o jedną fakturę, że była wystawiona na jakąś dużą sumę, a droga mniej kosztowała. Było wyjaśnione, że mamy fundusz na drogi, więc zakupujemy materiał na kilka dróg i faktura jest ogólna. Nie musi być wystawiona w dniu kiedy droga była remontowana. Ten temat był rozpatrywany.

Pan Lusa zapytał, czy Komisja może odrzucić, nawet jak jest nowy wątek.

Sekretarz stwierdziła, że to nie jest nowy wątek.

Pan Lusa dodał, że w piśmie jest napisane, że Pan Ostaszewski w innym dniu remontował. Radny nie kojarzył, żeby wcześniej był taki zapis.

Sekretarz wyjaśniła, że w inny sposób było zapisane, ale tego samego dotyczył. Skarżący nie może tego zrozumieć, że zazwyczaj nikt nie kupuje materiału na jedną drogę.

Pan Lusa zapytał, co mówi przepis odnośnie terminów, bo skarga wpłynęła do urzędu gminy 26 września, czyli 26 października minęło 30 dni.

Sekretarz wyjaśniła, że Pan [REDAKTOWANO] został powiadomiony o tym, że termin załatwienia sprawy będzie przesunięty ze względu na to, że musi być rozpatrzona na sesji i wcześniej na Komisji zgodnie ze statutem gminy. Takie pismo otrzymał od Przewodniczącego Rady Gminy. Członkowie Komisji mogli zapoznać się z treścią tego pisma na posiedzeniu.

Wójt dodał, że sprawa faktur była już wyjaśniana Panu [REDAKTOWANO]. Nawet z fakturami, które były przedstawione przez P. [REDAKTOWANO], który z własnych środków za pozwoleniem Wójta, nawiózł kruszywo na drogę gminną.

Na pytanie Pana Lusy, czy faktury były kserowane i dawane skarżącemu, Wójt odpowiedział, że wszystko było skserowane.

Pan Lusa zapytał, czy był skserowany opis z faktury zbiorczej. Bo w takim opisie powinno być napisane ile przyczep i gdzie było nawiezione. Skarżący pisze dlatego, bo nie jest tego świadomy. Czy Pan [REDAKTOWANO] dostał ten opis do faktury zbiorczej.

Wójt stwierdził, że jest świadomy.

Sekretarz dodała, że otrzymał informację dlaczego ta suma na fakturze jest taka, bo łącznie z materiałem na inne drogi wystawiono fakturę.

W związku z omawianą skargą Przewodniczący posiedzenia zarządził kilkuminutową przerwę w celu przygotowania opinii.

Po przerwie Pan Krzysztof Cieślak odczytał przygotowaną opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Winnica dotyczącą skargi Pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i zarządził głosowanie, kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną. Wszyscy członkowie Komisji jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną.

Członkowie Komisji podpisali opinię, która zostanie skierowana do Przewodniczącego Rady Gminy Winnica.

Opinia stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Ad. 3.

Zaopiniowanie stawek podatków i opłat lokalnych proponowanych na 2018 rok.

W związku z omawianym punktem Pan Krzysztof Cieślak poprosił o zabranie głosu przez Skarbnika Gminy Pana Waldemara Błońskiego. Skarbnik przedstawił propozycje stawek podatków i opłat na 2018 rok. Powiedział, że w przypadku podatków stawki są na poziomie z ubiegłego roku. Jest jeden wyjątek, który dotyczy stawki podatku leśnego, tzn. stawka jest minimalnie większa niż w roku ubiegłym i wynosi 43,3532 zł. W stosunku do obowiązującej w roku 2017 stawki 42,0222 zł. Stawka wynika z ceny ogłoszonej przez GUS. Jeśli chodzi o podatki od nieruchomości proponuje się te same, które obowiązywały w 2017 roku.

Pan Błoński odczytał jakie stawki obowiązywałyby w 2018 r.:

Rodzaje podatków i opłat lokalnych	Stawka w 2017 r.	Stawka Ministra Finansów na 2018 r. /max/	Stawka proponowana przez Wójta na 2018 rok
1	2	3	4
I. Podatek rolny	48,00	52,49	48,00
II. Podatek leśny	42,0222	43,3532	43,3532
III. Podatek od nieruchomości:			
1. Od gruntów:			
a) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków	0,82	0,91	0,82

b) pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych	4,54	4,63	4,54
c) pozostałych w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego	0,16	0,48	0,16
d) niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. Z 2015 r., poz.1777) i położonych na terenach, dla których miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową, usługową albo zabudowę o przeznaczeniu mieszkalnym obejmującym wyłączenie te rodzaje zabudowy, jeśli od dnia wejścia w życie tego planu w odniesieniu do tych gruntów upłynął okres 4 lat, a w tym czasie nie zakończono budowy zgodnie z przepisami prawa budowlanego	2,98	3,04	2,98
2. Od budynków lub ich części:			
a) mieszkalnych,	0,14	0,77	0,14
b) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej,	20,50	23,10	20,50
c) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanych materiałem siewnym,	6,09	10,80	6,09
d) zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych,	3,79	4,70	3,79
e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego.	2,25	7,77	2,25

3. Od budowli – 2% ich wartości określonej na podstawie art.4 ust.1. pkt. 3 i ust. 3-7	2%	2%	2%
IV. Opłata targowa (dziennie)	9,00	765,94	9,00

Powyższe dane zostały zaczerpnięte z opracowania - propozycje stawek podatków i opłat lokalnych na rok 2018 oraz propozycje stawek podatku od środków transportowych na 2018 r.

Kopia powyższego opracowania stanowi załącznik Nr 4.

Następnie Pan Błoński przeszedł do omawiania propozycji stawek podatku od środków transportowych na 2018 r. Wyjaśnił, że proponuje się utrzymanie stawek z 2017 r. Nie będzie uchwały w sprawie podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych. Będzie tylko uchwała w sprawie podatku rolnego.

Radny Gminy Pan Kazimierz Lusa zapytał, jaka jest kwota podwyżki przy podatku leśnym ogólnie w stosunku rocznym.

Skarbnik odpowiedział, że jeśli chodzi o podatek leśny od osób fizycznych jest to kwota ok. 37 tys. zł rocznie, a jeśli chodzi o podatek leśny od nadleśnictw tj. kwota 27 tys. zł.

Pan Lusa stwierdził, że to nie będzie zbyt wysoka kwota dla przeciętnego rolnika.

Skarbnik potwierdził, że to jest stawka z 1 ha. To są niewielkie kwoty. Jeśli chodzi o podatek leśny to zawsze była kwota wynikająca z kwoty podanej przez Prezesa GUS.

Pan Lusa dodał, że zawsze ludzie się skarżyli, czy nie można obniżyć kwoty podatku od budynków gospodarczych dla nierolników. To jest duży podatek dla osób, które mają spore budynki - wynosi 2,98 zł za m².

Skarbnik wyjaśnił, że ten podatek jest stosunkowo niski w porównaniu z innymi gminami.

Pan Lusa powiedział, że ludzie swego czasu powystawiali budynki o dużej powierzchni.

Wójt dodał, jeśli zaczniemy obniżać po złotówce to nie będzie na inwestycje w gminie. Mamy poważny problem z kanalizacją na terenie Winnicy i ta inwestycja będzie sporo kosztowała.

Pan Lusa poprosił Skarbnika o przedstawienie, jaki jest podatek z pkt III, 1 d).

Skarbnik odpowiedział, że to jest podatek rzędu 30-40 tys. zł.

Pan Lusa stwierdził, że w tej chwili ludzie budują tylko takie budynki mieszkalne i gospodarcze jakie są minimalne potrzeby, ale swego czasu budowali duże budynki mieszkalne.

Wójt stwierdził, że jak ktoś ma nadzwyczajnie trudną sytuację to przyjdzie i jest możliwość zaradzenia temu. Lepiej jednemu zaradzić niż wszystkim z obniżyć podatek.

Jeżeli wszystko zostaje na tym poziomie, nic nie podnosimy, to jest bardzo dobrze bo nie ma krzyku.

Pan Lusa dodał, że ma na myśli grupę osób samotnych.

Sekretarz dodała, że już dyskutowaliśmy o tym, że tu nie można wydzielić grupy osób.

Pan Lusa stwierdził, że wiele ludzi żyje za niską rentę, poniżej 1 tys. zł. Tego podatku to się uzbiera pomimo niskich stawek.

Wójt powiedział, że ktoś ma dzieci, które kiedyś przejmą ten majątek.

Pan Lusa dodał, że „ktoś ma dzieci, a Wójt wysyła pracowników pomocy społecznej żeby robili np. zakupy”. Na to wydaje się dużo pieniędzy, a to dzieci powinny dbać o rodziców.

Przewodniczący posiedzenia zaproponował przeprowadzenie głosowania w sprawie proponowanych przez Wójta stawek podatków i opłat lokalnych oraz propozycji stawek

podatku od środków transportowych na 2018. Za przyjęciem stawek członkowie Komisji opowiedzieli się jednogłośnie.

Ad. 4.

Analiza informacji Wójta odnośnie wydanych zarządzeń.

Pani Sekretarz poinformowała członków Komisji, że w bieżącym roku było wydanych 58 zarządzeń, w tym od ostatniego posiedzenia Komisji wydano 9 zarządzeń. Wykaz tych zarządzeń został przekazany. Zapytała, czy są pytania, jeśli tak to udzieli informacji. Członkowie Komisji nie zgłosili pytań.

Pan Cieślak zapytał, czy po sprzedaży została już przekazana nieruchomość w Smogorzewie Włościańskim. Wójt potwierdził, że tak.

Pytań więcej nie było.

Ad. 5.

Przegląd interpelacji i zażaleń.

W tym punkcie jako pierwsza zabrała głos Sekretarz Gminy – Pani Jadwiga Pydynowska informując, że były dwie interpelacje. Pierwsza to interpelacja Pana Roberta Wróblewskiego w sprawie wyciszenia hałasu emitowanego przez Zakład Mleczarski. Pismo w tej sprawie skierowano do Zakładu Mleczarskiego, następnie udzielono odpowiedzi. Na razie Mleczarnia stwierdziła, że mają inne inwestycje, ale w przyszłości jeżeli będą mieli środki, to postarają się złagodzić uciążliwości mieszkańców ul. Szkolnej i Baśniowej. Radny otrzymał odpowiedź.

Następna interpelacja złożona była przez Pana Kazimierza Lusę, a raczej wniosek, o ujęcie w budżecie gminy modernizacji sieci kanalizacji sanitarnej w Zbroszkach. Radny otrzymał odpowiedź, że ewentualnie w miarę możliwości finansowych zostanie to ujęte w budżecie na 2018 r.

Był też wniosek Pana Adama Waleśkiewicza, na posiedzeniu Komisji Gospodarczej w dniu 26 września br. odnośnie zapadania się jezdni, gdzie jest przepust między miejscowością Mieszki-Leśniki a Mieszki-Kuligi. Wniosek skierowany był do ZDP w Pułtusk. Udzielono odpowiedzi, że zabiegi pielęgnacyjne w zakresie wycinki drzew oraz naprawy nawierzchni jezdni w wymienionych miejscowościach zostaną naprawione.

Wójt dodał, że widział jak zakrzewienia przy drogach powiatowych już zaczęli wycinać: w Kamionnie, przy drodze do Nasielska i przy drodze do Glinic.

Pan Lusa potwierdził.

Sekretarz poinformowała, że była jeszcze interpelacja przekazana przez Pana Roberta Wróblewskiego od mieszkańców ul. Szkolnej i Baśniowej odnośnie nieprzyjemnych zapachów. Była ona skierowana do Zakładu Mleczarskiego, który dał odpowiedź, że jest aktualnie w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie zbiornika uśredniającego mającego poprawić sytuację. Jeszcze dziś dostaliśmy odpowiedź z ZDP w Pułtusk, do przekazania dla p. Krzysztofa Cieślaka – Radnego – odnośnie budowy chodnika w miejscowości Smogorzewo Włościańskie. Uznali to za zasadne i w miarę jak pozyskają środki finansowe to zadanie na 2018 r. będzie przyjęte do realizacji. Nie ma dofinansowań na ten cel, więc muszą wygospodarować środki w swoim budżecie.

Pan Lusa zadał pytanie odnośnie swojej interpelacji dotyczącej modernizacji kanalizacji w Zbroszkach, jaka jest szansa na realizację tego zadania w 2018 roku.

Wójt powiedział, że jest szansa, ale trzeba najpierw uporządkować kanalizację w Winnicy, a nie wiadomo ile będzie to kosztowało. Pani Rudnik za chwilę zacznie naliczać kary za wodę opadową, która wpływa do kanalizacji. Będąc na oczyszczalni ustaliłem, gdzie będzie zamontowany zegar do pomiaru wód opadowych wpływających do kanalizacji. Trzeba wybudować studzienkę i kawałek linii, na której będzie zamontowany zegar pomiarowy i przede wszystkim trzeba będzie uszczelnić całą kanalizację w Winnicy. W środę prawdopodobnie będzie przechodziła zadymiarka, w związku z tym Wójt prosił obecnych na posiedzeniu radnych z terenu skanalizowanego, aby byli obecni przy pracach zadymiarką. Szacuje się, że ok. 150-200 tys. zł może kosztować gminę nieuregulowanie tej nitki. „To jest pierwsza rzecz, którą będziemy musieli zrobić. W przyszłym tygodniu wybieram się do Pani Rudnik z prośbą, żeby odroczyli nam opłaty, z racji tego że już jest trochę późno i mokro. Na chwilę obecną odłączymy wszystkie nielegalne podłączenia wód opadowych, które znajdziemy i pokażemy, że to jednak jest duża wina wpiętych gospodarstw, podwórek odwodnionych do kanalizacji. Znaleziono zostały także uszczerbki w kanalizacji w Domosławiu. Tam się faktycznie źle zadziało. Jeden z mieszkańców podczas wypalania trawy, uszkodził kawałek plastikowej studzienki. Było to przy rowie melioracyjnym. Średnio 4 m³ na godzinę wpływało wody do oczyszczalni. Dowiedziałem się, że pewien pan ma przygotowany plan danych miejscowości jak je skanalizować. Kiedyś był robiony taki plan, ale go nie ma w urzędzie. Jak będę miał taki plan to przedstawię go wszystkim. Chodzi o to że są zwarte miejscowości np. Rębkowo, albo Gołądkowo bloki. Można tam zrobić przepompownię i kanalizację. W budżecie wpisana też jest budowa zbiornika uśredniającego o poj. 300 m³, na stacji uzdatniania wody w Zbroszkach. Obecna technologia na stacji uzdatniania wody jest taka, że nie wydolałaby na bieżąco pompować tyle wody, ile będzie potrzebowała sama mleczarnia. Po rozbudowie jak będzie dodatkowy zbiornik, to będziemy w stanie zabezpieczyć rezerwy tej wody.”

Pan Lusa zapytał, „czy to co Pan Wójt powiedział to do końca zrealizuje, bo poprzednik Pana dużo robił w tej sprawie, ale po wielkiej awanturze zostało to uciszone. Najwięcej na trzech osobach się skupiło: p. M. Piotrowskim, p. K. Nasiadko, p. M. Jankowskim. Ludzie wyzywali ich. Oni chodzili z zadymiarką, pisali i nikt nic z tym nie zrobił”.

Wójt odpowiedział, że będzie to eliminowane. Nie było to tak ważne, bo gmina nie płaciła, a teraz będzie płacić.

Pan Lusa wspomniał także o dużych ilościach wody, która przedostaje się do kanalizacji – pisał o tym w swoich interpelacjach w ubiegłym i w obecnym roku. Wynika to ze starości i nieszczelności studzienek. Jest deszczowy rok, więc mnóstwo wody dostaje się do kanalizacji, a także piasku, który zapycha studzienki. Pan Lusa wyraził wątpliwość, że kanalizacja w Zbroszkach będzie zrobiona. Stanowczo powiedział, że tam się należy ta kanalizacja. Była wycena i temat byłby z głowy za kwotę wyceny tj. 54 tys. zł. Miała być umowa i potwierdzenie tej kwoty. „Mało tego, zapewniałem Pana, jest to w protokole, jeśli kwota zostałaby przekroczona to my dokładamy z własnych. W tym roku ceny poszły w górę, pewnie jeszcze więcej pójdą. Jest to kanalizacja 32-letnia. Rury są kamionkowe albo żeliwne. Kręgi są poprzesusowane i dużo wody wpływa.”

Wójt powiedział, że będzie to eliminować. Dojdzie też do Zbroszk.

Pan Lusa dodał, że ten rok jest wyjątkowo mokry. Przyznał, że można byłoby zlecić firmie geologicznej, aby zaczęła szukać drugiego ujęcia wody, bo nie wiadomo jakie są zapasy w Zbroszkach. „Swego czasu mi mówiono, że może to starczyć na parę lat. Inne gminy z tego co

wiem to już szukają.”

Wójt wyjaśnił, że z tego co wie to pokłady w Zbroszkach są bardzo duże. Tylko technologia mogłaby być lepsza. Wybudowanie zbiornika o poj. 300 m³ wystarczy na długi czas. „U nas będzie bardziej problem z oczyszczalnią, bo wcześniej czy później przyjdzie taki okres że trzeba będzie znaleźć miejsce.”

Pan Lusa powiedział że nigdy nie twierdził, że nie należy szukać miejsca na oczyszczalnię.

Sekretarz odniosła się do tego, że poprzednim zadymianiem nic nie było zrobione. Wyjaśniła, że po tej akcji zadymiania wyszła sprawa blokowania odpływu. To spowodowało odłączenie kanalizacji deszczowej od sanitarnej gdzie bardzo zmniejszyła się liczba wód opadowych, sporo osób się odłączyło. W Winniczce przy samej strudze, były podniesione studzienki. Jest jeszcze taki problem, że kanalizacja przechodzi przez dawne szamba. Efekty były, ale jest jeszcze wiele rzeczy do uporządkowania.

Ad. 6.

Sprawy różne.

Przewodniczący posiedzenia poprosił zaproszone na posiedzenie osoby, w sprawie pisma złożonego przez Pana [REDAKTOWANE].

Na posiedzenie przybyły osoby reprezentujące Pana [REDAKTOWANE] – żona i [REDAKTOWANE] – syn.

Pan Cieślak powiedział, że wpłynęła skarga do Przewodniczącego Rady Gminy, która została skierowana do Komisji Rewizyjnej w celu rozpatrzenia na posiedzeniu. Na posiedzenie zostali zaproszeni: [REDAKTOWANE]

Pan Cieślak przeczytał pismo złożone przez Pana [REDAKTOWANE]

Następnie Przewodniczący RG powiedział, że z tego pisma wynika, że właściciel działki naruszył działkę drogową. Zapytał, ile metrów szerokości ma ta droga.

Pan [REDAKTOWANE] wyjaśnił że wg ewidencji ma 8 m szerokości.

Sekretarz powiedziała, że będzie to trzeba sprawdzić.

Pani [REDAKTOWANE] poinformowała, że to jest rów przydrożny, który z drogi zbiera wody deszczowe.

Sekretarz wyjaśniła, że to jest rów melioracyjny. Dowiedziała się od Pana Niesłuchowskiego – Przewodniczącego Gminnej Spółki Wodnej, że był swego czasu wniosek mieszkańców Pawłowa o udrożnienie i odmulenie tego rowu. Spółka wodna wynajęła koparkę, chciała odmulić ten rów, natomiast Państwo [REDAKTOWANE] nie pozwolili i ze względu na spór sąsiedzki nie odmulono tego rowu. Jest z tego protokół. Był obecny na tym spotkaniu Zarząd Spółki Wodnej. Wszyscy obecni podpisali protokół, tylko Państwo [REDAKTOWANE] odmówili podpisania protokołu.

Członkowie Komisji przy wykorzystaniu mapy zostali poinformowani o położeniu spornej działki drogowej oraz rowu. Pani [REDAKTOWANE] wraz z synem złożyli wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady powiedział, że trzeba ustalić stan faktyczny, jaka jest szerokość tej drogi.

Przewodniczący Rady Gminy Winnica – Pan Stanisław Guzel odczytał wyjaśnienie Pana [REDAKTOWANE], który nie mógł być obecny na posiedzeniu.

Nawiązała się dyskusja na temat wytyczenia spornego rowu.

Przewodniczący Rady powiedział, że trzeba odnaleźć protokół z wytyczenia, który znajduje się w Starostwie oraz zobaczyć, jak to faktycznie wygląda na gruncie, czyli musi być wizja

lokalna. Należy zobaczyć pomiary i ustalić punkty graniczne drogi, nie wzywając drugi raz geodety.

Nawiązała się dyskusja na temat map i pomiarów.

Pan Guzel powiedział, że Starostwo już chyba ma nowe mapy – wizualizację map. To jest najtańsze, najprostsze wyjście. Tam widać granice działki w wizualizacji.

W związku z tym, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej sprawa spornej drogi nie została wyjaśniona, Przewodniczący Rady skierował sprawę do wyjaśnienia Wójtowi Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy, zaproponował aby zobaczyć jak te działki wyglądają na mapach w Starostwie. Najprostszym rozwiązaniem jest wznowienie granic działek gminnych.

Ad. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów przewidzianych do omówienia, Przewodniczący posiedzenia Pan Krzysztof Cieślak podziękował za udział i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Podpisy członków Komisji:

.....
.....
.....
.....

Protokółowała:

Ewa Zalewska