

Protokół Nr 5/2019
posiedzenia Komisji Finansowej Rady Gminy Winnica,
które odbyło się dnia 24 września 2019 r.

Posiedzenie odbyło się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy i trwało od godz. 14.05 do godz. 14.50.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji Finansowej zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli również:

- | | | |
|----------------------------|---|------------------------------------|
| 1. Pan Robert Wróblewski | - | Wójt Gminy Winnica. |
| 2. Pani Jadwiga Pydynowska | - | Sekretarz Gminy. |
| 3. Pan Waldemar Błoński | - | Skarbnik Gminy. |
| 4. Pan Antoni Pieńkos | - | Przewodniczący Rady Gminy Winnica. |

Lista obecności zaproszonych osób stanowi załącznik Nr 2.

Ad 1.

Otwarcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Finansowej Pani Lucyna Sokołowska otworzyła posiedzenie komisji, przywitała zebranych i przedstawiła porządek posiedzenia, a mianowicie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Opiniowanie sprawozdania z realizacji budżetu za pierwsze półrocze 2019 roku.
3. Opiniowanie zmian w budżecie.
4. Formułowanie opinii i wniosków w zakresie spraw zgłaszanych do Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Uwag do porządku obrad nie zgłoszono. Porządek został przyjęty jednogłośnie przez wszystkich członków Komisji.

Ad 2.

Opiniowanie sprawozdania z realizacji budżetu za pierwsze półrocze 2019 roku.

Pan Waldemar Błoński przedstawił Zarządzenie Nr 61/2019 Wójta Gminy Winnica z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Winnica za I półrocze 2019 r., którego kopia stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poprosiła o zadawanie pytań przez członków komisji.

Pytań nie zgłoszono.

W dalszej kolejności członkowie Komisji Finansowej przeszli do zaopiniowania sprawozdania z realizacji budżetu za pierwsze półrocze 2019 roku. W związku z tym Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie. Za wyrażeniem pozytywnej opinii jednogłośnie opowiedzieli się wszyscy członkowie Komisji.

Ad 3.

Opiniowanie zmian w budżecie.

Ponownie o zabranie głosu Przewodnicząca Komisji poprosiła Skarbnika, który przedstawił proponowane zmiany w uchwale budżetowej na sesję, która odbędzie się w dniu 25 września 2019 r.

Pan Waldemar Błoński poinformował, że proponuje się wprowadzić następujące zmiany w uchwale budżetowej Gminy Winnica:

DOCHODY

- 1) Zwiększenia 272.882,48 zł.
 - a) W dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem 3.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wpływami z opłat za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych 3.000,00 zł.
 - b) W dziale 758 Różne rozliczenia 184.637,10 zł.
 - w związku z przyznaniem dodatkowej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na 2019 rok 116.924,00 zł.
 - w związku z przyznaniem dotacji z przeznaczeniem na zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2018 r. 95.159,48 zł.
 - c) W dziale 801 Oświata i wychowanie 47.500,00 zł.
 - w związku z przyznaniem pomocy finansowej z budżetu Województwa Mazowieckiego w ramach „Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych” 47.500,00 zł.
 - d) W dziale 855 Rodzina
 - w związku z większymi niż planowano wpływami z funduszu alimentacyjnego 7.000,00 zł.
 - e) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 3.299,00 zł.
 - w związku ze zwrotem niewykorzystanych dotacji oraz płatności dotyczących realizacji zadania „OZE w Gminach: Nasielsk, Leoncin. oraz Winnica” 3.299,00 zł.

WYDATKI

- 1) Zwiększenia 449.763,48 zł.
 - a) W dziale 010 Rolnictwo i Łowiectwo 5.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji pn. „Budowa kolektora ściekowego w miejscowości Zbroszki” 5.000,00 zł. Zadanie realizowane w ramach funduszu sołeckiego.
 - b) W dziale 600 Transport i łączność 283.542,48 zł.
 - w związku z planowaną realizacją zadania pn. „Zakup kostki brukowej na wykonanie zjazdów z drogi gminnej” w ramach funduszu sołeckiego 8.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na potrzeby bieżącego utrzymania dróg gminnych 14.718,48 zł.
 - w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Zakup kostki brukowej do utwardzenia drogi gminnej” w ramach funduszu sołeckiego sołectwa Zbroszki 5.500,00 zł.
 - w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Opracowanie dokumentacji na drogę gminną relacji Rębkowo - Skoroszki” 4.000,00 zł.
 - w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Opracowanie dokumentacji na drogę gminną w miejscowości Skorosze” 1.500,00 zł.
 - w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Powielin” 110.000,00 zł.
 - w związku z planowanymi wydatkami na realizację inwestycji pn. „Przebudowa ulic w miejscowości Winnica” 139.824,00 zł.
 - c) W dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa 5.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na potrzeby gospodarki nieruchomościami” 5.000,00 zł.
 - d) W dziale 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa 3.840,00 zł.

- w związku przyznaniem dotacji dla OSP Winnica na realizację programu „Zapobieganie zagrożeniom środowiska i poważnym awariom oraz usuwanie ich skutków poprzez zakup sprzętu ratowniczego” 3.840,00 zł.
- e) W dziale 801 Oświata i wychowanie 104.281,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na wynagrodzenia osobowe pracowników szkoły podstawowej w Błędostowie 16.866,00 zł.
 - w związku z planowanymi wydatkami na zakup środków dydaktycznych i książek w ramach „Mazowieckiego Programu Dofinansowania Pracowni Informatycznych i Językowych” 67.900,00 zł. w tym środki własne 20.400,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych Erasmus 19.515,00 zł.
- f) W dziale 851 Ochrona zdrowia 9.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia związanymi z przeciwdziałaniem alkoholizmowi 3.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi 6.000,00 zł.
- g) W dziale 852 Pomoc społeczna 8.100,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zasiłki celowe związane ze zdarzeniem losowym 8.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenie Klubu Seniora w ramach rządowego programu ”Senior+” 100,00 zł.
- h) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 28.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na utrzymanie psów w schroniskach 3.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na oświetlenie uliczne 20.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na potrzeby gospodarki komunalnej 5.000,00 zł.
- i) W dziale 926 Kultura fizyczna 3.000,00 zł.
 - w związku z większymi niż planowano wydatkami na zakup usług pozostałych na potrzeby upowszechniania sportu w gminie 3.000,00 zł.

2) Zmniejszenia 176.881,00 zł.

- a) W dziale 600 transport i łączność 151.400,00 zł.
 - w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na realizację zadania pn. ”Remont drogi gminnej w miejscowości Bielany i Brodowo-Bąboły gm. Winnica” 133.900,00 zł.
 - w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na zakup usług remontowych na potrzeby bieżącego utrzymania dróg gminnych w ramach funduszu sołeckiego 17.500,00 zł.
- b) W dziale 851 ochrona zdrowia 6.000,00 zł.
 - w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na realizację zadań z organizacjami prowadzącymi działalność pożytku publicznego 6.000,00 zł.
- c) W dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 18.481,00 zł.
 - w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na realizację inwestycji pn. „Otwarta Strefa Aktywności (OSA) Smogorzewo Włosciańskie Gmina Winnica” 18.481,00 zł.
- d) W dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 1.000,00 zł.
 - w związku z mniejszymi niż planowano wydatkami na zakup materiałów i wyposażenia na realizację zadań w zakresie kultury 1.000,00 zł.

Wprowadzono również zmiany w funduszu sołeckim wynikające z uchwał sołectw: Skoroszki, Winnica, Zbroszki.

Pytań nie zgłoszono.

Następnie Przewodnicząca Komisji zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia zmian w budżecie. Zmiany zostały przyjęte jednogłośnie przez wszystkich członków Komisji.

Ad 4.

Formułowanie opinii i wniosków w zakresie spraw zgłaszanych do Komisji.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że nie było żadnych wniosków zgłaszanych do Komisji w związku z tym nie zachodzi konieczność formułowania opinii.

Ad 5.

Wolne wnioski.

Jako pierwszy zabrał głos Pan Guzel. Zapytał, której drogi dotyczą środki przeznaczone na drogę w Powielinie.

Wójt odpowiedział, że dotyczy to drogi od Powielina w kierunku Ciepelin w gm. Pokrzywnica. Zostało środków, więc ta droga (700 m) zostanie wykonana za niewielkie pieniądze, poczwórnym utrwaleniem.

Pan Karłowicz zapytał, czego dotyczy kwota 5.000 zł przeznaczona na zakup usług pozostałych na potrzeby gospodarki komunalnej.

Pan Błoński wyjaśnił, że to są wydatki np. na odbiór odpadów z jednostek gminy, odbiór padłych zwierząt z terenu gminy.

Wójt poinformował, że zamówione zostały dwa kontenery do zabrania śmieci z akcji „Sprzątanie świata”. Jeden kontener kosztuje 800 zł. Wójt pokreślił, że jest dumny z mieszkańców. Był duży odzew mieszkańców, większość sołectw się przyłączyła.

Przewodniczący Rady powiedział, że część worków już została zabrana.

Wójt wyjaśnił, że tylko jeden pracownik zabierał worki, ale do środy zabrane zostaną wszystkie pozbierane śmieci.

Więcej pytań nie zgłoszono, więc Przewodnicząca Komisji odniosła się do incydentu, który miał miejsce na sesji w dniu 12 sierpnia br., dotyczącego zarzutu Radnego Pana Stanisława Guzela o nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym z posiedzenia w dniu 15 lipca br., tj. „że źle powiedziała Przewodnicząca o dofinansowaniu dla Gminnej Spółki Wodnej, że nie w takiej wysokości otrzymywała kwotę o jaką prosiła Gminna Spółka Wodna”. Pani Sokołowska wyjaśniła, że na posiedzeniu Komisji było powiedziane, że w poprzedniej kadencji GSW nie otrzymywała dofinansowania w takiej wysokości o jaką wnioskowała. Przewodnicząca Komisji zwróciła się z prośbą, żeby na przyszłość nie było takich nieporozumień. Dodała, że: „jeśli sprawa jest poruszana na komisji finansowej to również wtedy powinna być rozstrzygana, a nie na sesji powstaje targowica i to jest niepoważne”.

Pan Guzel odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej mówiąc, że: „Po pierwsze nie wiem dlaczego to nazwane jest incydentem, to nie był jakiś spór, a urósł do problemu. Tylko zwróciłem uwagę na sesji, dlatego bo na komisji nie było żadnego problemu. Komisja przeszła do pozytywnego zaopiniowania, nie było żadnych uwag tylko drobne wyjaśnienia. Na sesji był komentarz prywatny, bo ktoś coś powiedział”. Pan Guzel dodał, że odniósł do faktu tzn. uczestniczył w komisjach czy sesjach i wie, że spółka wodna składała wniosek o dofinansowanie. Jeżeli były możliwości zdobycia środków zewnętrznych to sam zabiegał i inicjował, żeby spółka zawsze złożyła terminowo wniosek oraz w sposób uporządkowany

złożyła sprawozdanie. Wniosek był składany i nigdy nie zdarzyło się tak, że spółka wnioskowała o inne pieniądze a otrzymywała inne, co byłoby też normalne, bo Rada ma takie prawo. Uznał, że z wypowiedzi Przewodniczącej Komisji wynikało, iż poprzednia Rada była zła, bo obcinała dofinansowanie spółce. Spółka wodna o tyle wnioskowała. Radny stwierdził, że temat nie powinien być kontynuowany, bo wyjdzie na to, że radnym nie będzie można się odezwać się. Uważał, że jest to normalna dyskusja i nie widzi problemu.

Pani Sokołowska stwierdziła, że członek komisji był obecny na komisji, a Przewodniczący GSW powiedział, że nigdy nie dostawali w takiej wysokości, więc miała pełne prawo tak powiedzieć. Zwracając się do Pana Guzela powiedziała, że w tamtym czasie on był Przewodniczącym Rady i najprawdopodobniej wiedział i znał problemy, a na posiedzeniu komisji nie odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego GSW, więc uznała, że tak było.

Wójt wtrącił, że w poprzedniej kadencji był radnym. Pamięta, że przez pierwszy i drugi rok spółka dostawała po 10 tys. zł, a przez kolejne lata chcieli złożyć wniosek o 10 tys. zł, a poprzedni Wójt powiedział, żeby wnioskowali o 5 tys. zł, bo w ogóle nie dostaną. Mieli zakaz wnioskowania o 10 tys. zł.

Pan Guzel dodał, że dla niego i poprzedniej Rady nie było to wiadome.

Wójt zaprzeczył wypowiedzi Radnego.

Pan Guzel dodał, że Wójt poprzedniej kadencji był obecny na posiedzeniach zarządu spółki i były wnioski, żeby gmina wiedziała co dofinansowuje, np. ile jest km rowów. Radny stwierdził, że sam miał wtedy uwagi i prawdopodobnie będzie miał teraz, np. że spółka wykonuje prace na gruntach rolników, którzy nie płacą składek. To nie do końca jest tak jak trzeba. W szczególności nie wchodzi, bo nie brał udziału w kontrolach.

Przewodniczący Rady potwierdził, że na posiedzeniu Komisji Finansowej Pan Mirosław Niesłuchowski powiedział o tym, że spółce nie chciano udzielić dofinansowania w wysokości 10 tys. zł, tylko 5 tys. zł.

Pan Guzel wyjaśnił, że nigdy na ten temat nie rozmawiali. Pan Guzel powiedział, że zna Pana Niesłuchowskiego ponad 40 lat.

Pani Pieńkos stwierdził, że skoro Przewodniczący GSW publicznie mówił na posiedzeniu Komisji, to jego wypowiedź jest wiarygodna.

Pan Guzel dodał, że w ten sposób chciał może podziękować – „to jest taka jego zasada”.

Przewodniczący Rady dodał, że Pan Guzel będąc na posiedzeniu komisji mógł powiedzieć, że to jest nieprawda.

Wójt powiedział, że na komisjach czy na sesjach są przedstawiciele zarządu spółki, np. Pan Nożewski czy Pan Kamiński. Często rozmawiał i był obecny na zebraniu. Członkowi zarządu spółki konkretnie powiedzieli, że: „było mówione żeby złożyć wniosek na 5 tys. zł, bo więcej nie dostaną i oni pomniejszyli o 5 tys. zł bo w ogóle nie dostaliby”. Wójt dodał, że w poprzedniej kadencji był członkiem komisji finansowej i doskonale wie jak to było.

Pan Guzel dodał, że taka sytuacja była mu niewiadoma. Wniosek był na 5 tys. zł i tyle GSW otrzymywała. Stwierdził, że nie widzi problemu w tej sprawie.

Pani Sokołowska odniosła się do wypowiedzi Radnego, stwierdzając, że jeśli Radny znał sprawę to powinien od razu na komisji zwrócić uwagę Przewodniczącemu GSW.

Pan Guzel powiedział, że pewnie będzie jeszcze okazja.

Pani Sokołowska podsumowała, że wypowiedź Pana Guzela podczas sesji była nie na miejscu – był zarzut nieprawdziwości.

Pan Guzel uznał, że dodatkowy komentarz ze strony Przewodniczącej Komisji w sprawozdaniu był niepotrzebny na sesji. Powinien być na posiedzeniu komisji, wówczas on w tym czasie odniósłby się do niego.

Ad 6.

Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem tematów Przewodnicząca Komisji podziękowała za uwagę i zamknęła posiedzenie Komisji Finansowej.

Przewodnicząca Komisji Finansowej

.....
Lucyna Sokołowska

Protokół sporządziła:

Ewa Zalewska